

Ягодзинский С.Н.

(г. Киев)

ЧЕЛОВЕК КАК ВИНОВНИК МИРОВОГО КРИЗИСА?

Анализом причин, настоящего и перспектив развертывания финансового кризиса, в полной мере представившего свою сущность в первой половине 2009 года, сегодня не занимается только ленивый. Банкиры, юристы, социологи, политики, всерьез обеспокоенные наличным состоянием экономики, в мучениях пытаются ответить на вопрос, почему это случилось, и какие существуют пути выхода со сложившейся ситуации?

Но, если в конце 2008 – начале 2009 года аналитики указывали на исключительно внутренние противоречия экономики, проблемы в финансовом секторе, отсутствие доверия в банковской сфере, то сегодня все чаще причиной кризиса называется *человек*. Считается, что именно человек «общества потребления» виновен во всех бедах глобальных кризисных явлений. Именно тот, кто не желал слышать о бессмысленности и не бесконечности потребления, кто не хотел учиться и приобщаться к культуре, кто не понял иллюзорности роста валового продукта, привел мир к краю пропасти.

Но так ли это? Имеем ли мы основания и право сделать обывателя ответственным за мировой кризис? Более того, должен ли обычный человек принять на себя основной удар кризисных явлений, теряя сбережения, имущество, здоровье, карьеру? И готовы ли владельцы миллиардных состояний отдать обществу его стратегический, но «прихватизированный» ими (А.И. Солженицын) капитал? Ответы, как мне кажется, очевидны.

На мой взгляд, существующее состояние общества – это не кризис человека, личности, культуры потребления, – *это кризис системы* капиталистического глобального производства. И его истинной причиной стал невиданный ранее уровень отчужденности человека от результатов его труда (причем, как в сторону минимума, так и максимума), а также подчинение всех сфер общественного бытия (науки, культуры, образования, религии, общественной морали) даже не экономическим законам, а сколачиванию капитала, расширению власти отдельных людей, корпораций, государств.

Такая система не могла бы существовать без «создания» под себя определенного типа «массовой личности», без упрощения культуры до уровня зрелищ и развлечений, без нивелирования системы образования, без рекламы нового, свободного от обязательств и ответственности стиля жизни, без рационализации всех форм духовной и материальной жизни. Даже наука как наиболее свободный и демократичный вид духовной деятельности, направленный на познание мира, превращается капиталистом в непосредственную производительную силу, становясь, наряду с трудом, бесплатным, безвозмездным источником эксплуатации Человечества.

Именно поэтому считаю абсолютно справедливой позицию Г. Шиллера, который в своих работах обосновывает гипотезу культурного и информационного *империализма*. Ссылаясь на исторические реалии, исследователь пришёл к выводу, что только в наше время влияние больших государств и корпораций достигло предельных границ за счет глобализации основных систем жизнеобеспечения общества. Возросшие возможности перераспределения ресурсов, власти, экономического и политического влияния породили новые утонченные, не известные классическому капитализму, формы эксплуатации. Видимость свободы и иллюзия выбора превратила человека в часть системы, создала ситуацию невозможности выхода из нее, недопустимости автономного существования личности.

Наиболее важной составляющей этого процесса является сокрытие и искажение поистине важной научной, политической, экономической информации. Человек не должен иметь достаточного количества знаний и инструментов для адекватного понимания сущности общественных процессов; он должен полностью зависеть от системы, быть ее частью. Соответственно, человек не может быть обвинен в наступлении мирового кризиса и объявлен его первопричиной. Он – его жертва. Жертва по несчастью, по незнанию, по вере в прогресс. И это не вина, а беда современной личности.