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**Спектральний аналіз проблеми процесуально - правового механізму вжиття заходів забезпечення адміністративного позову шляхом зупинення дії рішення суб’єкта владних повноважень чи його окремих положень, що оскаржуються**

В сучасних умовах державотворення, поступового становлення України як суверенної і незалежної, демократичної, соціальної, правової держави першочергового та інтегративного значення набувають, в системному взаємозв’язку з іншими, процеси подальшої послідовної імплантації в структуру суспільних правовідносин механізмів забезпечення правопорядку та законності в сфері публічного управління.Органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України (частина 2 статті 6 Конституції України). Враховуючи правові приписи частини 2 статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) *до адміністративних судів можуть бути оскаржені будь-які рішення*, дії чи бездіяльність *суб'єктів владних повноважень*, крім випадків, коли щодо таких рішень, дій чи бездіяльності Конституцією чи законами України встановлено інший порядок судового провадження. Забезпечення та гарантування правової можливості реалізації суб’єктивного права суб’єкта публічно – правового відношення в частині оскарження рішень суб’єкта владних повноважень в судовому порядку являються безумовно важливими елементами правової держави. Подання адміністративного позову, а також відкриття провадження в адміністративній справі не зупиняють дію оскаржуваного рішення суб'єкта владних повноважень, але суд у порядку забезпечення адміністративного позову може відповідною ухвалою зупинити дію рішення суб'єкта владних повноважень чи його окремих положень, що оскаржуються (частина 3 статті 117 КАС України). Як відмічає І. Тимченко [1, с. 14], враховуючи можливість застосування спрощеного порядку вжиття заходу забезпечення позову, передбаченого статтею 117 КАС України, а також можливість зловживання процесуальним правом з боку позивача, очевидним стає відсутність балансу «приватного» інтересу та «публічного» інтересу держави та суспільства в цілому в спорі про оскарження нормативно – правового акту. Слід також наголосити й на тому, що оскарження рішення суб’єкта владних повноважень за своїм змістом є складним процесуально – правовим інструментом забезпечення суб’єктивного права суб’єкта відповідного матеріально – правового правовідношення, використання котрого впливає на систему прав та законних інтересів невизначеного кола суб’єктів, оскільки за ініціативи одного суб’єкта може бути скасований або змінений елемент правової системи держави, дія котрого поширюється на широке коло осіб, що не приймають безпосередньої участі в розгляді та вирішенні відповідного адміністративного спору. При цьому, звертає на себе увагу й той факт, що поняття «рішення суб’єкта владних повноважень» використано в структурі конструкції правової норми частини 3 статті 117 КАС України в самому загальному його значенні, хоча, як відмічає І. Тимченко [1, с. 14], з усією ймовірністю, малося на увазі рішення суб’єкта владних повноважень, котре носить індивідуальний характер. Виходячи з загальної мети, вжиття заходів забезпечення адміністративного позову – застосування судом, у провадженні якого знаходиться адміністративна справа, процесуально – правових заходів охорони матеріально – правових інтересів позивача, які гарантують виконання прийнятого на його користь рішення, постановленого у зв’язку з поданням адміністративного позову [2, с. 312]. Саме тому, автор статті не погоджується з широким тлумаченням частини 3 статті 117 КАС України (в частині вжиття такого заходу забезпечення адміністративного позову в справах щодо оскарження будь – яких рішень суб’єкта владних повноважень, а не тих (рішень), що носять виключно індивідуальний характер).

 Враховуючи схожість механізму правового регулювання порядку оскарження нормативно – правових актів в межах правової системи Російської Федерації, потрібно зауважити, що судова практика останньої не визнає можливості зупинення дії нормативно – правового акту в якості заходу забезпечення позову. Правова позиція Верховного суду Російської Федерації, висвітлена в пункті 14 Постанови Пленуму Верховного суду Російської Федерації від 29 листопада 2007 року № 48 «Про практику розгляду судами справ щодо оскарження нормативно – правових актів повністю чи в частині» ґрунтується на тому, що «маючи на увазі, що відповідно до частини 7 статті 251 ЦПК РФ подання до суду заяви про оскарження нормативно – правового акта не призупиняє дію цього нормативно – правового акта, суддя не вправі за клопотанням заявника вживати заходів забезпечення на підставах, передбачених статтею 139 ЦПК РФ» [3]. Необхідно наголосити й на тому, що в Постанові Пленуму Вищого адміністративного суду України від 06 березня 2008 року № 2 Вищим адміністративним судом України вже було висвітлено свою позицію відносно недопустимості застосування положень частин 3 статті 117 КАС України в деяких категоріях справ.

Крім того, в площині викладеного, іншим проблемним аспектом застосування правової норми частини 3 статті 117 КАС України являється визначення реальних правових наслідків вжиття такого заходу забезпечення адміністративного позову, як зупинення дії рішення суб’єкта владних повноважень. Забезпечення позову являється процесуальним заходом тимчасового характеру, спрямованим на недопущення виникнення обставин, що можуть ускладнити виконання судового рішення. При цьому, вжиття заходів забезпечення адміністративного позову повинно відповідати процесуальній меті застосування правового інституту забезпечення позову та не повинно призводити до фактичного ухвалення судового рішення по справі, котрим вирішується адміністративно – правовий спір по суті. Тому, вжиття такого заходу забезпечення адміністративного позову, як зупинення дії рішення суб'єкта владних повноважень чи його окремих положень, що оскаржуються, на підставі частини 3 статті 117 КАС України, за своїм змістом не може призводити до повного відновлення юридичного стану матеріально – правового відношення сторін адміністративно – правового спору, котрий існував до прийняття оскаржуваного рішення, оскільки в такому випадку вжитий захід забезпечення позову слід фактично вважати квазірішенням по справі, котрим задовольняються позовні вимоги позивача.
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