

**Европейский выбор Украины:
историко-правовой и культурологический аспекты**

Аннотация: Рассматриваются объективные предпосылки европейского выбора Украины. Показано, что, несмотря на различные пути разных частей Украины к получению и воссозданию собственного государства, украинский народ в целом реализовывал и эффективно осваивал европейские ценности в правовом и культурном строительстве (Литовские Уставы, Магдебургское право, Конституция Пилипа Орлика, Универсалы УНР и т.д.). Ментальность украинского народа (индивидуализм, стремление к индивидуальному хозяйствованию, стремление к свободе) соответствует индивидуалистическому обществу (открытому), т.е. обществу западного типа. Трагедии украинского народа, как правило, связаны с игнорированием указанной ментальности. Подчеркивается, что европейский курс Украины не является результатом происков Америки, как об этом твердят пророссийские наблюдатели, а естественный процесс, который, впрочем, может совпадать с интересами ЕС и США.

Ключевые слова: европейский выбор Украины; открытая модель общества; закрытая модель общества; индивидуалистские культуры; коллективистские культуры; агрессия России против Украины.

Дискуссии о европейском выборе Украины приобретают небывалую остроту и, к сожалению, кровавый оттенок. Поэтому объективное рассмотрение спорных вопросов на эту тему является актуальным.

Научному анализу историко-правовых и культурных аспектов европейского выбора Украины посвящено недостаточное количество работ

♦ Юринец Юлия Леонидовна - кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и административного права Юридического института Национального авиационного университета, г. Киев (Украина). E-mail: belkinajulia@list.ru

даже в Украине. Больше обсуждаются вопросы, как приблизиться к Европе [1, 2 и др.], но в значительно меньшей степени – почему? Тем более эти вопросы не находят необходимого освещения за границами Украины, в частности, в Азербайджане, хотя перед нашими странами стоят схожие угрозы, прежде всего, угрозы утраты территориальной целостности. Как указывают азербайджанские авторы, «оккупация Россией территории Украины создаёт угрозы повторения аналогичных шагов в отношении Азербайджана» [3]. В то же время некоторые азербайджанские авторы усматривают в европейских стремлениях Украины «происки Америки», производя соответствующие параллели с Азербайджаном [4]. Поэтому объективный анализ закономерностей общественного развития в Украине является актуальным.

Согласно ч. 2 ст. 11 Закона Украины «Об основах внутренней и внешней политики», одним из основных принципов внешней политики Украины является обеспечение интеграции Украины в европейское политическое, экономическое, правовое пространство с целью обретения членства в Европейском Союзе. Таким образом, курс на европейскую интеграцию Украины определен законодательно, причем данная норма в такой редакции проголосована большинством парламента Украины, ориентированным на экс-президента Украины В.Ф. Януковича. Осуществление такого курса – требование украинского закона, но никак ни чьи-либо происки. Однако возникает вопрос: имеет ли такой курс объективные основания.

Российский философ проф. А.А. Ивин указывает, что человеческая история в известные нам пять или шесть тысяч лет движется между двумя крайними полюсами. На одном полюсе – общества, которые можно назвать коллективистскими (закрытыми), на другом – индивидуалистические общества (открытые). Первые максимально отрицают автономию индивида, другие – допускают в широких пределах независимость индивида [5].

Соответствующим образом выстраивается и система администрирования. Как указывается в учебнике [6], в современной науке административного права принято, при всех возможных нюансах, различать две модели: закрытая модель,

широко используемая в практике стран, не достигнувших должного уровня демократии, когда государственное управление рассматривается как инструмент для достижения целей управления, в то время как цели управления определяются правящей партией или элитой, а не интересами общественного блага и без учета прав граждан, и открытая модель, отражающая характер европейского административного права в развитых демократических странах, в правовых государствах, когда государственное управление, по-прежнему, в значительной степени направлено на достижение целей правления, но с двумя отчетливыми чертами: первая выражена в том, что эти цели правления основаны на представлениях об общественном благе, определенном через ряд демократических процедур; вторая определяется тем, что достижение целей правления корректируется определенными ценностями и принципами [6].

Аналогичная классификация выделяется и в сфере культуры. Согласно голландскому исследователю Г. Хофстеде, все культуры классифицируются как индивидуалистские или коллективистские. В индивидуалистских обществах люди руководствуются собственными интересами и целями. Среди основных ценностей таких обществ доминируют: уважение прав человека и высокая ценность отдельной человеческой жизни. В противоположность таким обществам коллективистские предусматривают полное «погружение» от рождения в интересах своей группы (семьи, клана и т.д.) в обмен на безопасность (хотя часто и относительную). Собственные интересы почти не учитываются, если противоречат или не поддерживаются группой [7].

В этом контексте известный в России автор, проф. С.Г. Кара-Мурза [8] откровенно признаёт, что государство и право в России *не являются* строящимися на принципах, присущих современному государству «западного» типа и гражданского общества. По своему типу, утверждает С. Кара-Мурза [8, с. 38], «российское государство и во времена Российской империи, и в советский период отчетливо относилось к категории государств традиционного общества, т. е. было государством «незападного» типа». При этом С. Кара-Мурза также признаёт [8, с. 38], что в так называемых государствах

«традиционного» типа отношения власти и подданных иерархические, такие государства обосновывают свою власть сверху, через религию или идеологию. Либеральное же государство современного гражданского общества получает свою легитимность снизу, голосами граждан.

Будучи порождением традиционного общества, далее отмечает С.Г. Кара-Мурза, российское государство выработало соответствующую такому обществу систему права. ***Во многих отношениях оно принципиально отлично от права гражданского общества.*** Люди, которые мыслят в понятиях европоцентризма, не понимают традиционного права, оно им кажется бесправием. Зато слова «правовое государство» житель России воспринимает совсем не так, как на Западе. Там имеется в виду именно либеральное государство, оказывающее безусловный приоритет правам индивида. А в обыденном сознании России считается, что правовое государство – это то, которое строго придерживается установленных и известных всем норм и всех заставляет их соблюдать [8, с. 80]. Здесь очень уместно вспомнить, что, как сообщается и одновременно правильно отрицается в учебнике [9], идеологи фашизма объявляли фашистскую Германию «правовым» государством именно в связи с тем, что там был установлен режим строгого и четкого выполнения требований закона, даже самого сумасшедшего.

Поэтому, нужно понять, к какому цивилизационному типу ментально принадлежит украинский народ.

В сети Интернет обращается фраза, приписываемая русскому писателю А. Толстому: «Есть две Руси. Первая Киевская имеет свой корень в мировой, а, по меньшей мере, в европейской культуре. Идеи добра, чести, свободы, справедливости понимала эта Русь так, как понимал ее весь западный мир. А есть еще вторая Русь – Московская. Это Русь Тайги, монгольская, дикая, звериная. Эта Русь сделала своим национальным идеалом кровавую деспотию и дикую жестокость. Эта Московская Русь, из давних времен была, есть, и будет полным отрицанием всего европейского и жестоким врагом Европы» [10]. При этом некоторые наблюдатели отрицают ее принадлежность

именно А. Толстому [10]. Однако, независимо от авторства, эта фраза очень правильно отражает ментальную разницу между Киевом и Москвой.

С. Хантингтон и другие мыслители Запада выделяют отдельную православную цивилизацию с центром в России, отличную от западного христианства по причине своих византийских корней, трехсот лет татарского ига, бюрократического деспотизма и ограниченного влияния на нее Возрождения, Реформации, Просвещения [11]. Именно эти моменты отделяют и Украину от России [12].

Историко-правовой анализ правовых и социальных традиций украинского народа частично выполнен в работе [13]. В частности, почти постоянная разорванность Украины между Западом и Востоком препятствовала созданию традиций собственного государства, обуславливала определенные различия в реализации этих традиций. Западные украинские земли, несмотря на определенные притеснения религиозного и национального характера, развивались в духе западноевропейской гуманистической законности [14, с. 75]. Города получали Магдебургское право. В диссертационном исследовании [15] отмечается, что пребывание в правовом поле Великого княжества Литовского и Речи Посполитой обогатило привилегированные сословия Украины опытом участия в их сословно-представительных органах государственной власти [15, с. 27].

В работе [16] отмечается, что правовая система по Уставу Великого княжества Литовского 1588 г. (III Устав) – это удачный синтез принципов сословного строя и новых правовых понятий, направленных в будущее. Лучшим доказательством того, что этот синтез был удачным и отвечал требованиям эпохи, является то, что два с половиной века Устав представлял собой образец для законодателей и удовлетворял судебную практику на литовских, украинских и белорусских землях. Во введении к III Уставу подчеркивалось, что целью правового государства является охрана прав и свобод граждан. Правда, на данном этапе этот принцип применялся только в отношении общественной верхушки [17, с. 14]. Со времени II Устава (1566 г.)

начинается процесс формирования судебной власти как отдельной ветви власти [17, с. 14].

Период украинской истории 1648-1657 г.г. знаменуется созданием украинской государственности со всеми характерными для нее государственно-правовыми институтами. Это было особое государственно-политическое устройство, в котором элементы обычного казацкого права сочетались с прогрессивными нормами Литовских уставов и Магдебургского права. Создается полноценная система судопроизводства, в число положительных черт которой можно отнести: гласность и демократизм процесса; равенство всех перед законом; определение основных критериев правосудия, основанных на идее гуманизма. Отмечается высокий авторитет суда и значительный уровень правового сознания украинского народа во времена Гетманщины [18].

Попыткой сохранить, а иногда и восстановить законность в гетманском государстве была так называемая Конституция Пилипа Орлика [19]. В документе (Раздел VI) говорится: «Если в действиях Светлейшего гетмана будет замечено что-либо несовместимое с правами и вольностями, вредное и бесполезное для Отечества, тогда [необходимо] выразить Его превосходительству упрек в нарушении прав и вольностей... На те упреки Светлейший гетман не должен обижаться и мстить, а наоборот, должен пытаться исправить несутражности». То есть, речь совершенно четко шла о недопустимости со стороны гетманской власти нарушать действующие правила относительно прав и вольностей населения. Кроме того, в документе предусматривалась широкая система выборности. Вместе с тем этот документ не получил практического воплощения и имеет скорее доктринальное, а не юридическое значение.

Присоединение к России полностью отменяло на присоединившихся землях все «права и вольности». Правовая система указанных территорий полностью растворилась в правовой системе царской России со всеми ее недостатками. Стиль беззакония, присущий всей царской России, был распространен и на Украину. Так, доктор исторических наук В.Ф. Верстюк [20,

с. 613] пишет: «Вступив в военно-политический союз с Московским государством, Украина довольно быстро лишилась своей неокрепшей государственности, которая не имела длительной традиции, а к концу XVIII в. Украина оказалась полностью инкорпорированной Российской империей, сведенной в ранг российской территории. Это имело глубокие этносоциальные последствия для украинского народа. Если мемуары, путевые заметки путешественников XVII-XVIII вв. *полны разительных отличий, замеченных между Россией и Украиной, типом культуры, поведения, умонастроений населения*, то к XIX в. эти различия быстро исчезают. Потеряв государство, украинцы потеряли свою социальную и государственно-политическую элиту, потеряв государственный аппарат, они потеряли города, отданные под власть российской администрации. В XVIII в. украинцы считались более образованными и причастными к европейской культуре, чем россияне, к концу XIX в. они на 80 % состояли из неграмотных».

Задача восстановить украинскую государственность на принципах законности и европейских ценностей попыталась решить Украинская Народная Республика (УНР). В частности, III Универсале Украинской Центральной Рады [21] предполагалось, что «в Украинской Народной Республике должны быть обеспечены все свободы, добытые всероссийской революцией (имелась в виду февральская революция 1917 года – *Авт.*): свобода слова, печати, вероисповедания, собраний, союзов, забастовок, неприкосновенности личности и проживания, право и возможность применения местных языков в отношениях со всеми учреждениями». Гарантировалось «народам великорусской, еврейской, польской и другим на Украине... национально-персональную автономию для обеспечения им права и свободы самоуправления в делах их национальной жизни».

Таким образом, к характерным чертам украинского национального характера отнесены любовь к родной земле, трудолюбие, толерантность, *стремление к индивидуальной свободе*, тесная связь с природой, *индивидуализм*. В работе [23, с. 15] отмечается, что в Украине аграрная

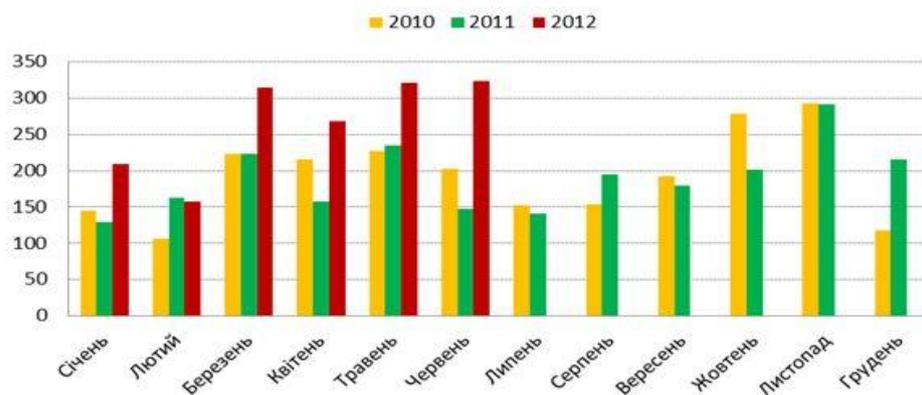
реформа Столыпина имела бóльший успех, чем в 40 губерниях России, что объясняется особенностями украинской ментальности, *тягой к индивидуальному хозяйствованию*, сравнительно меньшей распространенностью на территории Украины крестьянских общин.

Таким образом, взаимосвязанные черты индивидуализм, стремление к индивидуальному хозяйствованию, стремление к свободе характерны для украинского народа. Поэтому ментально эти свойства соответствуют индивидуалистическому обществу (открытому), т.е. обществу западного типа.

Противоречие между тоталитарными способами управления и индивидуалистическим менталитетом украинского крестьянства вылилось в 20-30 г.г. 20 ст. в трагедию Голодомора. В период нэпа, получив инвентарь и какой-то скот, трудолюбивый украинский бедняк часто превращался в середняка. Безземельный крестьянин, получив надел, также переходил в другую категорию. Что касается середняка, то по мере накопления средств и орудий производства он автоматически превращался в «кулака», существование которого для коммунистов вообще было недопустимым явлением [24, с. 184]. Очевидно, бывший генерал КГБ А. Нездоля знал, что писал, когда указывал [25, с. 295], что Постышев и ЦК ВКП(б) «давили украинский менталитет». Важно отметить, указывал автор, что сталинская борьба против «агрессивного украинского мелкобуржуазного национализма» с 1928 г. переросла в политическую травлю и репрессии против всей украинской духовности, национального самосознания. Расширению рамок борьбы с «петлюровским национализмом» способствовало массовое возмущение украинского селянства против «насильственного околхозничания» и непомерно завышенных планов хлебозаготовок, вызвавших тотальный голод в республике. Очень важно подчеркнуть, что это характерно как для Левобережной, так и для Правобережной Украины [26].

Аналогично попытки авторитарного управления Украиной администрацией экс-президента Украины В.Ф. Януковича натолкнулось на сопротивление демократически настроенного населения. Так, в июле 2012 г.

были опубликованы обобщенные данные о количестве протестных событий в Украине в течение 2010 – 2012 гг. Видно, что с июня (червень) 2011 г. по июнь 2012 г. количество протестных событий демонстрировало устойчивый рост. Все это, а не «происки ЦРУ», и вылилось в массовые протесты ноября 2013 г. – февраля 2014 г.



Количество протестных событий по годам (по каждому месяцу: столбец слева – 2010 г., в центре – 2011 г., справа – 2012 г.) [27]

В связи с трагическими событиями в Украине многие авторы обращают внимание на различное отношение украинского и русского народа к сохранению жизни своих солдат как отражения отношения к ценности жизни вообще. Как указывает автор [28], Украине трудно воевать не потому, что у нас маленькая армия или нет техники. Дело в другом. Для нас смерть любого военного – это личная трагедия каждого из нас. Жизнь и человеческое достоинство для нас ключевые ценности. Для России ни первое, ни второе в принципе ценностями давно уже не является.

Эту же тему поднимает известная российская журналистка и писательница Ю. Латынина. Обсуждая причины согласия Украины на Минские протоколы от 09 сентября 2014 г. (протоколы о «перемирии») Ю. Латынина отмечает [29], что со стороны Украины это была вынужденная мера, поскольку демократическое государство, каким является Украина, не может себе позволить такие большие потери (до 1.000 человек). Потери России были сопоставимы, но Россия – государство недемократическое. Кроме того, указывает Ю. Латынина [29], с

введением российских войск в Донецк и Луганск стало ясно, что эти города взять невозможно. Армия страны, стремящейся в Европу, в принципе не может взять город-миллионер у противника, который превосходит ее по количеству и качеству вооружения, *не придерживается никаких правил ведения войны, пользуется мирными жителями в качестве заложников* и точно знает, что любые жертвы среди мирного населения спишет на «украинских фашистов».

Непоправимый ущерб нанесли украинско-российским отношениям агрессивные действия России 2014 г. После аннексии Крыма две трети, или 67,1 % граждан Украины ухудшили свое отношение к Российской Федерации. Даже в восточном регионе 40,2 % респондентов указывают на ухудшение отношения [30]. За февраль-июнь количество положительно настроенных к России украинцев сократилось с 78 % до 52 %. Доля тех, кто негативно относится к России, выросла с 13 % до 38 % [31].

В опросе мая 2014 г. 56 % опрошенных ответили, что они предпочитают Европу России, тогда как 19 % ответили, что Россия для них ближе. Еще 22 % ответили, что обе стороны для них далеки, 3% затруднились ответить на этот вопрос. Большинство населения Украины (54 %) считает, что Украине необходимо вступить в ЕС. 82 % также заявили, что присутствие российских войск в Украине недопустимо. 67 % украинцев поддерживают экономические санкции против России, в то время как лишь 29 % высказались против санкций [32].

По данным социологического опроса середины июля 2014 г. среди украинцев растет поддержка бойкота российских товаров – за месяц этот показатель вырос с 52 % до 57 %. Количество тех, кто лично бойкотирует российские товары, возросла с 40 % до 46 % [33].

Выводы. Историческая практика и менталитет украинского народа не соответствует евразийскому направлению развития, а потому европейское направление развития полностью соответствует менталитету украинского народа.

Бібліографія

1. Белкін Л.М. Дослідження феномену законності як інструменту обмеження влади: історико-правовий аспект // Часопис Академії адвокатури України. – 2013. – № 2. – [Електронний ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Chaau_2013_2_5.pdf
2. Биркович О.І. Судова система української держави (Гетьманщини) 1648-1657 рр. Автореф. дис... канд. юрид. наук. К., 2004.
3. Верстюк В.Ф. Украина под игом тоталитаризма и после его падения // В кн.: Грушевский М. Иллюстрированная история Украины с приложениями и дополнениями / Составители И.И. Брояк, В.Ф. Верстюк. Донецк: ООО ПКФ БАО, 2007, с. 609-663.
4. Випперман В. Европейский фашизм в сравнении. 1922-1982 // Пер. с нем. А.И. Федорова. Новосибирск: Сибирский хронограф. 2000. – [Электронный ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступа: <http://www.e-reading.org.ua/book.php?book=11543>
5. Вовк Ю.І. Українське селянство в соціально-економічній структурі суспільства на початку ХХ ст. Автореф. дис... канд. іст. наук. Донецьк, 2003.
6. Галлиган Д., Полянский В.В., Стариков Ю.Н. Административное право: история развития и основные современные концепции. М.: Юристъ, 2002.
7. Ганжа О.І. Українське село в період становлення тоталітарного режиму (1917-1927 рр.) К., 2000.
8. Голодомор в Україні 1932-1933: Матеріал з Вікіпедії – вільної енциклопедії. – [Електронний ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступу: http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%80_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96_1932%E2%80%941933
9. Грицяк І.А. Розвиток європейського управління в контексті впливу на державне управління в Україні: автореф. дис... д-ра юрид. наук. К., 2006.

10. Договори і постанови прав і свобод військових між Ясновельможним Його Милості паном Пилипом Орликом, новообраним гетьманом Війська Запорізького, і між генеральними особами, полковниками і тим же Військом Запорізьким з повною згодою з обох сторін: Офіційний сайт ВРУ. – [Електронний ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступа: <http://static.rada.gov.ua/site/const/istoriya/1710.html>

11. Єрмолаєв В.М. Вищі представницькі органи влади в Україні (історико-правове дослідження): автореф. дис... д-ра юрид. наук. Х., 2006.

12. Заплетнюк Є. Секрет нашої перемоги / Обозреватель. – 05.09.2014 г. – [Електронний ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступа: <http://obozrevatel.com/blogs/29681-sekret-nashoi-peremogi.htm>

13. Иванов А.А., Иванов В.П. Теория государства и права / А.А. Иванов, В.П. Иванов. – М.: Юнити-Дана, 2007. [Электронный ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступа: <http://yourlib.net/content/category/21/51/60/>

14. Ивин А.А. Основы социальной философии: учеб. пособие для вузов. М.: Высш. шк., 2005.

15. Кара-Мурза С.Г. Россия и Запад: Парадигмы цивилизаций. М.: Академический Проект; Культура, 2011.

16. Ковальова С.Г. Еволюція судової системи і судочинства на українських землях Великого князівства Литовського: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.01. Одеса, 2004.

17. Кутейников В. Блог / Живой журнал. – [Электронный ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступа: <http://01vyacheslav.livejournal.com/663913.html>

18. Латынина Ю. Принуждение к перемирию / Ю. Латынина // Новая газета. – 09.09.2014 г. – [Электронный ресурс, 10.09.2014 г.] – Режим доступа: <http://www.novayagazeta.ru/columns/65186.html>

19. Музиченко П.П. Історія держави і права України: Навчальний посібник. – 6-те вид. – К.: Знання, 2007. [Электронный ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступа: http://pidruchniki.ws/17390617/pravo/istoriya_derzhavi_i_prava_ukrayini_-_muzichenko_pp

20. Нездоля А.И. Спецслужбы и власть Украины. – Донецк: Каштан, 2011.
21. Опитування: серед українців зростає підтримка АТО і бойкоту російських товарів. – Українська правда. – 18.08.2014. – [Електронний ресурс, 05.09.2014 г.]. – Режим доступа: <http://www.pravda.com.ua/news/2014/08/18/7035146/>
22. «Первый враг тюрка – это Россия... Азербайджан – альтернатива России... Азербайджан – не Украина»: Обзор бакинских СМИ. – 15.04.2014 г. – [Електронний ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступа: <http://www.iarex.ru/articles/47003.html>
23. Романуцький В.М. Континуум «індивідуалізм – колективізм» як основний вимір сучасної культури (за Г. Хофстеде) / Вісник Національної академії керівних кадрів культури і мистецтв. 2013. № 3, с. 97-101.
24. Рубан А.О. Світоглядні особливості українського національного характеру (філософсько-антропологічний аналіз): Автореф... дис. канд. філософ. наук. – К., 2008.
25. Рудой К.М. Адаптація адміністративного законодавства України у сфері охорони особистих прав громадян до норм Європейського Союзу: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Х., 2004.
26. Савченко А. Война цивилизаций / Обозреватель. – 23.08.2014 г. – [Електронний ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступа: <http://finance.obozrevatel.com/business-and-finance/37584-vojna-tsivilizatsij.htm>
27. Ставлення українців до Росії погіршилося – опитування: Ліга.новости. – 06.05.2014 г. – [Електронний ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступа: http://news.liga.net/ua/news/politics/1633275-stavlennya_ukra_nts_v_do_ros_pog_rshilosya_opituvannya.htm
28. Ставлення українців до Росії різко погіршилося – опитування: Ліга.новости. – 17.06.2014 г. – [Електронний ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступа: http://news.liga.net/ua/news/politics/2178916-stavlennya_ukra_nts_v_do_ros_rzko_pog_rshilosya_opituvannya.htm
29. Україна віддає перевагу Європі, а не Росії, – содопитування CNN. –

12.05.2014 г. – [Электронный ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступа: http://24tv.ua/home/showSingleNews.do?ukrayina_viddaye_perevagu_yevropi_a_ne_rosiyi__sotsopituvannya_cnn&objectId=442317

30. III Універсали Української Центральної Ради: Офіційний сайт ВРУ. – [Электронный ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступа: <http://gska2.rada.gov.ua/site/const/universal-3.html>

31. Фатуллаев Э. Превратить Азербайджан в Украину: за \$ 32 млн. – inoСМИ.ru. – 15.04.2014 г. – [Электронный ресурс, 05.09.2014 г.] – Режим доступа: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20140415/219577270.html>

32. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: ООО Издательство АСТ, 2003.

33. Харитонов О.І., Харитонов Є.О. Порівняльне право Європи. Основи порівняльного правознавства: європейські традиції. Вид. 2-е, доп. Х.: Одіссей, 2006.

34. Шпікер М. Протести долають рекорди // Українська правда. – 23.07.2012 г. – [Электронный ресурс, 05.09.2014 г.]. – Режим доступа: <http://www.pravda.com.ua/articles/2012/07/23/6969317/>