**2.1 Особливості управління державною та комунальною власністю шляхом створення підприємств**

Сучасний стан приватноправових відносин значним чином розширив можливості фізичних та юридичних осіб володіти, користуватися та розпоряджатися свою власністю. Разом з тим, реалізація законодавчих положень про управління державною, комунальною та власністю Українського народу не дозволяє говорити про ефективне використання об’єктів, які мають загальнодержавне та місцеве значення. Так, основу економічної самостійності України утворює власність її народу на національне багатство, на підставі якого реалізуються публічні інтереси.

Відповідно до ч. 5 ст. 22 ГК України держава реалізує право державної власності у державному секторі економіки через систему організаційно-господарських повноважень відповідних органів управління щодо суб’єктів господарювання, що належать до цього сектора і здійснюють свою діяльність на основі права господарського відання або права оперативного управління.

Спеціальним нормативно-правовим актом у цій сфері є Закон України «Про управління об’єктами державної власності», який визначає правові основи управління об’єктами державної власності. Відповідно до ст. 1 цього Закону під управлінням об’єктами державної власності розуміється здійснення Кабінетом Міністрів України та уповноваженими ним органами, іншими суб’єктами повноважень щодо реалізації прав держави як власника таких об’єктів, пов’язаних з володінням, користуванням і розпоряджанням ними, у межах, визначених законодавством України, з метою задоволення державних та суспільних потреб.

До об’єктів управління державної власності належать: майно, яке передане казенним підприємствам в оперативне управління; майно, яке передане державним комерційним підприємствам, установам та організаціям; майно, яке передане державним господарським об’єднанням; корпоративні права, що належать державі у статутних капіталах господарських організацій; державне майно, що забезпечує діяльність Президента України, Верховної Ради України та Кабінету Міністрів України; державне майно, передане в оренду, лізинг, концесію; державне майно, що перебуває на балансі господарських організацій і не увійшло до їх статутних капіталів або залишилося після ліквідації підприємств та організацій; державне майно, передане в безстрокове безоплатне користування Національній академії наук України, галузевим академіям наук; безхазяйне та конфісковане майно, що переходить у державну власність за рішенням суду.

Слід погодитися, що поняття «управління» застосовується як комплекс дій, спрямованих на об’єкт права власності чи іншого титульного володіння[[1]](#footnote-1). Таким чином, управління публічною власністю характеризуються як приватноправові правомочності уповноважених органів з метою здійснення права власності.

Особливості права комунальної власності передбачено ст. 60 Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні», відповідно до частини 1 якої територіальним громадам сіл, селищ, міст, районів у містах належить право комунальної власності на рухоме і нерухоме майно, доходи місцевих бюджетів, інші кошти, землю, природні ресурси, підприємства, установи та організації, в тому числі банки, страхові товариства, а також пенсійні фонди, частку в майні підприємств, житловий фонд, нежитлові приміщення, заклади культури, освіти, спорту, охорони здоров’я, науки, соціального обслуговування та інше майно і майнові права, рухомі та нерухомі об'єкти, визначені відповідно до закону як об’єкти права комунальної власності, а також кошти, отримані від їх відчуження. Спадщина, визнана судом відумерлою, переходить у власність територіальної громади за місцем відкриття спадщини.

Зважаючи на напрямок дослідження, вважаємо за доцільне розглянути особливості управління державним та комунальним майном через механізм створення підприємств. Відповідно до положень ст. 62 ГК України підприємство розуміється як організаційна форма господарювання, однак при цьому воно є самостійним суб’єктом господарювання, який створений компетентним органом державної влади або органом місцевого самоврядування, або іншими суб’єктами для задоволення суспільних та особистих потреб шляхом систематичного здійснення виробничої, науково-дослідної, торговельної, іншої господарської діяльності в порядку, передбаченому цим Кодексом та іншими законами.

Таке господарсько-правове розуміння підприємства дисонує з положеннями ст. 191 ЦК України, відповідно до якої підприємство визнається єдиним майновим комплексом, що використовується для здійснення підприємницької діяльності, тобто є об’єктом правових відносин. При цьому представники школи господарського права категорично не погоджуються з цим[[2]](#footnote-2). Вважаємо, що за умови існуючих суспільних відносин, поступового переходу до ринкової економіки категорія підприємства поступово зникатиме, замінюючись адекватними організаційно-правовими формами юридичних осіб, заснованих державою чи територіальною громадою.

О. А. Черненко, дослідуючи державні підприємства дійшла висновку, що організаційно-правова форма державного комерційного підприємства має наступні недоліки: 1) відсутність субсидіарної відповідальності держави за зобов’язаннями підприємства; 2) безконтрольність використання майна (коштів) підприємства; 3) складність застосування до керівників заходів відповідальності за результати діяльності підприємства; 4) для унітарних підприємств не передбачено обов’язкового проведення періодичних аудиторських перевірок; 5) обмеженість ринкової комунікації, недоступність зовнішніх джерел фінансування. При цьому, авторка зауважує, що зважаючи на притаманні організаційно-правовій формі державного комерційного підприємства недоліки слід визнати недостатню придатність її для здійснення підприємництва[[3]](#footnote-3).

Необхідно констатувати, що публічне підприємство створюється не лише для здійснення господарської діяльності, а й для реалізації соціальних та публічних інтересів (працевлаштування, соціальні послуги, управління спеціальними об’єктами), тому слід говорити про можливість погляду на підприємства як юридичні особи, що створені саме для управління майном.

Зокрема, І. П. Грешніков виділяє так звані теорії «колективної власності», «асоціації» та «цільового майна». Він наголошує, що спільним цих теорій є створення юридичної особи з метою виділення майна для спільного управління, яке належить колективу власників[[4]](#footnote-4). А. Брінц звернув увагу на мету, зокрема на те, що майно у цьому випадку призначається не кому-небудь, а чому-небудь (für etwas gehören), маючи тим самим пункт приналежності (Gehörpunkt)[[5]](#footnote-5). Ю. С. Гамбаров зауважував, що в існуванні тих чи інших прав лежить виправдання юридичної особи, що є нічим іншим, як формою колективного володіння, а під поняттям «юридична особа» слід розуміти колективне майно[[6]](#footnote-6).

Узагальнивши загальне уявлення про розуміння юридичної особи як цільове майно В. Ф. Попондопуло висловлена думка, що юридична особа є необхідною формою підприємства, завдяки якій здійснюється «персоніфікація майна» підприємства та обмежується ризик власника (власників) лише розміром майна юридичної особи – службова роль юридичної особи[[7]](#footnote-7).

Звертаючись до проблем місця категорії «підприємство» серед суб’єктів чи об’єктів правових відносин, необхідно зосередити увагу на тому, що юридичним особами в свій час наукою визнавалися союзи чи майнові комплекси, відповідно до існуючої правової системи[[8]](#footnote-8). Більше того, окремі вчені за відсутності концепції юридичної особи у вітчизняному праві приєднували до її видів, у тому числі, лежачу спадщину, земельні ділянки, обтяжені сервітутами, державну владу та державні посади, спадкові та майнові садиби, фабрики, заводи[[9]](#footnote-9). Тому необхідно розсудливо обирати механізм нормативно-правового регулювання відносин за участю юридичних осіб з метою створення ефективного механізму правового регулювання.

За відсутності приватного сектору підприємництва у радянський період був сформований державний механізм з відповідним апаратом управління державою та економікою. Внаслідок цього були сформовані окремі теорії, які загалом відображають одну сутність – єдність державного майна. Так, теорія держави (І. С. Асканазій), теорія колективу (А. В. Венедіктов), теорія директора (Ю. К. Толстой) зводяться до одного – обґрунтування можливості управління державою юридичною особою[[10]](#footnote-10).

Вважаємо, що реформування публічної власності як правової, так і економічної категорії є досить болючим для українського законодавця, зважаючи на часом незаконні дії посадових осіб та порядок фактичного управління її об’єктами. Нині, Законом України «Про управління об’єктами державної власності» визначені суб’єкти управління об’єктами державної власності, а також визначена «схема управління» та модель права господарського відання або права оперативного управління, що дозволяє уникнути переходу державної власності у приватну. Держава не може безпосередньо вступати у відносини, тому вважаємо, що застосування інституту державного підприємства як єдиний майновий комплекс, а також як учасник цивільних відносин у якості державного агента.

Слід звернути увагу, що суб’єктами управління об’єктами державної власності є: Кабінет Міністрів України; центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері управління об’єктами державної власності; центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері економічного розвитку; міністерства, інші органи виконавчої влади та державні колегіальні органи; Фонд державного майна України; органи, що забезпечують діяльність Президента України, Верховної Ради України та Кабінету Міністрів України; органи, які здійснюють управління державним майном відповідно до повноважень, визначених окремими законами; державні господарські об’єднання, державні холдингові компанії, інші державні господарські організації (далі – господарські структури); Національна академія наук України, галузеві академії наук. При цьому, вести мову про цих суб’єктів як ефективних власників, що здатні оперативно приймати рішення на місцях в сучасних умовах вкрай важко.

Слід прислухатися до думки, що підприємство є організацією майна (єдиний майновий комплекс), тобто є об’єктом правовідносин і вже потім виступає як об’єднання трудових чи інших немайнових ресурсів, утворюючи суб’єкта господарювання. Однак, таке об’єднання можливе виключно в організації як юридична особа. Доцільно вважати, що категорія «підприємство», якщо вести мову про правосуб’єктність, має знаходиться на одному щаблі з філіями та представництвами, тобто структурно входити до юридичної особи[[11]](#footnote-11).

Погляд на підприємство як форму управління майном нині прослідковується у чинному законодавстві. Так, поступова децентралізація державної влади надає все більше можливості для діяльності територіальних громад як учасників правових відносин. Останні зміни у законодавстві, спричинені прийняттям Закону України «Про співробітництво територіальних громад» (далі – Закон) визначають організаційно-правові засади співробітництва територіальних громад, принципи, форми, механізми такого співробітництва, його стимулювання, фінансування та контролю.

З огляду на це, виникає необхідність дослідження та наукового осмислення положень законодавства щодо співробітництва територіальних громад у частині утворення спільних комунальних підприємств. Особливий акцент слід приділити господарсько-правовим аспектам такого співробітництва, зважаючи на засади господарювання.

Прийняття Закону зумовлено необхідністю створення законодавчої основи для кооперації ресурсів органів місцевого самоврядування з метою вирішення спільних проблем життєдіяльності територіальних громад на місцевому рівні, більш ефективного надання послуг місцевому населенню, створення спільних об’єктів муніципальної інфраструктури для декількох територіальних громад.

Перш за все, необхідно звернути увагу на те, що Законом співробітництво територіальних громад визначено як відносини між двома або більше територіальними громадами, що здійснюються на договірних засадах у визначених цим Законом формах з метою забезпечення соціально-економічного, культурного розвитку територій, підвищення якості надання послуг населенню на основі спільних інтересів та цілей, ефективного виконання органами місцевого самоврядування визначених законом повноважень.

Внаслідок такого розуміння співробітництва воно ґрунтується на принципах: законності; добровільності; взаємної вигоди; прозорості та відкритості; рівноправності учасників; взаємної відповідальності суб’єктів співробітництва за його результати.

Форми співробітництва визначені наступним чином:

1) делегування одному із суб’єктів співробітництва іншими суб’єктами співробітництва виконання одного чи кількох завдань з передачею йому відповідних ресурсів;

2) реалізації спільних проектів, що передбачає координацію діяльності суб’єктів співробітництва та акумулювання ними на визначений період ресурсів з метою спільного здійснення відповідних заходів;

3) спільного фінансування (утримання) суб’єктами співробітництва підприємств, установ та організацій комунальної форми власності – інфраструктурних об’єктів;

4) утворення суб’єктами співробітництва спільних комунальних підприємств, установ та організацій – спільних інфраструктурних об’єктів;

5) утворення суб’єктами співробітництва спільного органу управління для спільного виконання визначених законом повноважень.

Зважаючи на принципи співробітництва, а також досліджувані відносини з приводу утворення спільних підприємств, вважаємо, що, по-перше, йдеться про диспозитивні засади, які притаманні приватноправовому регулюванню, по-друге, у відносинах присутній публічний елемент, який виконує суто управлінські функції. Таким чином, виникає запитання щодо віднесення цих відносин до приватноправових чи адміністративних.

Відповідно до наукових поглядів на адміністративний договір, максимальна його сутність розкривається відповідно до таких ознак: а) врегулювання правовідносин у сфері державного управління; б) учасником договору має бути орган державного управління; в) підставою укладення договору є реалізація компетенція у сфері державного управління; г) сторони договору є вільними при його укладенні, хоча самим договором надаються певні переваги і сторони не є рівними під час виконання договору[[12]](#footnote-12).

На підтримання приватноправового характеру цих відносин слід звернути увагу на те, що територіальні громади визнаються учасниками цивільних відносин. Таким чином, повністю реалізується механізм участі цих публічних утворень у приватних відносинах – набуття цивільних прав та обов’язків через органи місцевого самоврядування (ст. 172 ЦК України), а також створення юридичних осіб (ч. 2, ст. 169 ЦК України), зокрема, відповідно до законодавчих змін – спільні комунальні підприємства як юридичні особи публічного права.

Відповідно до ст. 13 Закону з метою реалізації спільних інфраструктурних проектів і виконання функцій, що становлять спільний інтерес, суб’єкти співробітництва на підставі договору можуть утворювати спільні комунальні підприємства, установи та організації і спільно їх утримувати.

Так звані спільні підприємства є знайомою конструкцією господарського права. Закон Української РСР «Про підприємства в Українській РСР» відповідно до форм власності визначав спільне підприємство – засноване на базі об’єднання майна різних власників (змішана форма власності). Із прийняттям ГК України залежно законодавчих критеріїв статус спільного підприємства не визначався.

Нині спільні підприємства визначені Законом України «Про зовнішньоекономічну діяльність» як підприємства, що базуються на спільному капіталі суб’єктів господарської діяльності України та іноземних суб’єктів господарської діяльності, на спільному управлінні та на спільному розподілі результатів та ризиків. Таким чином, розмежовуються учасники зовнішньоекономічних відносин залежно від наявності іноземного елемента, а ознака «спільне» передбачає поєднання цих елементів для належного розуміння підстави створення суб’єкта господарювання.

Черговий виток законодавчого регулювання вніс до ГК України новий вид підприємства як спільне комунальне підприємство, що діє на договірних засадах спільного фінансування (утримання) відповідними територіальними громадами – суб’єктами співробітництва. Однак, таке визначення дисонує з видою цієї юридичної особи, у відповідності до змін у ч. 2 ст. 169 ЦК України, де спільне підприємство визначене як юридична особа публічного права.

Так, відповідно до ч. 2 ст. 81 ЦК України юридична особа публічного права створюється розпорядчим актом Президента України, органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, натомість досліджуваний Закон передбачає створення спільних підприємств на договірних засадах.

Натомість, Законом передбачена договірна форма створення юридичних осіб, а сам договір про співробітництво у частині утворення спільних комунальних підприємств, установ та організацій повинен містити, зокрема:

1) сферу діяльності спільних комунальних підприємств, установ та організацій;

2) найменування та місцезнаходження спільних комунальних підприємств, установ та організацій;

3) організаційно-правову форму спільних комунальних підприємств, установ та організацій;

4) структуру органів і служб управління спільними комунальними підприємствами, установами та організаціями, порядок їх призначення та організації діяльності;

5) обсяг коштів (майна), що інвестуються органами місцевого самоврядування суб’єктів співробітництва для фінансування (утримання) та забезпечення функціонування спільних комунальних підприємств, установ та організацій, а також строки їх внесення;

6) етапи утворення спільних комунальних підприємств, установ та організацій і відповідальність сторін за результати їх діяльності;

7) шляхи покриття органами місцевого самоврядування суб’єктів співробітництва можливих збитків, дефіциту коштів та розподілу отриманих доходів спільних комунальних підприємств, установ та організацій;

8) порядок припинення діяльності спільних комунальних підприємств, установ та організацій, а також розподілу між суб’єктами співробітництва майна таких підприємств, установ та організацій;

9) порядок припинення дії договору та розв’язання спорів під час його виконання;

10) умови виходу одного із суб’єктів із співробітництва.

Відповідно до теоретичних поглядів на юридичну особу публічного права, закладених В. Є. Чіркіним, ознаками цих організаціє є: 1) публічно-правове утворення; 2) соціальна якість; 3) публічний інтерес; 4) пов’язаність з публічною владою; 5) різність організаційно-правових форм, на відміну від юридичних осіб приватного права; 6) особливий порядок створення; 7) особливий суб’єктний та матеріальний статус; 8) закріпленість майна на відповідному правовому режимі; 9) не обов’язковість статуту; 10) подібність управління до органів управління публічними органами; 11) автономія у діяльності; 12) публічно-правовий характер відповідальності[[13]](#footnote-13) .

Відсутність у вітчизняному законодавстві належної конструкції юридичної особи публічного права спричинює ряд запитань щодо існування досліджуваних спільних підприємств. Крім того, залишається досить проблемною організаційно-правова форма спільних установ та організацій, положення про які не знайшли зміни у ГК України чи ЦК України.

Необхідно погодитися з позицією В. В. Кочина, який зауважує, що так звана тріади – підприємства, установи, організації – потребує суттєвого перегляду та детального визначення щодо організаційно-правових форм цих юридичних осіб, що надасть змогу оптимізувати здійснення публічних функцій. Однак, за відсутності законодавчого акта, що регулював би загальні положення щодо порядку створення та діяльності цих юридичних осіб, виникає необхідність використання положення про ці юридичні особи, закріплені у ЦК України[[14]](#footnote-14).

З огляду на це, вважаємо, що організаційно-правові форми цих спільних юридичних осіб можуть існувати як спільні підприємства та установи, що відповідатиме можна розмежуванню публічного управління на сфери безпосереднього управління (органи місцевого самоврядування), господарювання (підприємства) та невиробничої сфери (установи).

Підприємство як організаційно-правова форма юридичної особи досить часто піддається критиці з боку вчених-цивілістів. Вважаємо, що підприємство може існувати як суб’єкт господарювання, оскільки за його допомогою його створення компетентним органом державної влади або органом місцевого самоврядування, або іншими суб’єктами задовольняються суспільні та особисті потреби шляхом систематичного здійснення виробничої, науково-дослідної, торговельної, іншої господарської діяльності.

Відповідно до ч. 1 ст. 140 Конституції України місцеве самоврядування є правом територіальної громади – жителів села чи добровільного об’єднання у сільську громаду жителів кількох сіл, селища та міста – самостійно вирішувати питання місцевого значення в межах Конституції і законів України. Таким чином, інтерес територіальної громади може бути виключно публічним – питання місцевого значення.

Підприємства, будучи об’єктом комунальної власності (відповідно до цивілістичної конструкції), управляються органом місцевого самоврядування. Внаслідок цього, О. А. Черненко зауважує про відсутність у зарубіжних країнах юридичної, господарської чи фінансової самостійності казенних підприємств, оскільки вони фактично входять до системи управління[[15]](#footnote-15). Однак, правове регулювання управління комунальним майном потребує визнання за цими суб’єктами господарювання статусу юридичної особи, оскільки виникає необхідність самостійності господарювання, ведення економічної діяльності, самостійної господарсько-правової відповідальності, тобто застосування у певній мірі теорії фікції та теорії цільного майна юридичної особи.

Окремі зауваження виникають щодо передання такій юридичній особі на відповідному речовому праві майна. Так, ст. 78 ГК України передбачено правове регулювання лише комунальні унітарних підприємств, проте відповідно до концепції нового Закону спільні підприємства мають бути корпоративними. Вочевидь, загальні принципи їх правового регулювання мають залишитися такими як і для унітарних підприємств, а саме:

1) має відокремитися база частини комунальної власності територіальних громад, що входитиме до сфери їх управління;

2) органи, до сфери управління яких входить комунальне підприємство, є представником власників;

3) майно комунального підприємства перебуває у комунальній власності і закріплюється за таким підприємством на праві господарського відання (комунальне комерційне підприємство) або на праві оперативного управління (комунальне некомерційне підприємство);

4) статутний капітал комунального підприємства утворюється органами, до сфери управління якого воно належить;

5) комунальне підприємство очолює керівник підприємства, що призначається спільним рішенням органів, до сфери управління яких входить підприємство, і є підзвітним цим органам.

З огляду на це, вважаємо за доцільне застосувати до спільного комунального підприємства конструкцію юридичної особи невласника. В. А. Болдирев зауважує, що для юридичних осіб з правом оперативного управління чи правом господарського відання на закріплене за ними майно існує можливість лише одного публічного власника цього майна, разом з тим, оперативне управління та господарське відання – конструкції, які не мають вдалого поєднання з власністю на відповідне майно декількох осіб, так само як і можливість набуття приватної власності на нього[[16]](#footnote-16).

Нині в Україні вже фактично існують спільні комунальні підприємства, які створені на рівні обсотаних рад. Так, у відкритому доступі до державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців міститься інформація про Житомирське обласне комунальне агролісогосподарське підприємство «Житомироблагроліс» Житомирської обласної ради. Така юридична особа створена відповідно до повноважень обласної ради у частині вирішення в установленому законом порядку питань щодо управління об’єктами спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст, районів у містах, що перебувають в управлінні районних і обласних рад (п. 20 ч. 1 ст. 43 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»).

Вважаємо, що новий Закон зробить механізм утворення спільних юридичних осіб більш адекватним потребам територіальних громад, оскільки позбавить їх впливу обласних рад, який часом може носити суто адміністративний характер. Закладені в ньому принципи відповідають вже побудованому порядку створення та діяльності асоціацій органів місцевого самоврядування: законність; добровільність; рівноправність; самоврядність; самостійність; відкритість і публічність (Закон України «Про асоціації органів місцевого самоврядування»).

Таким чином, вважаємо, що прийняття Закону України «Про співробітництво територіальних громад» є досить вчасним та відповідає тенденціям розвитку місцевого самоврядування в Україні. Утворення спільних юридичних осіб як юридичних осіб публічного права з одного боку не відповідає договірному принципу їх створення, з іншого – є адекватним до мети їх створення – вирішення спільних публічних потреб та інтересів. Організаційно-правовим формами цих юридичних осіб, на наш погляд, мають бути лише спільні підприємства та установи, які будуть юридичними особами невласниками, оскільки реалізовуватимуть управління спільним майном територіальних громад, які з юридичної точки зору лише управляють ним від імені територіальної громади. Загалом, внесення Законом новел до господарського та цивільного законодавства спричинює необхідність подальшого розвитку механізму створення та діяльності цих підприємств та установ.
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