

целью организованной преступности, совершающей экономические деликты, является, как правило, извлечение максимальной возможной прибыли из имеющихся в ее распоряжении бизнес-проектов (как законных, так и незаконных). Меры финансового ответственности в подобных случаях способны в большей степени способствовать удержанию престоавителей подобного бизнеса от совершения таких деликтов, нежели иные наказания, например, связанные с лишением свободы.

На примере США в Российской Федерации целесообразно на законодательном уровне установление предельного уровня ставки процента за пользование денежными средствами. При превышении данного уровня процентной ставки необходимо установить уголовную ответственность (по аналогии с содержанием Закона РИКО). Это будет способствовать формированию цивилизованных экономических отношений в России. Данная величина значения ставки максимального процента могла бы стать в Российской Федерации так же привлекательна, как и ставка рефинансирования, регулирующая навливаемая и публикуемая Центральным банком РФ.

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ (ПОПЫТКИ РЕАНИМАЦИИ)

С. Я. Лихова,
д-р юрид. наук, профессор
О. В. Волынский,

соискатель
(Киевский нац. ун-т им. Т. Шевченко)

Так как в любом суверенном государстве высшая законодательная власть принадлежит государственному органу, то и законы соответственно выражают политику той части населения, которая образует большинство в законодательном органе.

В УК Украины такой вид наказания, как смертная казнь, не существует с 2000 г. В УК Украины 2001 г. институт наказания уголовно-правовой репрессии. Наказания расположены как в сфере наказания (ст. 51 УК Украины) от наиболее мягкого — штрафа и до наиболее тяжкого — пожизненного лишения свободы, так

и в санкциях статей — сначала предусмотрено более мягкое наказание, а затем более строгое. В абз. 3 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 24 октября 2003 г. № 7 «О практике назначения судами уголовного наказания» указано: «Когда санкция закона, в соответствии с которым лицо признается виновным, направле с лишением свободы на определенный срок предусматривает более мягкие виды наказания, при вынесении приговора следует обсуждать вопросы о назначении наказания, не связанного с лишением свободы. В случае назначения наказания в виде лишения свободы такое решение должно быть мотивированным в приговоре».

15 апреля 2008 г. был принят Закон Украины «О внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Украины в связи с гуманизацией уголовной ответственности», изменивший санкции многих статей в сторону значительного смягчения наказания. Например, во многих санкциях сроки лишения свободы были значительно уменьшены, как альтернатива лишению свободы предусматриваются штрафы, общественные работы, иные наказания, не связанные с лишением свободы.

8 апреля 2008 г. Указом Президента Украины была утверждена Концепция реформирования уголовной юстиции, в Преамбуле которой говорится, что коренные изменения в социальнopolитических и иных условиях жизни общества и государства на современном этапе развития Украины и принятие Конституции Украины создали условия для реформирования системы уголовной юстиции в направлении дальнейшей гуманизации, демократизации, усиления защиты прав и свобод человека в соответствии с требованиями международных правовых актов и обязательств государства перед европейским и мировым сообществом.

В решении Конституционного Суда Украины от 29 декабря 1999 г. (дело о смертной казни) говорится, что применение смертной казни необходимо расценивать как произвольное лишение человека его права на жизнь, а отмена смертной казни обусловлена также вступлением Украины в Совет Европы. Верховный Совет Украины в Законе Украины «О присоединении Украины к Уставу Совета Европы» подтвердил преданность Украины «идеалам и принципам, являющимся всеобщим достоянием европейских народов». В письме председателя Верховного Совета Украины Констиуционному Суду Украины отмечается, что Украина последова-

теперь осуществляется шати, направленные на выполнение не себя обязательств, связанных с членством в Совете Европы. Это касается и запрещения смертной казни как вида наказания.

В связи с изменениями в уголовном законодательстве особенно странным кажется один законопроект — проект закона Украины «О внесении изменений в отдельные законы Украины относительно усиления уголовной ответственности за отдельные преступления», в котором предусматривают ввести смертную казнь как наказание, и не исключительное, как это было ранее, а дополнить ст. 52 УК Украины «Виды наказаний». Смертная казнь предусматривается как альтернатива пожизненному лишению свободы или лишению свободы на срок до 15 лет. Ее предлагают применить за умышленное убийство с отягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 115 УК Украины), за разбой с отягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 187 УК Украины), за бандитизм (ст. 257 УК Украины), за террористический акт, повлекший гибель людей (ч. 4 ст. 258 УК Украины), за контрабанду наркотических средств (ч. 3 ст. 305 УК Украины), за получение взятки в особо крупном размере или должностным лицом, занимающим особо ответственное положение (ч. 3 ст. 368 УК Украины). Следует отметить, что за большинство из этих преступлений не предусматривается даже пожизненное лишение свободы, а срок лишения свободы за отдельные из них не достигал максимума.

Кроме того, данным законом за целый ряд преступлений предлагается как альтернатива предусмотреть пожизненное лишение свободы — за изнасилование, повлекшее особо тяжкие последствия, или за изнасилование малолетнего лица (ч. 4 ст. 152 УК Украины), за насильственное удовлетворение половой страсти неприродным способом (ч. 3 ст. 153 УК Украины) и еще ряд санкций.

Особо пиничными на фоне провозглашения жизни человека наивысшей ценностью выглядят предлагаемые изменения в Уголовно-исполнительный кодекс, которые детализируют права и обязанности осужденных к смертной казни, например получать платные медицинские услуги за счет личных средств, распоряжаться и приобретать имущество, читать периодические издания. Дело расстрельного родственника не выдается и о месте захоронения не сообщается.

Если на момент отмены смертной казни в Украине она была предусмотрена только за пять преступлений и все они были свя-

заны с умышленным лишением жизни человека и, по сути, представляли собой квалифицированные составы умышленного убийства (из этого правила следует исключить диверсию — ст. 60 УК Украины 1960 г.), то теперь смертную казнь предлагают предусмотреть за семь преступлений, из которых только одно — умышленное убийство — связано с умышленным лишением жизни. Единственной надеждой в русле такой активной антимократической правопротекторской деятельности является наличие грамотных юристов в составе народных депутатов Украины.

К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАНИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ МЕР БЕЗОПАСНОСТИ

П. Л. Фрус,

*д-р юрид. наук, профессор,
заведующий кафедрой уголовного права
(Юридический ин-т Прукарнитского
нац. ун-та им. В. Стефанюка)*

Одной из задач Уголовных кодексов как Украины, так и России является предотвращение преступлений (ч. 1 ст. 1 УК Украины). Традиционно решение проблемы предотвращения преступлений в контексте уголовного закона связывается с потенциальной угрозой привлечения лица к уголовной ответственности и применением наказания. Однако, как это уже доказано многочисленными национальными и зарубежными исследованиями, этот потенциал довольно незначительный. Реально ситуативный преступник не задумывается над этим, а тот, кто совершает преступление с заранее обдуманным, конкретизированным умыслом (так называемые подготовленного права), всегда рассчитывает избежать ответственности и наказания. Данная точка зрения не исключает ответственности и наказания. Наличие предупредительного потенциала уголовного закона. Наоборот, можно утверждать, что значительное количество уголовно-правовых норм прямо направлены на достижение этой цели.

Чрезвычайно важно определить правовую природу этих норм. Представляется, что она заключается, с одной стороны, в недопущении совершения виновным всей совокупности деяний, обра-