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Важлива роль у забезпеченні та підтримці функціональності суспільства, як соціальної системи, належить соціальним інститутам. Соціальний інститут - це своєрідна форма людської діяльності, заснованої на чітко розробленій ідеології, системі правил і норм, а також розвинутому соціальному контролі за їхнім виконанням. Інституціональна діяльність здійснюється людьми, організованими в групи чи асоціації, де проведений поділ на статуси і ролі, відповідно до потреб даної соціальної групи чи суспільства в цілому. Інститути, таким чином, підтримують соціальні структури і порядок у суспільстві. Будь-який функціональний інститут виникає й діє, виконуючи ту чи іншу необхідну життєву функцію. Соціальний інститут забезпечує суспільство основними навичками та установками, визначає конкретні норми, установлюючи свої суспільні рамки.

Інституційні зміни, якими характеризується сучасне українське суспільство, визначають тип суспільства, впливають на процеси соціальної стратифікації, формування нових соціальних груп тощо. Генезис, сутність та функціональність соціальних інститутів потребують всебічного філософського і наукового осмислення з метою пошуку принципово нових ідей, підходів та напрямків, орієнтованих на відкриття нових перспектив та механізмів інституційної еволюції сучасних суспільств.

Вважається, що вперше поняття «інститут» у соціальних науках почав використовувати італійський філософ та історик – Дж. Віко, який написав декілька робіт, присвячених дослідженням громадянських інститутів. Інституційний підхід до вивчення соціальних явищ бере початок з філософії позитивного методу видатного французького науковця О. Конта і у подальшому діс­тав продовження у працях широкого кола представників світової соціально-філософської науки: П. Блау, М. Вебера, Ю. Габермаса, У. Гамільтона, Е. Дюркгейма, Дж. Ламберга, С. Ліпсета, Н. Лумана, К. Маркса, Р. Мертона, Д. Норта, І. Міллза, Т. Парсонса, П. Рікера, Н. Смелзера, Г. Спенсера, Л. Уорда, Дж. Хоманса та багато ін.

Основною метою даної статті є комплексний соціально-філософський аналіз основних теоретико-методологічних підходів дослідження соціальних інститутів.

Соціальний інститут – це організована система зв`язків та соціальних норм, правил, що об`єднує найбільш значимі суспільні цінності і процедури, які задовольняють основні потреби суспільства. В даному випадку суспільні цінності тут розуміються як ідеї та завдання, суспільні процедури – стандартизовані зразки поведінки в групових процесах, а система соціальних зв`язків – набір ролей та статусів, завдяки яким ця поведінка здійснюється і утримується в певних межах [1, с. 121-177]. Соціальні інститути виконують у суспільстві роль «стабілізатора» суспільних відносин, регулюючи, стандартизуючи поведінку своїх членів.

Філософська розробка поняття «соціальний інститут» бере початок у працях А. Гелена (філософія інститутів), К. Касторіадіса в межах концепту «експліцитної уяви», Е. Макінтайра у зв`язку з практикою. Своєрідну інтерпретацію соціального інституту пропонує М. Бубер у площині дистанції між Я і Воно, тобто дистанції між почуттям (внутрішнім) і інститутом (зовнішнім). Тобто інститути – це зовнішня сфера, де людина переслідує різноманітні цілі, працює, укладає угоди, здійснює вплив, стає підприємцем, конкурує з іншими, організує, веде господарство, служить, проповідує. Воно – це у певний спосіб упорядкована й більш-менш узгоджена структура, де справи йдуть своєю чергою завдяки різнобічним зусиллям людських м`язів та мозку. Концепція соціального інституту М. Бубера багато в чому спирається на розрізнення Ф. Тьонісом у контексті формальної соціології спільноти і суспільства. Сутність спільноти – це реальне й органічне життя на засадах ознак крові та духу, спорідненості й сусідства. На противагу цьому, суспільство є механічним агрегатом і артефактом, що розвивається в процесі раціоналізації соціальних зв`язків. У цьому розумінні суспільство являє собою своєрідний конгломерат індивідуальних воль, об`єднаних на підставі конвенції й природного права [2, с.12-13]. Такі погляди щодо вивчення поняття соціального інституту є досить популярними у соціально-філософській думці, але не розкривають повністю його сутності.

Загалом проблема вивчення соціальних інститутів бере свій початок ще з періоду становлення та інституціоналізації соціології як науки. Так, ще в працях О. Конта, Г. Спенсера та Е. Дюркгейма піднімається питання вивчення соціальних інститутів і займає провідні позиції, адже вони пояснюють певні аспекти розвитку людського суспільства. Е. Дюркгейм пов`язував природу соціальних інститутів із визначенням суспільства як цілісності. Суспільство, на його думку, є органічною цілісністю, що складається з окремих груп та інститутів, кожний з яких грає свою функціональну роль [3, с.546-550]. Г. Спенсер вважав, що соціальні інститути („інституції”) є певними складниками каркаса соціуму і виникають в результаті процесу диференціації суспільства. Розвиток регулятивної системи суспільства він поєднував із розвитком соціальних інститутів [4, с.94]. Вивчаючи соціальні інститути, Г. Спенсер підкреслював непередбачуваність наслідків діяльності людини, показуючи, що вони є не результатом цілеспрямованих намірів та мотивацій суб`єкта, а виникають внаслідок функціональних і структурних потреб, тобто «визначають умови, а не наміри». Г. Спенсер закликає розглядати інститути з урахуванням подвійного аспекту їх еволюційного етапу і функцій, які вони підтримують на цій стадії.

Саме поняття «соціальний інститут» увів до наукового вжитку Т. Веблен, який, на відміну від Г. Спенсера, мав власні погляди щодо сутності соціального інституту. Т. Веблен називав інститутами звички та стереотипи мислення і поведінки, що поділяються великою кількістю членів суспільства. Таке розуміння соціального інституту відноситься до наукового арсеналу «старого або традиційного» інституціоналізму [5, c.50]. Так сформувалося два підходи у вивченні соціальних інститутів: у першому, представником якого є Г. Спенсер, робиться акцент на функціональності соціального інституту; в другому, представником якого є Т. Веблен, акцентується увага на нормативності соціальних інститутів. Відтак на початку ХІХ століття починає формуватися інституціоналізм як принцип наукового дослідження.

Згодом, на противагу «природному» обгрунтуванню виникнення інститутів, до цього поняття залучаються, зокрема, М. Вебером та К. Марксом, елементи «штучності», або соціальної інженерії. Інститути починають розглядати як конструкти, що склалися в результаті послідовно проведеної людьми об’єктивації реальності. М. Вебер розглядає соціальний інститут як специфічний тип спільноти, відрізняючи його як від цільової спілки, так і від аморфного товариства. Від перших інститути відрізняються підставами зарахування до них, а від других - раціональним порядком. Іншими словами, якщо цільові спілки засновуються на принципі добровільного вступу, то до інституту індивіди зараховуються на основі суто об`єктивних даних, незалежно від їх бажань; якщо аморфні товариства засновуються на згоді індивідів, свідомо відмовляючись від раціонального порядку, то головним чинником інституціональної поведінки постають раціональні настанови, створені самими людьми [2, с. 13]. В межах будь-якого соціального інституту поведінка індивіда регулюється відповідно до норм, правил та стандартів, що відповідають його діяльності та потребам суспільства, які він задовольняє.

Важливе місце у розвитку концепції соціального інституту займає структурно-функціональна теорія Т. Парсонса. Він розглядає суспільство як систему соціальних відносин та соціальних інститутів. Останні являють собою специфічні вузли чи скріплення соціальних відносин і як такі складають статусно-ролеву структуру суспільства. У межах теорії соціальної дії інститутам відводиться важлива функція забезпечення соціального порядку та інтеграції суспільства. Як частина соціальної структури, яка виступає в образі її нормативної моделі, інститути впорядковують та спрямовують соціальні дії на певні зразки, що в даному суспільстві слід вважати належним, законним, або таким, що становить очікуваний образ дії чи соціальної взаємодії [Там само, с. 14]. Крім цього, Т. Парсонс, наприклад, вбачав у них сукупність специфічних нормативних комплексів, задіяних в процесі регуляції статусно-рольової поведінки індивідів [6, с.318]. Загалом у теорії соціальних інститутів Т. Парсонса міститься два компоненти: функціонально-рольовий і ціннісно-нормативний. Функціональний аспект у розумінні соціальних інститутів розвиває Н. Луман. У поняттєвих межах теорії систем, на його думку, інститути виконують функцію розвантаження і водночас стабілізації очікувань поведінки й очікування очікувань індивідів. Що ж до нормативістського підходу, тут соціальні інститути тлумачаться як системи правил, кодів, смислів. Цей підхід представлений у сучасній політичній філософії Заходу у працях Дж. Роулз у теорії справедливості, П. Рікера – у феноменології самості, Ю. Габермаса – в комунікативній теорії [2, с. 14]. І це ще далеко не повний перелік поглядів у соціально-філософській думці щодо сутності й функціональності соціальних інститутів.

П. Сорокін, досліджуючи соціальні інститути, класифікує їх, аналізує їх функції в системі соціальної взаємодії суспільства та пояснює соціальні інститути як механізми соціального тестування, селекції і розподілу індивідів у суспільстві [7, с.405-420], що є вагомим внеском у світову наукову думку.

Перша половина ХХ століття стала часом надзвичайного поширення інституційного підходу в англо-американській науці, наслідком чого була поява цілої низки досліджень, серед яких „Соціальні інститути” Дж. Хертзлера (1929 р.) та його ж праця „Американські соціальні інститути” (1961 р.), „Інститути” У. Гамільтона (1932 р.), „Сучасні американські інститути” Ф. Чепіна (1935 р.), „Соціальні інститути” Л. Балларда (1936 р.), „Соціальні інститути” Г. Барнза (1942 р.), „Головні соціальні інститути” К. Панунзіо (1946 р.), „Інститути суспільства” Дж. Фейблмана (1956 р.) [8, с.295]. Дослідники, розкриваючи зазначені поняття, розуміли під інститутами (насамперед – соціальними) досить розмаїте коло речей: форми мислення, що встановилися [9, с.126]; вербальні символи, за допомогою яких можна описати групу соціальних звичаїв, що набули поширення і стали незмінними; ідеї; моделі настанов поведінки членів групи; зразки стандартизованих очікувань, які управляють поведінкою індивідів та соціальними відносинами [10, 110]. Згодом М. Дюверже висловив думку, що поняття „соціальний інститут” можна було б резервувати для позначення сукупності ідей, вірувань, звичаїв, які складають упорядковану й організовану цілісність [11, с.311]. Такі погляди досить вичерпно розкривали сутність соціальних інститутів, що викликало інтерес у світовій соціально-філософській думці.

Попри дослідницькі успіхи інституціоналістів, із початком 1950-х років інтерес до вивчення інститутів почав слабнути. І тільки в середині 1980-х років відбулося своєрідне „нове відкриття” політичних інститутів. Постав „новий інституціоналізм”. Відтоді, а особливо нині, соціальним інститутам, за твердженням Р. Гудіна та Х.-Д. Клінгемана, зокрема, їх сутності, виявам, функціям тощо, науковці приділяють значну увагу.

Наслідком праці дослідників-неоінституціоналістів, серед яких Дж. Г. Марч, Дж. П. Олсен, Д. Норт, Р. Патнем, К. Шепслі, Д. Найт, Е. Остром, О. Уільямсон, Дж. Ходжсон стало те, що в межах неоінституційного підходу склалося кілька наукових напрямів: історичний, соціологічний, з позиції теорії раціонального вибору (в економічній і політичній науках), семіотичний. Між ними існують певні розбіжності, кожний із напрямів має свої недоліки, але всі вони є взаємодоповнюючими.

Неоінституціоналізм спирається на принцип «методологічного індивідуалізму», що визнає реально діючими учасниками соціального процесу саме індивідів, а не групи та організації. Згідно з цим принципом, колективні спільності (наприклад, фірми чи держава) не можуть існувати як самостійна складова окремо від своїх членів, а тому повинні розглядатися й пояснюватися з точки зору цілеспрямованої індивідуальної поведінки [1, с.55].

Узагальнений варіант нової інституціональної теорії був розроблений у серії досліджень Д. Норта, в яких провідною є концепція інститутів та інституціональної динаміки, що претендує на пояснення найзагальніших закономірностей розвитку людського суспільства. Серед основних складових соціальних інститутів Д. Норт виділяє наступні: неформальні обмеження (традиції, звичаї, соціальні умовності); формальні правила (конституції, закони, адміністративні акти); механізми примусу, що забезпечують дотримання правил (суди, поліція і т.ін.) [Там само, с.67]. Значну увагу у своїх дослідженнях Д. Норт приділяє також формальним і неформальним соціальним інститутам. На його думку, неформальні інститути складаються спонтанно, без будь-якого свідомого замислу, як побічний результат взаємодії багатьох людей, що переслідують власні інтереси. Значне пояснення в цей процес внесла теорія ігор, що набула широкого застосування в неоінституціональних дослідженнях. Формальні інститути та механізми їх захисту встановлюються і підтримуються свідомо, найчастіше – силою держави. Формальні правила припускають різку миттєву ломку (в періоди революцій), тоді як неформальні змінюються поступово [7, с.122] і носять переважно еволюційний характер, що значно пом`якшує суспільне сприйняття.

Цікавими й вагомими щодо виявлення сутності та виникнення соціальних інститутів є погляди представників соціології знання. Так, П. Бергер та Т. Лукман пояснюють виникнення соціального інституту механізмом габітуалізації, тобто узвичаєння, що супроводжує будь-яку людську діяльність. Габітуалізація звільняє індивіда від здійснення вибору в знайомих, типових ситуаціях, спрощуючи їх шляхом стандартизації. У цьому розумінні соціальний інститут – це будь-яка типізація людського досвіду. Процес габітуалізації перебуває в нерозривному зв`язку з інституціоналізацією. Основну сутність останньої становить взаємна типізація узвичаєних дій індивідів, що лише свідчить про соціальне врегулювання певного фрагмента людської діяльності [2, с.15].

Загалом же можна зазначити, що, не дивлячись більш ніж на столітню історію інституціональної теорії, у вітчизняній та зарубіжній літературі не склалося однозначного розуміння такого поняття, як «соціальний інститут». Узагальнюючи підходи різних течій та шкіл інституціоналізму до визначення даного поняття, можна визначити такі напрямки розуміння сутності інституту: «обмежувальний» та «розширювальний». Прибічники «обмежувального» підходу схильні трактувати соціальний інститут як функціональні органи суспільства, такі як держава, судова система, система самоуправління і т. ін., а також як систему формальних юридичних норм. Прибічники «розширювального» підходу розуміють соціальний інститут і як сукупність формальних та неформальних норм, цінностей, правил, фактично діючих у суспільстві і прийнятних для більшості його членів як керівництво до дії.

Значна увага в дослідженнях проблеми соціальних інститутів приділяється вивченню й аналізу їх функцій, а також впливу соціальних інститутів суспільства на соціальні риси особистості, особливо в добу дезінтеграції і радикальної трансформації суспільних процесів [5, с.11]. Так, у радянській та зарубіжній соціально-філософській науці набув поширення підхід до визначення соціальних інститутів за сферами життя суспільства (політичного, економічного, духовного). Ця класифікація соціальних інститутів властива таким зарубіжним ученим, як: Е. Дюркгейм, у концепції якого за соціальні інститути приймаються держава, сім`я, мистецтво, релігія, мораль; Т. Веблен - держава, сім`я, право і приватна власність; Р. Мілс - корпорації, армія, держава; Н. Смелзер сім`я, мораль, право, економічна система, освіта. Але така класифікація здійснюється, як правило, в контексті загальних процесів інституціоналізації суспільства, що дає змогу пояснити правомірність таких підходів. Загальним майже для усіх названих підходів до вивчення соціальних інститутів вважається функціональна здатність їх налагоджувати суспільне життя і соціальний порядок шляхом узгодження, об`єднання, організації та інтеграції намірів і поведінки соціальних суб`єктів, структурних і функціональних компонентів суспільної системи [12, с.12]. Таким чином, функціональним є той соціальний інститут, що регулює життєдіяльність членів суспільства та здатен задовольняти найважливіші їх потреби.

Надаючи стійкості і певності діяльності соціальних спільностей, соціальні інститути інтегрують їх, надають їх взаємодії цілісного характеру. Соціальний інститут — різновид особливих соціальних зв'язків, тобто зв'язків, що забезпечують цілісність; своєрідна форма людської діяльності, що грунтується на чітко розробленій ідеології, системі правил і норм, а також розвиненому соціальному контролі за їх виконанням. Успішне функціонування соціальних інститутів пов`язано з наявністю в рамках інституту цілісної системи стандартів конкретних членів суспільства в типових ситуаціях. Ці стандарти поведінки є нормативно врегульованими: вони закріплені нормами права та іншими соціальними нормами. В ході практики виникають певні види соціальної активності, причому правові та соціальні норми, що регулюють цю діяльність, концентруються в певну легітимізовану і санкціоновану систему, що забезпечує в подальшому цей вид соціальної діяльності. Саме такою системою і виступають соціальні інститути [13, с.993]. Інстиутціональні норми, правила, зразки поведінки є важливим механізмом у суспільній діяльності та взаємодії.

У зв`язку з необхідністю дослідження історії розвитку та об`єктивації соціальних інститутів актуальною стає розробка спеціальних механізмів соціального контролю. Відхилення від інституціонально «запрограмованого» зразка поведінки стає вірогідним, як тільки інститути стають реаліями, що відірвані від початкових конкретних соціальних процесів, в контексті яких вони виникають. Тобто поведінка індивіда з більш високою вірогідністю буде відхилятися від тих програм, що встановлені для нього іншими, аніж від тих, які він сам для себе встановлює. Перед новим поколінням постає проблема виконання існуючих правил, і для його включення в інституціональний порядок в процесі соціалізації необхідною умовою є введення санкцій. Інститути повинні закріплювати свою владу над індивідом (що вони, власне, і роблять) незалежно від тих суб`єктивних значень, яких він може надавати кожній конкретній ситуації. Пріоритет інституціональних визначень ситуації повинен постійно зберігатися та підтримуватися над спробами індивіда інтерпретувати їх наново, по-своєму. Чим більше поведінка індивіда є інституціоналізованою, тим більше вона є передбачуваною, отже, і контрольованою [14, с.105]. Інституціоналізована поведінка членів суспільства - основа його ефективного розвитку і функціонування.

Проведений аналіз використання поняття «соціальний інститут» різними дослідниками показує, що в це поняття вони вкладають різний зміст. Виходячи з наведеного вище, під поняттям «соціальний інститут» будемо розуміти організовану систему соціальних зв’язків та відносин, норм та правил, функціональність якої покликана регулювати життєдіяльність членів суспільства та задовольняти їх найважливіші потреби. Соціальні інститути мають історичне походження та перебувають у стані постійних змін та розвитку; вони є фундаментом, на якому тримається все суспільство.
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