Теорія літератури

**Стиль художнього викладу Романа Андріяшика**

**Андріяшик О.Р.**

кандидат філологічних наук, викладач кафедри української мови та культури Навчально-наукового гуманітарного інституту Національного авіаційного університету, м. Київ, Україна

Літературна нарація, тобто викладова манера – важливий чинник для розуміння певного твору, адже саме виклад художнього матеріалу організовує твір у певну цілісність, впливає на сюжетно-композиційну структуру, його зміст і жанровий статус. Тому не тільки науковці викладову манеру розглядають як специфічну авторську стратегію і головний чинник втілення авторських творчих інтенцій, а й письменники почасти прискіпливо ставляться до вибору форми подачі матеріалу, до того, якого саме наратора делегувати у художній світ.

Подеколи вироблення стратегії викладу відбувається в межах панівної літературної традиції. Д.Наливайко, приміром, до стильових особливостей реалізму ХІХ ст. відносить «деміургічну» позицію автора, який претендував на роль всезнаючої сили у художньому світі [7, с. 25]. Цього ж погляду дотримується й інші дослідники, констатуючи, що у літературному періоді простежується «своя характерна пора автора» і «пора героя» [4, с. 15]. Відтак, кожна із форм оповіді отримує свою специфічну модифікацію, залежно від епохи, напрямку, жанру та інших факторів, а також залежно від індивідуальності автора й особливості його задуму в певному творі.

У прозовій спадщині письменника другої половини ХХ століття Романа Андріяшика дослідження наративної стратегії – це універсальний спосіб заглиблення у внутрішній світ автора, адже наратор є, за образним спостереженням М.Легкого, «воротами в художній світ твору, водночас тією стежиною, якою прямує читач-адресат» [5, с. 9]. Нарація, – наводить М.Легкий визначення з польського «Словника літературних термінів», – це «монологічний виклад, який представляє плин подій, ушерегованих у певному часовому порядку, пов’язаних із персонажами, що беруть у них участь, із середовищем, у якому відбуваються ці події» [5, с. 6].

Викладову манеру прозаїка Романа Андріяшика слід розглядати саме як елемент художнього стилю. До цих та інших проблем, пов’язаних з викладовою манерою прозаїка, зверталися в публікаціях О.Климчук, А.Кондратюк, В.П’янов, а дослідниця польської літератури О.Веретюк у статті «Україна в наративній перспективі…» розглянула видозміни й модифікації наративних технік на прикладі роману «Полтва» [2].

Егонаративний спосіб викладу, або ж суб’єктний (коли у творі граматично актуалізується чиєсь «я»), був найбільш органічним для прозаїка. У цьому розумінні прикметними видаються його ж слова в одному з останніх інтерв’ю, де він стверджує: «Літературний персонаж – звичайно ж, похідне од мікросвіту письменника; та він завжди виразник певного загалу… Але функціональна непересічність літературного героя… залежить від того, якими зображальними засобами володіє письменник (описовець це, оповідач чи наратор), від глибини Божого дару». І далі:«Кажучи це, я не збираюся стати в позу advocatus Dei (апостола Всевишнього), але й не вважаю, що в цих загальних заувагах більше дзвону, ніж смислу» [6]. Отже усе, на думку романіста, залежить від хисту, освіченості, відчуття і розуміння письменником життєвого й художнього матеріалу для того, щоб воля автора-творця була оприявлена у творі.

Ще до появи першого роману автор визначився, якої манери дотримуватися у більшості своїх романів. У цьому й полягає специфіка його творчої манери, адже оповідь від першої особи, або іншими словами, егонаративність – це несхибна позиція романіста. До винятків належать ті романи, викладова манера яких була продиктована подеколи й позалітературними факторами: «Полтва», «Сад без листопаду», «Сторонець».

Я-нарація у творах Романа Андріяшика – це не той варіант, коли герой діє і розмірковує всупереч автору, є носієм чужої оцінки і смислової позиції. Це варіант перевтілення письменника у свого героя. Однак ефект «двоголосся», або, за словами самого автора, «двох пар очей» таки створюється. Символ появи особового займенника «я» у художньому творі зворушливо передає злиття і оповідача, героя, автора, і, зрештою, й читача. Ця майстерність, яка йде від бездоганного знання Людини, її «Я» на усіх рівнях (внутрішньому, психологічному, підсвідомому й несвідомому), пронизує усі твори Романа Андріяшика. Однак навіть тоді, коли думки автора і його героя не суголосні (а це можна яскраво простежити у «Сторонці»), читач має змогу тонко це запримітити. Таке поняття, як «авторська відсутність» (подібно до концепції Р.Барта) у тексті було для Романа Андріяшика цілком неприйнятним. У щоденниках він послуговувався поняттям «відсутня присутність» щодо автора і тим самим закликав не зашліфовувати сутність авторства художнього твору [1].

Героями романів Р.Андріяшика, які оповідають від першої особи, стають люди, на долю яких випало чимало серйозних випробувань. Також вони є найбільш виразними представниками певного середовища. Герой-оповідач у таких романах – одночасно й спостерігач, і суддя, який відтворює хід подій, і сповідач, адже спрямований «на себе», що помітно ліризує епічний твір, і, властиво, надає йому медитативного характеру.

Отож, функція оповідача у романах, написаних від першої особи, а це «Люди зі страху», «Додому нема вороття», «Три хрести» тощо, довірена головному героєві, образові,який є центральним і важливим як з погляду ідейного змісту, так і стосовно розвитку сюжету й форми оповіді. Цеі *суб’єкт дії*, адже виступає у творі як дійова особа в буквальному розумінні слова, і *суб’єктом свідомості* водночас, адже його основна функція полягає в тому, щоб розкрити сутність внутрішнього світу людини. Інакше кажучи,цей тип персонажа «виступає у творі не як носій та ініціатор дії, а як носій характеру» [3, с. 145], який переакцентовує увагу читача з подієвості на внутрішній світ зображуваних персонажів і програмує розвиток дії у творі. Саме його (суб’єкта і об’єкта дій) «очима» (хоча і він є дистанційований від автора) читач сприймає події і життя осіб, про які йдеться. При цьому створюється ефект достовірності, який підсилює довіру читача, адже оповідач діє разом з іншими персонажами, існує презумпція автобіографізму, яка задана структурою оповідної форми. Попри те, що цей герой-оповідач суворо обмежений своїм власним досвідом, тоді як інший наратор, скажімо, від третьої особи, може знати все про героїв та події, читач має змогу пройти разом зі своїм героєм усі стадії його духовного становлення. Інакше кажучи, сама структура опису від першої особи виправдовує той порядок викладення подій, у якому вони ставали відомими оповідачу.

Таким чином, згадані лише деякі нюанси гомодієгетичної моделі наративу (за Ж.Женеттом), коли наратор є персонажем в оповідуваних ситуаціях і подіях. Проте саме ця модель була найбільш органічною для творчості прозаїка Романа Андріяшика, адже можливість розкрити суб’єктивність поглядів на світ, що важливо для письменника, є чи не найголовнішою семантичною ознакою оповіді від першої особи.
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