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**ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ: ДЕЯКІ ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ**

Повідомлення про підозру, як одна із новел Кримінального процесуального кодексу України 2012 року, є початковим моментом у притягненні особи до кримінальної відповідальності. Даний інститут був створений з метою реалізації функції розслідування та забезпечення захисту прав і законних інтересів особи, щодо якої здійснюється кримінальне провадження. Разом з тим, наявність лише чотирьох статей в КПК України, які присвячені цій процесуальній дії, не виключає дискусії, які відбуваються навколо проблем повідомлення особи про підозру.

Недосконалість формулювання норм, якими регулюється процедура повідомлення про підозру, породжує певні суперечності з іншими нормами процесуального закону та навіть піднімає питання про дотримання прав осіб, щодо яких здійснюється повідомлення про підозру.

Зокрема, слід зауважити, що між нормами ст. ст. 276 і 177 КПК України існує явна правова колізія, оскільки п.2 ч. 1 ст. 276 КПК України передбачає обов’язкове здійснення письмового повідомлення про підозру у випадку обрання щодо особи запобіжного заходу, а згідно ч. 1 ст. 177 КПК України, метою застосування запобіжних заходів є забезпечення виконання *підозрюваним*, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов’язків. Таким чином, відповідно до ст. 177 КПК України до застосування щодо особи запобіжного заходу вона *вже* *повинна* отримати процесуальний статус підозрюваного або обвинуваченого (за ст. 42 КПК України, підозрюваним є особа, якій повідомлено про підозру або особа, яка затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення).

Відповідно, застосуванню щодо особи запобіжного заходу, за винятком затримання, повинно передувати повідомлення їй про підозру, оскільки статусу затриманого особа набуває або з моменту письмового повідомлення їй про підозру, або з моменту її затримання. Таким чином, цілком можна погодитися з думкою Ю.П. Аленіна про те, що вищевказані положення КПК України виключають одне одного, через що, на нашу думку, варто внести зміни до ст. 276 КПК України, виключивши п. 2 ч. 1 цієї статті як таку, що має суперечливий характер [1].

Під питанням також залишається дотримання законних прав підозрюваного під час отримання ним повідомлення як процесуального документу у випадку, коли таке повідомлення здійснюється не особисто уповноваженими особами, а у порядку, передбаченому для вручення повідомлень. Так, відповідно до ч. 3 ст. 276 КПК, після повідомлення про права слідчий, прокурор або інша уповноважена службова особа на прохання підозрюваного зобов’язані детально роз’яснити кожне із зазначених прав. Однак, із вказаних положень не зрозуміло, чи лише одразу після повідомлення, особі повинні роз’яснити його права за її проханням, чи потягом усього періоду перебування його в статусі «підозрюваного» вона наділена таким правом. Якщо можливість роз’яснення прав особи розуміти виключно як в першому випадку (тобто одразу після вручення їй повідомлення), то доставлення повідомлення як процесуального рішення у спосіб, передбачений для вручення повідомлень, позбавляє особу можливості отримати від компетентних осіб роз’яснення щодо своїх прав, а це може бути досить важливим моментом особливо для недостатньо освіченої людини.

Через це, з метою уникнення зловживань зі сторони обвинувачення та забезпечення отримання підозрюваним роз’яснень його прав протягом усього часу перебування його в такому статусі, на нашу думку, варто удосконалити ч. 3 ст. 276 КПК України, закріпивши право підозрюваного на роз’яснення його прав у будь-який момент часу після повідомлення йому про підозру.

Крім того, вищевказане положення про порядок вручення повідомлення у разі неможливості його доставлення особисто уповноваженими особами є проблематичним з практичної точки зору, оскільки не дає відповіді на питання, як фактично повідомити особі про підозру, якщо вона не з'являється до слідчого, прокурора. А забезпечити її явку – у разі, якщо її місцезнаходження відоме – процесуальним засобами, наявними у слідчого, прокурора, практично неможливо, адже ні виклик, ні привід, на затримання для забезпечення приводу цієї особи застосовуватися не можуть. У разі ж, якщо особа, щодо якої складено повідомлення про підозру, уникає вручення повідомлення про підозру, ухиляється від слідства, її місцезнаходження невідоме, то формально її не можна оголосити у розшук, оскільки у відповідності до ст. 281 КПК, у розшук може бути оголошено тільки підозрюваного.

Тому в цьому випадку, ми цілком погоджуємось із О. Ю Татаровим, який вважає за доцільним внести зміни до КПК України в частині визначення можливості оголошення в розшук особи, стосовно якої складено повідомлення про підозру, а також застосування щодо неї затримання з метою приводу на підставі ухвали слідчого судді [2].

Загалом, для належної реалізації першого етапу формування публічного обвинувачення – повідомлення про підозру, варто внести ряд змін до процесуальних норм чинного КПК України, які зокрема, усунуть існуючі правові колізії, забезпечать повне дотримання прав особи при набутті нею статусу підозрюваного та гарантовано сприятимуть її інформуванню про набуте нею процесуальне положення навіть за умови її нез’явлення до слідчого або прокурора.
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