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**ТИПОЛОГІЯ МОВЛЕННЄВИХ АКТІВ У ТЕОРІЇ КОМУНІКАТИВНОЇ ЛІНГВІСТИКИ**

Сучасна комунікативна лінгвістика розглядає мову не просто як знаряддя комунікації, а у динамічному плані, як спосіб досягнення та реалізації людиною цілей, які вони переслідує у процесі комунікації.Теоріямовленнєвих актів (*speech act theory*) [3, c. 9] посідає значне місце у комунікативній лінгвістиці. Вона сформувалась у царині лінгвістичної філософії і є одним із джерел сучасної прагматики. Батьком теорії мовленнєвих актів вважається Дж. Л. Остін (John Langshaw Austin), оскільки саме він у своїй праці “*How to Do Things with Words*” («Як діяти за допомогою слів») [3] запропонував розглядати мову в аспекті її дієвості й телеологічності: висловлювання не просто щось констатує, а є дією, знаряддям здійснення інтенції мовця.

Крім Дж. Л. Остіна теорію мовленнєвих актів також досліджували такі науковці, як Дж. Р. Серль (John Rogers Searle) [10], Н. Д. Арутюнова [1], Д. Шифрин (Deborah Schiffrin) [9], П. Ф. Стросон (Sir Peter Frederick Strawson) [10], та ін. Серед сучасних дослідників вивченням мовленнєвих актів займаються Ф. С. Бацевич [2], Н. В. Пасенчук [4], А. С. Синиця [7], Г. І. Приходько [5], Г. В. Савчук [6], та ін. Усі науковці погоджуються з тим, що основною одиницею комунікації є не слово чи словосполучення, і навіть не речення, а саме мовленнєвий акт. Дж. Л. Остін вважає, що мовленнєвий акт містить у собі три рівні, тобто він може виступати як локутивний акт (у відношенні використаних у ньому мовних засобів); іллокутивний (у відношенні до мети його маніфестації (вияву, вираження) і ряду умов його здійснення), та перлокутивний (у відношенні до своїх результатів). Основну увагу дослідник зосередив саме на іллокутивних актах, або іллокуції, оскільки локуція є об’єктом вивчення семантики, перлокуція – риторики, а саме іллокуція являє собою прагматичний компонент змісту висловлювання.

У своїй теорії мовленнєвих актів Дж. Л. Остін використовує термін «перформатив» [3, c. 19], щоб позначити висловлювання, які відповідають вчинку чи дії, а не просто констатують факт. Для утворення таких висловлювань слугують особливі перформативні дієслова. В залежності від іллокутивної сили перформативів, дослідник виділяє наступні їх типи: вердиктиви, екзерситиви, комісиви, бехабітиви, та експозитиви [3, с. 125].

Вердиктиви Дж. Л. Остін визначає за ознакою винесення вердикту, звідки й походить їх назва. Але, як стверджує дослідник, вони не обов’язково виражають кінцеве рішення. Натомість, вердиктив може давати оцінку, виражати думку чи схвалення. Суттєвим у даному випадку є те, що приймається рішення відповідно до певного факту або цінності. До перформативних дієслів вердиктивів належать наступні [3, с. 126-127]: *to convict – засуджувати; to rule – постановити; to estimate – оцінювати; to rank – давати оцінку; to understand – розуміти; to measure – вимірювати; to describe – описувати; to analyse – аналізувати; to characterize – характеризувати* та ін.

Екзерситиви, у свою чергу, є вираженням влади, права і впливу. До них науковець відносить призначення, обґрунтування, накази, примуси, поради, застереження та ін. До цього виду мовленнєвих актів належать такі перформативи [3, с. 128-129]: *to appoint – призначати; to name – називати; to order – наказувати; to command – командувати; to sentence – виносити вирок; to choose – обирати; to warn – попереджати; to urge – змушувати; to dedicate – присвячувати; to recommend – рекомендувати; to announce – проголошувати* та ін.

Комісиви визначаються обіцянками або іншими зобов'язаннями. Вони змушують учасника комунікації до виконання чогось, виражають намір до дії. До них дослідник зараховує такі дієслова [3, с. 130]: *to promise – обіцяти; to propose – пропонувати; to guarantee – гарантувати; to vow – давати клятву, обіцянку; to intend – мати намір; to plan – планувати; to agree – погоджуватися; to swear – клястися; to consent – давати згоду* та ін.

Бехабітиви Дж. Л. Остін також називає «фразами ввічливості» [3, с. 57]. Бехабітиви – акти, пов’язані з суспільною поведінкою людей, до них відносяться вибачення, подяки, висловлення симпатії, установки, побажання протиборства. Наприклад [3, с. 132]: *to apologize – вибачатись; to thank – дякувати; to regret – жалкувати; to sympathize – співпереживати; to praise – хвалити; to condole – співчувати; to support – підтримувати* та ін.

Наступний тип мовленнєвих актів характеризується констатацією здійснення процесу та статусу висловлювання [4, с. 137]. Експозитиви виражають те, яке місце займає висловлювання в ході бесіди чи дискусії, те, як ми використовуємо ті чи інші слова. До прикладів експозитивів Дж. Л. Остін відносить наступні [3, с. 133]: *to affirm – підтверджувати; to deny – заперечувати; to state – заявляти; to class – класифікувати; to identify – ідентифікувати; to interpose – перебивати; to inform – інформувати* та ін.

Професор Дж. Л. Остін зауважує, що останні два класи мовленнєвих актів, тобто бехабітиви та експозитиви виокремлені не зовсім чітко і перетинаються один з одним. На думку дослідника, бехабітиви є неоднорідними, а експозитиви надзвичайно багаточисельними, і їх легко сплутати один з одним, хоча «безумовно, вони мають певну унікальність, але в чому вона полягає, навіть я не можу дати собі звіту. Можна було б цілком показати, що всі ці аспекти представлені у всіх виділених мною класах... Я не розглядаю свою класифікацію як істину в останній інстанції.» [3, с. 99].

Послідовником Дж. Л. Остіна став його учень Дж. Р. Серль (John Rogers Searle), який надалі удосконалив теорію мовленнєвих актів, запропоновану професором Остіном. Дж. Р. Серль зауважив, що попередня теорія є нечіткою, у ній відсутній чіткий принцип поділу мовленнєвих актів [9, с. 8].

Намагаючись виправити недоліки класифікації свого вчителя, Дж. Р. Серль пропонує власну, до якої відносить наступні мовленнєві акти: репрезентативи (описують певні факти чи події, реальний стан справ; відповідають класу вердиктивів у теорії Дж. Л. Остіна); директиви (виражають різноманітні накази, вимоги, команди, спонукають до дій інших учасників комунікації); комісиви (реалізують обіцянки та прийняття обов’язків; за їхньою допомогою визначаються очікування співрозмовників і задається контекст наступних мовних, а також позамовних дій); експресиви (є об’єктивованою репрезентацією внутрішнього стану індивіда, його оцінки поведінки інших людей (правильно – неправильно), за їх допомогою мовець може впливати на внутрішній стан реципієнтів і змінювати напрям взаємодії з ними); декларативи (спрямовані на зміну існуючого стану справ; безпосередньо супроводжують певну дію, націлену на результат) [9, с. 10-15]. Між цими видами іллокутивних актів існує певний взаємозв’язок. Наприклад, наслідком експресивів можуть бути і директиви і комісиви. Декларативи можуть також бути розглянені як форми реакцій на комісиви, або як наслідок експресивів [7, с. 20].

Будь-який мовленнєвий акт передбачає комунікативну ситуацію «мовець-слухач». Г. В. Савчук під мовленнєвим актом розуміє умовність, але моделювання ступенів їх дії допомагає людині вдосконалти своє мовлення і спілкування. Дослідниця такі риси мовленнєвого акту як одиниці теорії мовлення: навмисність (інтенціональність); цілеспрямованість; відповідність нормам мови та правилам мовленнєвої поведінки, прийнятим у даному суспільстві; мовленнєвий акт завжди співвіднесений з особою, яка говорить (послідовність етапів мовленнєвого акту створює дискурс); у мовленнєвому акті мовець справляє на інших осіб вплив, не завжди адекватний задуму ініціатора акту. Тобто, в результаті здійснення мовленнєвого акту мовець впливає на слухача в плані зміни його думки, ментального або психічного стану, спонукає його до дії [6, с. 99].

Отже, в основі комунікативного процесу лежить не лише принцип обміну інформацією. Комунікація – це глибоке та багатогранне явище, до якого дослідники не втрачають інтересу уже протягом століть. У ході аналізу мовленнєвих актів було виявлено що основними їх ознаками є інтенційність та цілеспрямованість, іншими словами, мовленнєвий акт завжи має на меті досягення конкретного результату.
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