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**ВСТУП**

Останнім часом в Україні відбуваються структурні реформи в різних сферах суспільних відносин. Розвиток будь-яких соціально-економічних процесів зумовлює необхідність удосконалення існуючої та розробки нової нормативно-правової бази, що потребує відповідних досліджень в правовій сфері. Одним із напрямків таких досліджень є підвищення ефективності та дієвості інституту іпотеки.

Так, згідно до ст. 1 Закону України «Про іпотеку» «іпотека – це вид забезпечення виконання зобов’язання нерухомим майном, що залишається у володінні і користуванні іпотекодавця, згідно з яким, іпотекодержатель має право в разі невиконання боржником забезпеченого іпотекою зобов’язання одержати задоволення своїх вимог за рахунок предмета іпотеки переважно перед іншими кредиторами цього боржника» [31]. Тобто, за даним визначенням іпотека – самостійний вид забезпечення виконання зобов’язання, а не різновид застави. В той же час, ст. 575 ЦК України відносить іпотеку до окремого виду застави і дає визначення, що іпотекою є застава нерухомого майна, що залишається у володінні заставодавця або третьої особи [83].

Правова категорія іпотеки і особливості правової природи рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, потрапили у фо­кус наукових досліджень учених-правників: М.В. Бабенко, В.А. Белова, В.І. Борисової, Ю.В. Виниченко, А.О. Гелич, Н.В. Никитюк, З.В. Нікітіної, О.В. Лунєвої, С.І. Хом’яченко та ін.

Незважаючи на те, що іпотека неодноразового ставала предметом наукових досліджень, роздумів і дискусій, не всі її грані мають однаково високий рівень наукової розробки, а окремі з них майже зберегли свою первинну недоторканність. Так, незважаючи на начебто високий рівень дослідження, досі залишається певна невизначеність щодо самої сутності іпотеки, а саме: чи є іпотека видом застави або це самостійний вид забезпечення виконання зобов’язання тощо.

Крім того, одним із малодосліджених пи­тань сучасної цивілістики є введення в обо­рот рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості. У цій частині існує явна нормативна невизначеність і неоднозначність, адже з положень законодавчих актів вбачається, що правовий режим нерухомості, який поширюється на рухомі речі, не є тотожним правовому режиму нерухомості, ха­рактерному для нерухомих речей за природою.

На сьогоднішній день актуальною проблемою є те, що критерії розмежування нерухомих і рухом речей в сучасному законодавстві викликають багато суперечок і при цьому чинне законодавство містить юридичні колізії в регулюванні обороту нерухомих і рухомих речей. Таким чином присутність такої групи об’єктів правовідносин як рухомі речі на які законом поширено правовий режим нерухомості потребує точного визначення речей та нормативно закріплених положень які застосовуються до регулювання таких відносин. Недослідженість цих питань в наукових роботах, дисертаціях чи монографічних роботах, та відсутність чіткої правової позиції щодо правил обороту і виду речей, а також відмінності в правових режимах нерухомого та рухомого майна, які запроваджені чинними положеннями нормативно-правовивих актів України й міжнародним законодавством, визначають потребу в науковому аналізі порушених питань.

**Актуальність теми** визначена необхідністю подальших наукових розробок в галузі правового регулювання інституту іпотеки, які допоможуть встановити особливості функціонування даного інституту, розкрити проблеми правового регулювання та запропонувати шляхи їх вирішення. Іпотека застосовується в усіх правових системах як важливий інструмент ефективного забезпечення цивільно-правових інтересів учасників договірних відносин, гарантій щодо виконання боржником взятих на себе зобов’язань.

Для України договірне регулювання іпотеки рухомих речей на які поширено режим нерухомості (космічні об’єктів) є проблемним питанням, оскільки вищевказані правовідносини є новими і малодослідженими. Отже виходячи з вищевказаного є необхідність у формуванні особливостей іпотеки космічних об’єктів, тому що на сьогоднішній день у сучасній правовій науці в Україні відсутні дослідження даного питання.

**Мета роботи:** дослідити особливості іпотеки космічних об’єктів.

Для досягнення зазначеної мети поставлено такі **завдання:**

**- вивчити особливості** поширення правового режиму нерухомості на рухомі речі;

- **визначити** рухомі речі, на які законодавством України поширено правовий режим нерухомості, як об’єкти цивільного обороту;

- **навести** класифікацію рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості;

**–** вивчити поняття та специфіку космічних об’єктів;

**–** виявити особливості договірного регулювання іпотеки космічних об’єктів;

**–** з’ясувати правову складову механізму передачі космічних об’єктів в іпотеку**;**

**–** проаналізувати правові особливості обороту космічних об'єктів;

**–** дослідити особливості вирішення іпотечних спорів щодо заставлених космічних об’єктів.

**Об’єкт дослідження –** регулювання іпотеки космічних об’єктів.

**Предмет дослідження** – правовий оборот та особливості застави космічних об’єктів**.**

**Наукова новизна** дипломної роботи полягає в всебічному дослідженні особливостей обороту рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, а також підстави поширення такого режиму; набули подальшого розвитку наукові погляди з приводу поширення правового режиму нерухомості на космічні об’єкти. Обґрунтовано, що правові норми чинного законодавства визначають поширення такого режиму на зазначені речі проведення обов’язкової реєстрації прав на них, але не самим фактом такої реєстрації. Проте в практиці правозастосування склалась така позиція згідно якої більш конструктивним є підхід поширення правового режиму нерухомості на ці речі з моменту реєстрації, тому що саме в ході її здійснення визначається належність речі до об’єктів, права на які підлягають реєстрації. Окрім того, законодавчі положення встановлюють критерії, за якими не всі види зазначених об’єктів, а тому і права на них, підлягають державній реєстрації.

**Практичне значення** одержаних результатів заключається в можливості використання висновків та пропозицій роботи в: законотворчій діяльності України – для удосконалення норм чинного законодавства України, щодо відносини у сфері рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості; науковій діяльності– для нових досліджень проблем, пов’язаних з порядком вчиненням правочинів з рухомими речами, на які поширено правовий режим нерухомості; навчальному процесі – під час викладання правових дисциплін, при підготовці відповідних методичних та навчальних посібників, а також підручників для студентів вищих навчальних закладів юридичної освіти.

**Методи дослідження:** для дослідження наукової думки щодо поширення правового режиму нерухомості на рухомі речі використано методи аналізу та синтезу, з метою виявлення колізій використовувались методи порівняння норм окремих нормативно-правових актів, метод групування для розглянуто класифікації космічних об’єктів; для розроблення пропозицій щодо удосконалення законодавства України у сфері іпотеки космічних об’єктів і аргументації наукових висновків використовувався формально-юридичний метод.

**Структура роботи:** робота складається зі вступу, трьох розділів, які розкривають тему даної роботи, висновків, а також списку використаних джерел, який доповнює основний зміст роботи. Загальний обсяг дипломної роботи – 107 сторінок, з яких – 97 сторінок основного тексту.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ПОЛОЖЕННЯ ПРАВОВОГО СТАТУСУ РЕЧЕЙ, НА ЯКІ ПОШИРЕНО РЕЖИМ НЕРУХОМОСТІ**

1.1. Сутність та специфіка правового статусу рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості

Прийняття Цивільного кодексу України стало новим етапом прогресу цивільного права і послугувало поштовхом для нових досліджень у сфері майнових правовідносин. Беручи до уваги всю прогресивність положень основного акту цивільного законодавства України, низка його норм спричиняє справжній науковий і практичний інтерес, тому що стосується неоднозначних і водночас складних правових режимів. До переліку таких питань належать рухомі речі, на які поширено правовий режим нерухомості.

Теоретичні засади розкриття змісту правового режиму заклав С.С. Алексеев, на чиї доктринальні позиції посилаються й на сьогоднішній день. Правовий режим розглядається професором як цілісне, змістовне правове явище, що характеризується комплексом прийомів правового регулювання та особливим порядком формування й виникнення змісту прав та обов’язків, способу їх здійснення, специфікою санкцій та їх реалізації, а також дією єдиних принципів, спільних положень, що поширюються на сукупність правових норм [2, с. 244].

Вищевказаний термін "режим" використовується та характеризується як певний дисциплінарний стан. Тому не дарма цей термін використовується для позначення особливостей правового регулювання окремих правовідносин. Правовий режим формується завдяки трьом основним способам правового регулювання, як надання учаснику суб’єктивних прав - дозвіл або уповноваження, покладання утримуватись від заборонених дій - заборона та припис виконувати активні дії - зобов'язання.

На думку Ю. Пацурківського, «правовий режим запроваджується нормами права та існує як організована структура інструментів правового регулювання» [59, с. 8]. Тому, як зазначає К.В. Зубенко, «доцільно розглядати правовий режим із позицій правового регулювання й позицій правореалізації. У першому вигляді він являє собою сукупність способів, методів і підходів правового регулювання певних відносин, які формують «дорожню карту» всіх варіантів розвитку правовідношення посередництвом заборон учинення певної поведінки, дозволів на її вчинення та зобов’язань учиняти певним чином» [35, с. 81].

Д.Д. Коссе, вивчаючи особливості правового режиму, стверджує, що «реалізація механізму правового регулю­вання здійснюється через особливі комплекси юридичних засобів, які нерідко позначають як правовий режим» [48, с. 115]. Із погляду правореалізації правовий режим визначає правові можливості суб’єктів правовідносин, тобто, як стверджує К.В. Зубенко, «міру їх можливої поведінки й обсяг юридичного обов’язку» [35, с. 81]. На мою думку, лише такий підхід висвітлює правову природу режиму нерухомості які поширюються на рухомі речі, з функції законодавчого врегулювання даних суспільних відносин.

До змісту правового режиму Т.П. Мінка включає «предмет який притаманний для цієї галузі особливим поєднанням способів, типів, методів і метою правового регулювання [55, с.641]. Предмет визначає межі поширення правового режиму, це конкретні суспільні відносини, які підпадають під його вплив. Способи правового регулювання є юридичним інструментарієм впливу на су­спільні відносини. Посередництвом них утворюються нормативні моделі поведінки учасни­ків майнового обороту в межах правового режиму. Мета правового режиму є результатом, на який він орієнтується. Із нормативного погляду це стан урегульованості правових відносин, а з погляду право реалізації – розвиток конкретних правовідносин у наміченому векторі, слі­дування за нормами права в межах правового режиму [55, с.642-643].

Слід зазначити, що при дослідження при­роди рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, виникає одразу декілька взаємопов’язанім питання. На думку К.В. Зубенко, перше, на що необхідно звернути увагу, – це відсутність чіткого розмежування рухомих і нерухомих речей. Це питання виявляється як у методології визначення природи і розмеж­ування цих об’єктів правовідносин, так і у встановленні природи рухомості, на яку поширюється правовий режим нерухомого майна. Зокрема, склалося два протилежні підходи до ме­тодології розмежування. Відповідно до першого, усі речі, які не наділені ознаками нерухомості, є рухомими за своєю природою, а відповідно до іншого – навпаки. Труднощі полягають у тому, що положення чинного законодавства використовують недосконалі критерії визначення нерухомості, у зв’язку з чим не­можливо чітко встановити, до рухомого чи нерухомого майна належить річ [35, с. 82].

Також необхідно врахувати, що законодавство закріплює поєднання способів конкретного переліку об’єктів нерухомості, відповідно до положень Закону України «Про державну реєстрацію ре­чових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» (ст. 5) [28], і способу критеріїв нерухомості (ч. 1 ст. 181 ЦК України) [83].

Другу групу питань, що пов’язані зі складнощами в методоло­гії дослідження цивільного обороту рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, складають властивості відповідних ре­чей і зміст правового режиму. На пашу думку, відсутня чітка позиції з приводу того, чому саме законодавцем поширено правовий режим нерухомості на відповідні об’єкти правовідносин, чому використано додаткові кри­терії та яким є зміст правового режиму нерухомості, що поширюєть­ся на рухомі речі, тобто чи є він тотожним режиму нерухомості або ж лише містить його елементи. Усі ці питання ускладнюють правоза­стосування й обумовлюють потребу в їх дослідженні.

Розглянемо їх детально. Відповідно до статті 181 ЦК України законодавець чітко розмежовує рухоме і нерухоме майно. До нерухомих речей (нерухоме майно, нерухомість) відне­сено земельні ділянки, а також об’єкти, розташовані на земельній ділянці, переміщення яких є неможливим без їх знецінення та зміни їх призначення (абз. 1 ч. 1 ст. 181 ЦК України), що стосується, рухо­мих речей вони визначаються як такі, що можуть бути вільно переміщені у просторі (ч. 2 ст. 181 ЦК України) [83].

Виходячи з вищевказаного, основним фактором розмежуванням рухомого і нерухомого майна, є переміщуваність їх у просторі, тобто фізичний критерій. Хоча окремі науковці конкретизуються його посередництвом додаткових ознак, наприклад призначення, що, на думку Г.С. Васильєва, «характеризує рухому річ як таку, що створена для використання з переміщенням, а не­рухому, відповідно, як таку, що має використовуватися в конкрет­ному місці» [8, с. 299].

Отже слід відмітити, що основу розмежування рухомого і нерухомого майна становить фізичні критерії майна. Хоча відповідно до абз. 2 ч. 1 ст. 181 ЦК України законодавець вводить юридичний критерій як виняток, що режим нерухомих речей може бути поширений законом на повітряні та морські судна, судна внутрішнього плавання, космічні об'єкти, а також інші речі, права на які підлягають державній реєстрації. [83]. Тому, на думку науковців (Ю. Немець, В. Кучер, А. Шевиріна та ін.), існує два критерія поділу – фізичного і юридичного.

Отже основа фізичного критерію характеризується вільною переміщуваність або нездатність до неї, а основа юридичного критерію характеризується віднесення речей до того чи іншого виду нормативним закріпленням. Таким чином, законодавець розділив нерухомі речі на два види: нерухомі (земельні ділянки, ділянки надр та ін.) і рухо­мі за своєю природою, але віднесені до категорії нерухомих [57, с. 102].

Тому поняття нерухомих речей є юридичним, а не фізичним [86, с. 56] і характеризує нерухомість з юридичної, а не фізичної точ­ки зору [53, с. 97].

Водночас, І.А. Ємелькина, вивчаючи поняття та ознаки нерухомого майна, переконана, що варто взяти до уваги і те, що «нерухомості за природою притаманний юридичний критерій, який конкретизує нерухо­мість як таку» [20, с. 59]. Тобто, на думку науковця, «для набуття статусу нерухомості (земельної ділянки, споруди, будівлі, будинку, квартири тощо) необ­хідно дотриматись певних юридичних вимог: наприклад, земельна ділянка повинна мати межі, а штучно створені об’єкти нерухомості – юридичний зв’язок із землею шляхом наявності прав у їх власника на відповідну ділянку» [20, с. 59; 21, с. 18].

Характеристика окремих рухомих речей, що обумовлюють поши­рення на них правового режиму нерухомості, хоча і відображені в статті 181 ЦК України [83], однак стають предметом дискусій з боку науковців. Так, на думку К.В. Зубенко, «зазначене нормативне положення відображає поєднан­ня законодавцем підходів до відповідних об’єктів правовідносин» [36, с. 127], оскільки одночасно з наведенням переліку речей, на які поширю­ється правовий режим нерухомості (повітряні та морські судна, судна внутрішнього плавання, космічні об’єкти), воно містить слова: «а також інші речі, права на які підлягають державній реєстрації» [83].

Як стверджує К.В. Зубенко, конструкція цієї норми свідчить про те, що критерієм, який поєднує всі зазначені об’єкти та інші потенційно можливі для поширення на них правового режиму нерухомості, виступає реєстрація прав на них. Однак сама вимога реєстрації прав на об’єкт цивільного оборо­ту є наслідком особливого ставлення законодавця до такого оборо­ту, його зовнішнім виявом, підтвердженням. Самі ж причини такого ставлення полягають у іншому. При цьому реєстрація прав на речі не найкращий критерій для поєднання декількох різних за природою об’єктів в межах єдиного правового режиму, оскільки існують ризики поширення такого режиму й на ті об’єкти, поширення на які відповідного правового режиму взагалі не передбачалось, як це і має місце в положеннях ЦК України [36, с. 127].

На мій погляд, що саме стає об’єктом реєстрації: річ або ж право на неї, в деяких ситуаціях досить складно розмежувати, Відповідно до пунктів 6.8 та 11 «Порядку державної реєстрації (перереєстрації), зняття з обліку автомобілів, автобусів, а також самохідних машин, сконструйова­них на шасі автомобілів, мотоциклів усіх типів, марок і моделей, причепів, напівпричепів, мотоколясок, інших прирівняних до них транспортних засобів та мопедів», затвердженого постановою Кабі­нету Міністрів України від 7 вересня 1998 р. № 1388 [68], вказує на те, що відповідні транспортні засоби реєструються за власни­ком, а це означає, що з реєстрацією самого транспортного засобу реєструються і права на нього. Як результат, зважаючи на чинне положення ст. 181 ЦК України [83], виходячи з цих норм правовий режим нерухомості поширюється і на автомобілі, що навряд чи передбачав законодавець, складаючи проект відповідного положення.

Щодо причин поширення правового режиму нерухомості на рухомі речі, К.В. Зубенко визначає, що їх розкриття може лежати в ракурсі поглиблення до­слідження ознак і природи нерухомості та виявленні спільних ознак з рухомими речами, на які законодавець поширив правовий режим нерухомості (повітряні та морські судна, судна внутрішнього пла­вання, космічні об’єкти). Проте не варто виключати і можливість поширення правового режиму нерухомості на рухомі речі в силу економічних чи інших причин, що пов’язані з публічними право­відносинами [36, с. 127].

Треба відмітити, що в юридичній літературі можна зустріти декілька припущень з приводу причин віднесення рухомих речей до нерухомості. Зокрема, І.В. Ткаченко, Ю.В. Немець,серед причин віднесення рухомих речей до нерухомості виділяють «високу вартість таких об’єктів» [80, с. 91], і пов’язану з цим необ­хідність підвищення надійності їх цивільного обороту [57, с. 102].

На думку А.О. Шевиріна, особливе місце нерухомості в цивільному обороті визначається її «високою цінністю» [86, с. 57], що проявляється в суспільно-економічних функціях [23, с. 181]. Ще одна причина віднесення рухомих речей до нерухомості, якої дотримується А.О. Шевирін, є те, що «вони управляються безпосередньо с землі (наприклад, морські судна мають порт приписки)» [86, с. 57].

Водночас О.О. Бойко пояснює поширення правового режиму нерухомості на рухомі речі місцем їх використання (повітряний, водний і космічний простір), а також значенням таких речей в між­народних публічних відносинах, адже в окремих випадках зазначе­ні речі є частиною державної території [6, с. 117-118]. Проте цей аспект порушеного питання необхідно розглядати з позицій раціональності пропонованих критеріїв.

Зміст правового режиму нерухомості, що поширюється на рухомі речі, також пов’язаний з серйозними юридичними питання­ми. Як зазначає В.П. Витрянський, «у випадку, коли законодавець включає до переліку нерухомого майна який-небудь об’єкт, він повинен забезпечити його правове регулювання або хоча б визначити, які норми про інші об’єкти не­рухомості підлягають застосуванню [11, с. 5].

 При цьому, як зазна­чає О.Ю. Жидельова, на відміну від рухомих речей, для нерухомих встановлюється особливий правовий режим: правила набуття права власності на нерухомість, обов’язковість державної реєстрації правочинів із нерухомістю, форма укладення договорів між учасника­ми відносин з приводу нерухомості, порядок припинення та лікві­дації прав на нерухомість [22, с. 81].

На мою думку, правовий режим нерухомості, що поширюється на рухомі речі, у сфері переходу права власності, а також виникнення, переходу чи зміні похідних речових прав є складним оскільки чинне законодавство чітко не регламентує такі відносини. Загострюється це питання суперечністю положень підзаконних актів із ЦК України

 На думку науковців дане питання потребує чіткого вирішення в межах окремого положення ЦК України, наприклад, у межах ч. 3 ст. 181 [83], у якій необхідно зазначити, що під нерухомими речами (нерухомістю, нерухомим майном) у цьому Кодексі доцільно розуміти нерухомі речі й рухомі речі, на які поширено правовий режим нерухомості, якщо іншого не передбачено відповідними положеннями. Або, навпаки, що у відповідних випадках ідеться саме про нерухомість, однак не про рухомі речі, на які поширено правовий режим нерухомості, якщо інше не передбачено відповідним положенням.

За відсутності цілісної системи реєстрації прав на відповідні об’єкти в актуальних умовах обставини слугують на користь розгляду другого варіанта як основного, хоча його застосування може ускладнювати зміст ч. 2 ст. 331 ЦК України [83], яка конкретизує об’єкти нерухомості шляхом зарахування до них саме нерухомості за природою.

Із цього можна зро­бити висновок, що в інших випадках ідеться про нерухомі речі та рухомі, на які поширено правовий режим нерухомості. Тим не менше, навіть якщо вважати, що нотаріальне посвід­чення договорів, предметом яких є морські й повітряні судна, судна внутрішнього плавання та космічні об’єкти, є обов’язковим, це не робить режими нерухомості й наведених рухомих речей тотожними, оскільки все одно для виникнення прав на такі речі не вимагається їх державна реєстрація. Вони виникають у момент учинення правочину або в інший момент, визначений сторонами в договорі.

При цьому варто зазначити, що п. 1 гл. 1 розділу II Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого Наказом Міністерства юстиції України від 22 люто­го 2012 року № 296/5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 22 лютого 2012 року за № 282/20595, установлює однакове правило щодо місця вчинення правочинів з приводу нерухомого майна та рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості. Таким місцем визначено місцезнаходження (місце реєстрації) цього майна або місцезнаходження (місце реєстрації) однієї зі сторін відповідного правочину [67].

Перехід права власності на рухомі речі, а також виникнення, перехід і припинення по­хідних речових прав на них не супроводжується вимогами обов’язкового нотаріального по­свідчення, а місце нотаріального посвідчення таких правочинів за волею учасників майно­вого обороту не прив’язується до місцезнаходження майна або реєстрації сторін правочину. У зв’язку з чим у цій частині правовий режим нерухомості, що поширюється на рухомі речі, поєднує в собі елементи правового режиму нерухомих і рухомих речей і загалом характери­зується використанням зобов’язання в обсязі, що характерний для обох режимів.

Аналогіч­ний підхід спостерігається й у частині обтяжень права власності на речі, на які поширено правовий режим нерухомості. Обтяження права власності на нерухомі речі реєструються відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» [28], а на рухомі – відповідно до Закону України «Про забезпечення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень» [29].

Водночас Закон України «Про іпотеку» з моменту прийняття 05.06.2003 року й до сьогодення поширює свою дію на заставу нерухомих ре­чей, а також рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, хоча змінами від 04 липня 2013 року до статті 4 наведеного Закону, зокрема, визначено, що державна реєстра­ція застави повітряних і морських суден, суден внутрішнього плавання, космічних об’єктів проводиться в Порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України [31].

Також відповідно до Порядку ведення Державного реєстру обтяжень рухомого майна, затверджений Постано­вою Кабінету Міністрів України від 05 липня 2004 року № 830, ще від 05.09.2012 року було внесено зміни, якими передбачено, що саме ним урегульовується порядок державної реєстрації застави повітряних і морських суден, суден внутрішнього плавання та космічних об’єктів (п. 1-1) [65].

Отже застава рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, здійснюється за правилами іпотеки, як і застава нерухомих речей, однак реєстрація обтяження проводиться в порядку, визначеному положеннями нормативно-пра­вових актів, що визначають порядок реєстрації обтяжень на рухомі речі.

Припинення прав на нерухомість супроводжується внесенням відповідних відомостей до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, тоді як припинення речових прав на рухомі речі, на які поширено правовий режим нерухомості, не потребує особливої фіксації. І хоча припинення існування морського судна або визнання його таким, що не може перебу­вати в експлуатації, потребує відображення у відповідних реєстрах, однак така реєстрація, на відміну від реєстрації прав на нерухомість, не має правовстановлювального характеру.

Отже, з моменту ухвалення ЦК України за­конодавець фактично одразу відмовився від проведення державної реєстрації прав на речі, на які поширено правовий режим нерухомо­сті, у порядку, передбаченому для нерухомих речей, хоча і поширив на такі речі порядок іпотеки. Водночас відсутність чітких критеріїв рухомих речей, на які поширюється правовий режим нерухомості, на наш погляд, призводить до ускладнення, а в окремих випадках – і до унеможливлення застосування окремих положень законодавства. Не зовсім ясним є ставлення законодавця до форми договорів з відповідними об’єктами, порядку виникнення та припинення прав на них, а найголовніше питання таке: чи в усіх випадках поняття «нерухомість» включає рухомі речі, на які поширено правовий ре­жим нерухомості, або для цього слід було б окремо зазначити про поширення відповідного положення на такі речі.

Підсумовуючи вищевикладений аналіз, варто зазачити, що у цілому ж з ухваленням ЦК України законодавець зробив сер­йозний крок в напрямі поширення специфічного правового режиму на окремі речі, що за своєю природою належать до рухомих. Однак у зв’язку з недосконалість законодавчих актів і відсутність їх розвитку в поєднанні з непослідовною політикою у сфері вдоско­налення нормативно-правових актів, привели до неясності поширення правового режиму нерухомості на окремі рухомі речі, так і в інструментах реалізації відповідного напряму регулювання майнового обороту.

1.2. Рухомі речі, як об’єкти цивільного обороту, на які поширено правовий режим нерухомості

Відповідь на питання порядку введення в цивільний оборот рухо­мих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, лежить у площині розуміння самого цивільного обороту. Серед науковців зміст категорії «цивільний оборот речей» взагалі і, зокрема, нерухомості, розглядається неоднозначно.

А з позицій характеру діянь, що його складають, всі основні погляди з цього приводу можна поділити на два напрями:

а) перший – як перехід права власності, а також виникнення, перехід та припинення похідних речових прав;

б) другий – розкриває цивільний оборот ре­чей із позицій переходу права власності.

Перший підхід, який розкриває цивільний оборот речей у більш широкому розумінні, вивчали такі науковці, як М.В. Бабенко, О.В. Лунєва, С.І. Хом’яченко та ін.

Так, наприклад, С.І. Хом’яченко висловлює думку, що «ринковий обіг земельних ділянок може відбуватися на основі двох видів цивільно-правових угод: договору купівлі-продажу земельних ділянок та договору оренди земельних ділянок» [81, с. 227].

У свою чергу, О.В. Лунєва, розглядаючи обмеження цивільної оборотоздатності речей, зазначає, що «під ними слід розуміти такі об’єкти цивільних прав, які або не дозволяється передавати у приватну власність, якщо законом не передбачено іншого, або для цього потрібен спеціальний дозвіл; також вони не можуть бути предметами інших цивільно-правових правочинів, не пов’язаних із відчуженням» [54, с. 203].

До представників другого напряму можна віднести В.А. Бєлова, Н.В. Вороніну, А.О. Гелич, С.О. Сліпченко та ін.

Так, В.А. Белов, розглядаючи зміст цивільного обороту, покладає в основу його розуміння відчуження, як «акт розпорядження майном, що спричиняє зміну його власника» [5, с. 74]. А.О. Гелич формулює поняття цивільного обороту, як «відчуження об’єктів цивільних прав і їх перехід від однієї особи до іншої способами, відмінними від відчуження» [13, с. 179]. Такої ж думки дотримується і С.О. Сліпченко, який розглядає відчуження, як «спосіб цивільного обороту, за яким об’єкт стає чужим для відчужувача та своїм для на­бувача» [79, с. 40].

Водночас окремі вчені у своїх позиціях мають деяку суперечливість. Так, наприклад, Н.В. Вороніна зазначає, що «обмеженнями цивільної оборотоздатності є випадки, коли закон встановлює порядок, за якого певні види об’єктів цивільних прав можуть належати лише певним учасникам обороту або можуть включатися в обіг лише за спеціальним дозволом [12, с. 132]. Однак далі вчена стверджує, що «оборотоздатність об’єктів означає допустимість здійснення правочинів й інших дій, спрямованих на їхню передачу в межах цивільно-правих відносин [12, с. 132], що можна трактувати, як включення до змісту цивільного обороту й інших, крім відчуження юридичних дій та подій. Але яких саме – не уточнюється.

На мій погляд, нейтральної позиції з при­воду цивільного обороту дотримується С.І. Шимон, який визначає цивільний оборот, як «цивільні правовідносини, які опосе­редковують рух, обертання майнових цінностей (об'єктів) у суспільстві, відображають динаміку майнових відносин і регулюються нормами зобов’язального права» [88, с. 842].

Варто підкреслити, що сьогодні в наукових джерелах спостерігається чітка тенденція до переваги першого підходу над дру­гим. Але як зазначає К.В. Зубенко, «перший по­гляд має вразливі місця, які явно демонструються нор­мативною позицію, що відображає його крізь призму оборотоздатності. Положення вітчизняного законодавства не дають визначення цивільного обороту, однак дають змогу встановити його зміст посередництвом категорії «оборотоздатність» [34, с. 117].

Потрібно звернутись до ст. 178 ЦК України, яка встановлює, що об’єкти цивільних прав можуть вільно відчужуватись або переходити від однієї особи до іншої в порядку правонаступництва чи спадкування, або іншим чином, якщо вони не вилучені з цивільного обороту, або не обмежені в обороті, або не є невід’ємними від фізичної чи юридичної особи [83]. Це положення розкривається за допомогою протиставлян­ня категорій «оборот» та «не оборот». Відповідно до ст. 178 ЦКУ яка регламентує, що цивільною оборотоздатністю є здатність речі переходити між учасниками правовідносин у поряд­ку відчуження або правонаступництва [83]. Очевидно, що в обох випадках відбувається саме перехід права власності в традиційному його значенні, тобто його виникнення у однієї особи і припинення в іншої. Однак, із цього ж мало б слідувати і те, що у випадку, коли річ передається одним учасником цивільного обороту іншому на підставі, напри­клад, договору оренди, то це означає, що цивільного обо­роту такої речі немає.

Як зазначає О.М. Яриш, «при рухові речей від однієї особи до іншої не завжди відбувається відчуження речі, тобто, річ не стає чужою для володільця та своєю для набувача при її переході, оскільки перехід речі не завжди кореспондується з переда­чею права власності в цілому, і навпаки» [91, с. 81]. Варто відмітити, що законо­давець не розкрив зміст слів «переходити ... іншим чином», з чого може слідувати, що він розглядає оборотоздатність саме з позицій відчуження та переходу права власності.

Погоджуємося з твердженням К.В. Зубенко, що у контексті оборотоздатності теж складається суперечлива ситуація. На думку науковця, «обмеження оборотоздатності повинне оз­начати обмеження здатності в переході права власності на певні речі, тобто існування спеціального порядку та­кого переходу. З цього слідує, що речі, які обмежені в цивільному обороті, наприклад, зброя, можуть вільно переходити між учасниками правовідносин на праві орен­ди чи інших похідних речових прав, оскільки обмеження оборотоздатності стосується здатності речей переходити на праві власності, але не на похідних речових правах, які не складають змісту цивільного обороту. Зважаючи на це, речі, обмежені в цивільному обороті, не можуть вільно переходити між учасниками правовідносин на праві власності, однак відповідні суб’єкти можуть безперешкодно отримати їх в оренду, позичку, заставу тощо. Хоча навряд чи органи публічної влади кваліфікуватимуть такий вчинок, як правомірний» [34, с. 117].

На мій погляд, окреслене є яскравим при­кладом того, що цивільний оборот у тому розумінні, як це викладено в положенні Цивільного законодвства України, не забезпе­чує досягнення мети правового регулювання. Тут потрібен більш комплексний підхід. Суперечливість закладено в законодавчу позицію з приводу цивільної оборотоздатності і мету правового регулювання. Вони не синхронізуються між собою. Маючи на меті об­межити перехід певних речей між учасниками цивільного обороту, законодавець, на думку К.В. Зубенко, «невдало сконструював норму про оборотоздатність і не розкрив зміст слів «переходити іншим чином». «Тому, якщо розглядати оборотоздатність, як здатність речі до обороту, а сам оборот, як перехід права власності, то це неодмінно призводить до того, що обмежені в обороті речі не можуть вільно переходити між учасниками правовідносин на праві власності, однак мо­жуть вільно переходити на підставі похідних речових прав» [34, с. 117].

На мою думку, виходом з вищевказаної ситуації є чітке регламентування цивільного обороту як сфери правовідносин, цивільного обороту як переходу права власності на річ між учасни­ками майнових правовідносин, а також розмежування між собою оборотоздатності та відчужуваності як властивостей рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості.

Цивільний оборот як сфера правовідносин позначає сукупність юридичних фактів, що спричиняють виникнення, перехід, зміну та припинення речових прав на рухомі речі, на які поширено правовий режим нерухомості. Такі факти стосуються і права власності, і похідних речо­вих прав на нерухоме майно. В іншому випадку, якщо роз­глядати цивільну оборотоздатність виключно як здатність речі змінювати власників, то це означало б, що цілий пласт юридичних фактів, які обумовлюють виникнення, зміну, перехід та припинення похідних речових прав на відповідні речі, перебувають поза цивільним оборотом. Для позначення можливості виникнення таких юридич­них фактів, тобто для позначення здатності речі виступа­ти предметом похідних речових прав, необхідно ввести в категоріальний апарат додатковий термін, що не є конструктивним.

Також слід звернути увагу на те, що в окремих випад­ках законодавцем обмежена здатність об’єкта змінювати власника, однак збережена здатність такого об’єкта ви­ступати предметом похідних речових прав. У сфері нерухомого майна прикладом такої моделі правовідносин виступають надра. Кодексом України про надра визначе­но, що «надра є виключною власністю українського наро­ду і надаються тільки у користування. Угоди або дії, які в прямій чи прихованій формі порушують право власності українського народу на надра, є недійсними» (ч. 1 ст. 4) [42].

Відповідо до вищевказаного на тепершній час, право власності на надра не може пере­ходити від українського народу в особі відповідних органів державної влади до фізичних чи юридичних осіб, які є учасниками цивільного обороту, однак такі особи можуть набувати похідних речових прав на надра, що включають право користування. У зв’язку з цим у науковців виникає питання, чи перебувають надра в цивільному обороті, чи правочини з ними вчиняються поза цивільним оборотом? К.В. Зубенко, вивчаючи це питання, стверджує, що «та­кий стан речей не можна назвати обмеженням цивільної оборотоздатності надр, навіть незважаючи на те, що право користування надрами виникає внаслідок конкурсної про­цедури. Адже в такому разі обмеженими в цивільному обороті є й ті речі, щодо яких встановлена специфічна про­цедура переходу прав, зокрема, всі нерухомі речі, права на які підлягають державній реєстрації, або державне майно, яке відчужується на конкурсній основі» [34, с. 118].

На наш погляд, в даному випадку очевидною є недосконалість нормативного підходу до оборотоздатності і, як наслідок, потреба у вдосконаленні законодавчих формулювань. Доцільним у такому разі є розгляд цивільного обороту в ши­рокому і вузькому значеннях. У такому разі цивільний обо­рот речі (предмета правовідносин) у широкому розумінні означає як зміну власника, перехід права власності, так і факти виникнення, переходу, зміни та припинення похідних речових прав на відповідні об’єкти правовідносин.

У вузь­кому розумінні цивільний оборот можна розглядати лише як факт зміни власника об’єкта правовідносин. З таким змістом цивільний оборот речі, в широкому розумінні, є її пасивною участю в майнових правовідносинах у тому розумінні, що вона може бути предметом будь-яких або окремих цивільно-правових правочинів, або щодо неї мо­жуть мати місце інші юридичні факти, що обумовлюють виникнення, зміну, перехід або припинення прав, а у вузь­кому розумінні – участю в якості предмета правочину, що спричиняє перехід права власності.

Водночас оборотоздатність рухомої речі, на яку по­ширено правовий режим нерухомості, означає здатність такої речі бути таким предметом правовідносин, із при­воду якого можуть виникати, переходити, змінюватись і припинятись як право власності, так і похідні речові пра­ва. Водночас відчужуваність у речових правовідносинах пов’язана з цивільною оборотоздатністю речей лише у вузькому її розумінні. Вона позначає виключно здатність речі змінювати своїх власників, тобто бути предметом цивільного обороту у вузькому значенні у той час, як оборотоздатність у широкому значенні позначає здатність речі бути предметом правовідносин, що не обов’язково досягається відчужуваністю. Таким чином, і введення речей, на які поширено правовий режим нерухомості, в цивільний оборот як сферу правовідносин, не пов’язується лише з відчужуваністю. Очевидно, що в цивільному обороті можуть перебувати і невідчужувані речі, ті ж самі надра, як об’єкт нерухомості.

Погоджуємося з твердженням К.В. Зубенко, що основною умовою введення об’єкта в цивільний обо­рот, як і умовою, що визначає його оборотоздатність, є наявність суб’єкта, власне об’єкта, і наявність між об’єктом і суб’єктом юридичного зв’язку, який визначає належність останньому розпорядчої здатності відносно об’єкта [34, с. 119].

Загальною моделлю введення речі в цивільний оборот, у тому числі і рухомої, на яку поширено правовий режим нерухомості, є її створення і виникнення внаслідок цього права власності в особи, яка її створила, або особи, на за­мовлення якої створена така річ.

Однак питання виникнен­ня права власності на новостворену рухому річ, на яку по­ширено правовий режим нерухомості, пов’язується з її пра­вовим режимом. Воно полягає у тому, чи відбувається вве­дення такої речі в цивільний оборот із моменту її реєстрації аналогічно реєстрації права власності на нерухомі речі, або ж її введення в цивільний оборот відбувається посе­редництвом процедури, передбаченої для більшості рухо­мих речей, тобто звичайним фактичним створенням, яке спричиняє виникнення права власності.

Цікавим, на наш погляд, є те, що ч. 2 ст. 331 ЦК України має чіткий зміст, а тому в даному випадку не передбачається її за­стосування до рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, адже в ній ясно йдеться про житлові будинки, будівлі, споруди тощо [83], тобто про речі, що є нерухомими за природою. Більше того, з цього приводу в ЗУ «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» у ст. 1 визначено, що дія не поширюється на рухомі речі, на які поширюється право­вий режим нерухомості [28].

Відповідно до ст. 181 ЦК України вбачається, що в якості кваліфікаційного критерію для поширення правового режиму нерухомості на рухомі речі законодавець обрав критерій реєстрації прав на відповідні речі [83]. Однак, система реєстрації прав на морські судна, судна внутрішнього плавання, повітряні судна та космічні об’єкти в контексті цього положення виглядає недосконало, оскільки, по-перше, досить складно встановити об’єкт реєстрації в ме­жах відповідних процедур, тобто, чи реєструються речі, права на них або й те, й інше, а по-друге, положення окре­мих нормативно-правових актів чітко встановлюють, що реєстрація об’єктів не підтверджує право власності на річ.

Порядок ведення Державного суднового реєстру України, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 26 вересня 1997 року № 1069, хоча і встановлює з приво­ду порушеного питання потребу в подачі документів, що посвідчують право власності або право користування суд­ном для реєстрації самого судна, однак не передбачає, що таке право виникає з моменту реєстрації [66].

Треба зазначити, що відповідно Конвенція про реєстрацію об’єктів, що запускаються у космічний простір, від 14 січня 1975 року [46] взагалі не врегульовує відносини власності на такі об’єкти, а п. 2.4. розділу II Авіаційних правил України, частина 47 «Правила реєстрації цивільних повітряних суден в Україні», затверджених наказом Міністерства інфраструктури України від 25 жовтня 2012 року № 636, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 16 листопада 2012 року за № 1926/22238, визначе­но, що «реєстрація повітряного судна у Державному реєстрі цивільних повітряних суден України не є свідченням пра­ва власності на повітряне судно будь-якої юридичної або фізичної особи» [64].

У контексті морських суден М.В. Никитюк дореч­но відмічає на підставі аналізу системи реєстрації таких суден, зокрема, і в контексті Конвенції ООН з морського права 1982 року, що надання судну національності (права плавання під прапором держави) є «ключовим моментом» реєстрації судна. Інші процедури, наприклад, реєстрація права власності, має набагато менше значення [19, с. 422]. Сама ж реєстрація пов’язана з декількома моментами: ви­никнення у судна права плавання під прапором відповідної держави; дотримання законності та легітимності відчуження суден, дотримання заходів безпеки мореплав­ства, перевірка технічного стану судна [52, с. 84].

На наш погляд, складність цієї ситуації проявляється у двох аспек­тах.

Перший пов’язаний з тим, що відсутність системи реєстрації прав на відповідні речі, що будується за уста­леними критеріями, вносить деструктивний елемент в ч. 2 ст. 181 ЦК України [83]. Віднесення речей, перелічених у ній як таких, на які поширюється правовий режим нерухомості, слід здійснювати в силу прямої вказівки закону, однак не за критерієм реєстрації прав на них, оскільки наразі відсутній ефективний інструмент їх реєстрації. Це мало б означати, що до запровадження системи реєстрації прав на такі об’єкти на них не поширюється правовий режим нерухомості.

За твердженням C.B. Криво­бок, «існує спеціальна реєстрація певних видів нерухомих об’єктів за законом, як умова формування та технічного існування таких об’єктів, хоча це ніяк не узгоджується з положеннями ЦК України, які встановлюють державну реєстрацію прав на нерухомість за законом» [50, с. 278].

Другий аспект полягає в тому, що чітко не визначено, коли виникає така річ, як нерухомість, тобто, коли на неї поширюється відповідний правовий режим – до реєстрації такої речі або в момент її здійснення.

Тут слід брати до уваги, що саме в процесі реєстрації відповідна річ кваліфікується як така, що відноситься до певного типу, бо підзаконні акти містять виключення з переліку відповідних речей і не відносять їх до таких, що підлягають реєстрації. Наприклад, п. 2 розділу І Порядку ведення Державного суднового реєстру України передбачено, що його дія не поширюється, зокрема, на військові кораблі та судна, ка­тери, шлюпки та інші плавучі засоби, що належать будь-якому судну, веслові судна, що використовуються без двигуна, довжиною до 2,5 метра [66].

Проте правочини з відповідними речами можуть вчинятись і до моменту їх реєстрації, наприклад, ті ж самі судна можуть створюва­тися за договором на замовлення або реєструватися лише після їх придбання. При цьому, зважаючи на те, що права на речі, на які поширюється правовий режим нерухомості, виникають без їх державної реєстрації, немає і потреби у відкладенні моменту поширення на них правового режи­му нерухомості, адже в такому разі існує певна подвійність обороту таких об’єктів.

Таким чином, узагальнюючи вищенаведене, можемо дійти висновку, що існує потреба у внесенні чіткості на рівні окремого положення ЦК України в питання введення в цивільний оборот рухомих речей, на які поширено право­вий режим нерухомості. Однак, реєстрація речі безпосередньо не впливає на момент її виникнення як нерухомості, а здійснює такий вплив опосередковано. Факт реєстрації підтверджує національну приналежність речі і кваліфікує річ, яка фактично вже перебуває в обороті.

У зв’язку з цим за відсутності си­стеми реєстрації права власності на відповідні речі, і зі змісту ч. 2 ст. 181 ЦК України на морські судна, судна внутрішнього плавання, повітряні судна та космічні об’єкти поширюється правовий режим нерухомості в момент їх створення, який не пов’язаний з моментом реєстрації таких речей. Тому введення таких речей у цивільний оборот здійснюється посередництвом їх ство­рення без кваліфікації як таких, на які поширюється право­вий режим нерухомості. Така кваліфікація проводиться в процесі правореалізації і правозастосування учасниками відповідних правовідносин.

1.3. Види рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості

Сучасне законодавство запроваджує розгалужену класифікацію відповідних об’єктів правовідносин, що створює умови для більш ретельного їх дослідження, однак цікавим з точки зору нашого дослідження є ті види повітряних, морських суден, суден внутрішнього плавання і космічних об’єктів, що підлягають реєстрації, адже саме на них поширюється правовий режим нерухомості.

Розглянемо класифікацію рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості детально.

*Повітряні судна.* Основні класифікаціїні критерії повітряних суден регламентуються положеннями ПК України [60] й деталізуються у Правилах реєстрації цивільних повітряних суден в Україні [64]. В Кодексу в основному акцентують увагу на юридичних критеріях класифікації, таких як цільове призначення, а в то й час як класифікація, закріплена в Правилах, зосереджується на технічних особливостях повітряних суден. Так, відповідно до п. 2.14 розділу ІІ зазначених Правил «встановлюється, що у Державному реєстрі цивільних повітряних суден України реєструються цивільні повітряні судна згідно з класифікацією літальних апаратів, яка наведена в додатку 7 до Конвенції про міжнародну цивільну авіацію» [45].

Першим класифікаційним критерієм виступає маса літального апарату за яким літальні апарати можна поділяються на ті, що легші за повітря і такі, чия вага є більшою за вагу повітря.

В свою чергу повітряні судна, легші за повітря, поділяються на два основні види: 1) без двигуна; 2) з двигуном. До першого виду відносяться, а) вільний аеростат; б) прив’язаний аеростат. Обидва аеростати можуть бути сферичними або несферичними. Правила реєстрації цивільних повітряних суден в Україні визначають аеростат як літальний апарат, легший за повітря, що переміщується у повітрі без допомоги силової установки (п. 1.3 розділу І) [64].

Літак – літальний апарат, важчий за повітря, який приводиться до руху силовою установкою, підйомна сила якого в польоті створюється в основному за рахунок аеродинамічних реакцій на поверхнях, що залишаються нерухомими в даних умовах польоту. Традиційно за критерієм типу поверхні з якої здійснюється зліт розрізняють сухопутний літак та гідролітак.

Гвинтокрил – літальний апарат, важчий за повітря, який переміщується за допомогою силової установки та підтримується в повітрі за рахунок взаємодії повітря з одним або декількома несучими гвинтами. За критерієм устаткування, що забезпечує підтримування гвинтокрилу в польоті, розрізняються такі його види як автожир та вертоліт.

Вертоліт – літальний апарат, важчий за повітря, що підтримується в польоті, головним чином, за рахунок взаємодії повітря з одним або декількома несучими гвинтами, які обертаються силовою установкою навколо осей, що перебувають приблизно у вертикальному положенні. При цьому за критерієм типу поверхні з якої здійснюється зліт розрізняють, відповідно, сухопутний автожир, гідроавтожир, сухопутний вертоліт та гідровертоліт.

Безпілотне повітряне судно – повітряне судно, призначене для виконання польоту без пілота на борту, керування польотом якого і контроль за яким здійснюються за допомогою спеціальної станції керування, що розташована поза повітряним судном (п. 23 ч. 1 ст. 1 ПК України) [60]. Правила реєстрації цивільних повітряних суден в Україні встановлюють, що до безпілотних повітряних суден відносяться безпілотні некеровані аеростати і дистанційно пілотовані повітряні судна (п. 1.3 розділу І) [60]. Таким чином пілотованим повітряним судном слід вважати повітряне судно призначене для виконання польоту з пілотом на борту. На цьому фоні варто виокремлювати також і комбіновані повітряні судна, які можуть виконувати політ як з пілотом на борту, так і з його відсутністю.

Положення ПК України пропонують суб’єктами правозастосування і науковцям інші критерії для класифікації повітряних суден. Основним слід вважати змішаний критерій, який поєднує особу власника відповідної речі і її призначення. За цим критерієм ПК України розрізняє державні й цивільні повітряні судна. Змішаний характер пропонованого критерію проявляється в тому, що законодавець при розмежуванні цивільної й державної авіації досить вузько підходить до визначення змісту категорії «державний».

Державна авіація розглядається в ПК України як авіація, що використовує повітряні судна з метою виконання функцій із забезпечення національної безпеки і оборони держави та захисту населення, які покладаються на Збройні Сили України, інші військові формування, утворені відповідно до законів України, органи Національної поліції, спеціально уповноважені центральні органи виконавчої влади з питань цивільного захисту, органи охорони державного кордону України, органи доходів і зборів (п. 30 ч. 1 ст. 1 ПК України) [60].

Водночас цивільна авіація визначається як авіація, яка використовується для задоволення потреб економіки і громадян у повітряних перевезеннях і авіаційних роботах, а також для виконання польотів у приватних цілях (п. 102 ч. 1 ст. 1 ПК України) [60]. Звідси слідує і те, що державним повітряним судном є повітряне судно, що застосовується у військовій, прикордонній службі, службі цивільного захисту, в органах Національної поліції та органів доходів і зборів (п. 31 ч. 1 ст. 1 ПК України). У свою чергу цивільним повітряним судном є повітряне судно, що не належить до державних повітряних суден (п. 102 ч. 1 ст. 1 ПК України) [60].

Таким чином, використаний законодавцем критерій для розмежування державних і цивільних повітряних суден досить дискусійне, оскільки вбачається, що визначальною ознакою державних повітряних суден є їх використання з метою виконання функцій із забезпечення національної безпеки і оборони держави та захисту населення. При цьому законодавець надає орієнтований перелік суб’єктів владних повноважень, зокрема державних органів на які покладені відповідні функції, що надає обраному підходу змішаного характеру. З цього слідує, що всі повітряні судна, які закріплені за відповідними відомствами або центральними органами державної влади чи їх територіальними структурними підрозділами є державними, адже саме їх основними функціями і є забезпечення національної безпеки і оборони держави та захист населення.

На наше переконання, більш вірним в даному випадку було б використати традиційний й простий критерій форми власності на відповідний об’єкт правовідносин в результаті чого можна було б отримати такий поділ повітряних суден як:

1) повітряні судна приватної власності;

2) повітряні судна державної власності;

3) повітряні судна комунальної власності;

4) повітряні судна змішаної власності.

*Судна.* Стосовно класифікації морських суден і суден внутрішнього плавання існує необхідність проведення її в комплексі, оскільки основною різницею між цими об’єктами майнового обороту є, як ми зазначали, сфера їх використання. Зважаючи на це і родові класифікаційні критерії для обох видів об’єктів є однаковими.

Загальна класифікація суден проводиться положеннями Кодексу торговельного мореплавства України [41], однак більш деталізований поділ відповідних об’єктів правовідносин здійснюється Класифікаційним товариством «Регістр судноплавства України» [40], а також положеннями Закону проекту Закону України «Про внутрішній водний транспорт» [63]. В якості основних критеріїв поділу суден виступають сфера їх використання і цільове призначення.

З урахуванням Правил класифікації та побудови суден частини І «Класифікація», Т. І [61], а також положень Кодексу торговельного мореплавства України й наведеного законопроекту можна виокремити чотири основні групи водних суден за критерієм сфери використання:

1) «морське судно – судно, яке за своїми технічними характеристиками придатне і в установленому порядку допущене до експлуатації в цілях судноплавства по морських водних шляхах і класифіковане згідно з Правилами класифікації та побудови морських суден (газовози, хімвози, швидкісні судна тощо)» [61];

2) «судно змішаного плавання – судно, призначене для експлуатації на річкових водних шляхах і придатне для обмеженої експлуатації на морських водних шляхах»[63];

3) «судно внутрішнього плавання (річкове судно) – судно, яке за своїми технічними характеристиками придатне і в установленому порядку допущене до експлуатації виключно на річкових водних шляхах»[63];

4) «мале судно – будь-яке судно з корпусом довжиною без урахування керма та бушприту до 20 метрів (за винятком суден, на яких дозволено перевозити більше 12 пасажирів, суден, побудованих або обладнаних для буксирування, штовхання або ведення в зчалі суден, які не є малими, суден, що перевозять вантажі, поромів, плавучих кранів, суден допоміжного та технічного флоту, суднових шлюпок і плотів, а також суден для розваг)»[63].

В цілому можна зазначити, що існуюча сьогодні класифікація морських суден і суден внутрішнього плавання демонструє високий рівень розвитку кораблебудування, якому відповідає і високий рівень регламентації відносин щодо створення та експлуатації відповідних об’єктів обороту.

*Космічні об’єкти.* Найменш розгалуженою сьогодні залишається класифікація космічних об’єктів, у зв’язку з тим, що дослідження космічного простору вимагає високого технологічного рівня,а тому космічні простори стали доступними для безпосереднього аналізу пізніше за всі.

В сучасній науці існує декілька класифікацій космічних об’єктів. Наприклад, вони поділяються на аерокосмічні об’єкти і «гібридні системи», які проходять через іноземні повітряні простори при приземленні, зміні орбіти, а також забезпечують транспортне сполучення пунктів на Землі та у космосі [90, с. 8]. «Окремо розмежовуються космічні апарати, технічні позиції, стартові комплекси» [77, с. 157]. Однак основним поділом є поділ на тіла природного походження Місяць, планети, астероїди і штучностворені людиною супутники Землі, автоматичні і пілотовані кораблі та станції, ракети-носії тощо [82, с. 270].

«Правовий режим відкритого космосу характеризується неможливістю існування права власності на космічні об'єкти природного походження у зв'язку з чим такі об'єкти не можуть бути об’єктами права власності і зазіхання на це є нікчемним» [90, с. 7] а тому вони перебувають поза цивільним оборотом. В той же час космічний об’єкт як технічний пристрій (апарат), використання якого регулюється нормами національного права, тільки за певних умов стає об’єктом міжнародного космічного права.

Саме з моменту запуску космічного об’єкта чи спорудження такого об’єкту у космічному просторі, включаючи небесні тіла, виникають пов’язані з ним міжнародні правовідносини, які продовжуються до його приземлення на території держави, що його запустила, чи згорання під час його входження в щільні шари атмосфери. Космічні апарати за способом управління можна поділити на автоматичні та пілотовані. На сучасному етапі космонавтики в основному виокремлюють три основних види пілотованих космічних об’єктів: пілотовані кораблі, жилі орбітальні станції, жилі станції на небесних тілах [19, с. 445].

Орбітальними станціями є пілотовані апарати, призначені для довгострокового перебування та роботи людей на орбіті Землі або іншої планети.

Окремо за критерієм призначення можуть виділятись такі космічні об’єкти як пусковий апарат, що позначає:

а) будь-який транспортний засіб, виготовлений для роботи у космічному просторі або для доставки корисного навантаження у космічний простір;

б) «будь-яку суборбітальну ракету, а також визначає корисне навантаження на об’єкт , котрий особа намагається вивести в космічний простір за допомогою пускового апарату або апарата, що повертається, і включає в себе складові частини пускового апарату, спеціально розроблені чи пристосовані до цього об’єкта» [18, с. 104].

Існує і можливість класифікації космічних об’єктів за критерієм цільового використання на науково-дослідні, метеорологічні, телекомунікаційні, і навіть військові, які, однак, сьогодні існують лише потенційно в силу того ж фактору демілітаризації космосу.

В якості окремої класифікації повітряних та морських суден, суден внутрішнього плавання і космічних об’єктів необхідно розглядати їх здатність бути використаним в якості військової техніки.

За цим критерієм відповідні речі можуть бути поділені на:

а) речі цивільного призначення;

б) речі військового призначення;

в) речі подвійного призначення.

Практичне значення цієї класифікації проявляється в тому, що віднесення повітряних або морських суден, суден внутрішнього плавання або космічних об’єктів до однієї або іншої категорії визначає її оборотоздатність. Відповідні об’єкти цивільного призначення вільно перебувають у цивільному обороті, однак в контексті нашого дослідження виникає інтерес до речей військового і подвійного призначення. В цьому контексті необхідно зважати на нормативні положення.

Якщо звернутись до постанови Верховної Ради України від 17 червня 1992 року № 2471-XII «Про право власності на окремі види майна» [74], то її зміст не відносить повітряні та морські судна, судна внутрішнього плавання та космічні об’єкти до речей, що не можуть перебувати у власності фізичних та юридичних осіб. Проте, до таких речей відносяться бойова та спеціальна військова техніка, ракетно-космічні комплекси [74].

 При цьому повітряні та морські судна, судна внутрішнього плавання та космічні об’єкти можуть мати бойове призначення у зв’язку з чим їх кваліфікація в якості бойової техніки вилучає їх з цивільного обороту і переводить у сферу публічно-правових відносин.

Таким чином, вилученими зі сфери правового обороту є всі об’єкти, на які поширено правовий режим нерухомості, що являють собою бойову або спеціальну військову техніку.

Положення законодавчих актів не містять визначення військової техніки, проте оперують категорією «військове майно». Закон України «Про правовий режим майна у Збройних Силах України» визначає таке майно як державне, закріплене за військовими частинами, закладами, установами та організаціями Збройних Сил України і відносить до нього, зокрема всі види озброєння, бойову та іншу техніку та інше майно (ст. 1) [75].

При цьому цим Законом визначається, що відчуження військового майна здійснюється Міністерство оборони України через уповноважені Кабінетом Міністрів України підприємства та організації, визначені ним за результатами тендеру крім майна, що придатне для подальшого використання, але не знаходить застосування у повсякденній діяльності військ, надлишкового майна, а також цілісних майнових комплексів та іншого нерухомого майна рішення про відчуження якого приймає Кабінет Міністрів України за поданням Міністерства оборони України (ст. 1, ст.6) [75].

Порядок списання військового майна у Збройних Силах України, затверджений наказом Міністерства оборони України від 12 січня 2015 року № 17, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 31 січня 2015 року за № 118/26563, водночас передбачає, зокрема розбирання (розділення) озброєння при його списанні (пункти 1.8; 1.10; 1.11) [70], внаслідок чого відповідна техніка втрачає бойове призначення, а в окремих випадках втрачає ознаки бойової та спеціальної техніки.

Проте, погоджуємося з твердженням з А.Е. Рау, що «в історії відомі випадки, коли ніякі переробки військових літаків в цивільні повітряні судна не могли скрити ознаки «батьків» і в жодній мірі не забезпечувались завдання, що покладались на цивільну авіацію» [76, с. 37]. У зв’язку з цим вчений констатує, що «цивільне повітряне судно стає таким не в силу його запису в той чи інший реєстр, а на підставі наявних особливих властивостей літального апарату, офіційно перевірених й підтверджених державою. В той же час такі індивідуальні особливості повітряне судно набуває в процесі його випуску з заводу виробника й отримання сертифікату льотної придатності. Лише з моменту отримання повітряним судном такого сертифікату модна стверджувати про наявність у цього судна особливих, тільки йому властивих характеристик й якостей, тобто робити висновок про індивідуальну визначеність літального апарату як цивільного повітряного судна» [76, с. 40-41].

Поряд із цим, потенційна можливість повітряних та морських суден, суден внутрішнього плавання і космічних об’єктів бути використаними у військових цілях може бути підставою для їх кваліфікації як товару подвійного використання, який має як цивільне застосування так і військове або використовується в якості компоненту створення військової техніки.

 Список товарів подвійного використання, що можуть бути використані у створенні звичайних видів озброєнь, військової чи спеціальної техніки, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 28 січня 2004 року № 86 «Про затвердження Порядку здійснення державного контролю за міжнародними передачами товарів подвійного використання» [69].

До таких речей відносяться зокрема і морські транспортні засоби, у тому числі судна (розділ 8),космічні ракети-носії та «космічні апарати» (активні і пасивні супутники і космічні зонди) (номер позиції 9.А.4. [9А004]) тощо [69].

Окремо слід звернутись до питання цивільної оборотоздатності космічних об’єктів, так як вони, на відміну від інших рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, поділяються на об’єкти природного походження і об’єкти штучного походження. Як зазначає Ю.О. Вербицька, чинне цивільне законодавство не містить заборони на відчуження й перехід космічних об’єктів між суб’єктами. Їх власниками можуть бути не лише державні підприємства, але й приватні особи [9, с. 474]. Хоча в цій частині положення законодавства не є досконалими, оскільки Закон України «Про космічну діяльність» відносить до суб’єктів космічної діяльності підприємства, установи та організації, в тому числі міжнародні та іноземні, які здійснюють космічну діяльність (ст. 1) [32].

В якості підстав вилучення космічного об'єкта з Державного реєстру космічних апаратів України розглядається, зокрема його передача іншій державі, міжнародному або іноземному підприємству, установі чи організації (ст. 14). Проте в ст. 19 зазначеного Закону вже йдеться про «міжнародний або іноземний суб’єкт космічної діяльності» [32]. Тим не менше, зазначені нормативні положення водночас не обмежують право фізичної особи бути власником космічного об’єкта.

Отже, узагальнюючи аналіз класифікації повітряних та морських суден, суден внутрішнього плавання і космічних об’єктів, можемо стверджувати, що використаний законодавцем комбінований підхід за яким наводить перелік відповідних речей і уточнення у вигляді критерію, якому вони повинні відповідати для поширення правового режиму нерухомості, фактично базується на бланкетній нормі.

Логіка законодавця зводиться до того, що обов’язковість реєстрації речі або прав на неї свідчить про важливий її для обороту, а тому і необхідність посиленого контролю за таким оборотом. Поряд із цим, як ми зазначали в попередньому підрозділі, перелік речей, на які поширюється правовий режим нерухомості, повинен бути чітким й бажано вичерпним. Це усуне можливі неточності й конфлікти в практиці правозастосування.

Сьогодні положення нормативно-правових актів використовують досить багато критеріїв для класифікації повітряних та морських суден, суден внутрішнього плавання і космічних об’єктів. Це дає змогу більш комплексно визначити їх правову природу і особливості як об’єктів майнового обороту і, крім того, більш комплексно підійти до питання необхідно поширення правового режиму нерухомості на певні рухомі речі.

Висновки до розділу 1

Узагальнюючи перший розділ, можемо дійти висновку, що для розповсюдження правового режиму нерухомості на рухомі речі цивільного обороту існує декілька умов. В першу чергу Закон України «Про іпотеку» який був прийнятий 05.06.2003 р. який поширює свою дію на заставу нерухомих речей, а також повітряних та морських суден, суден внутрішнього плавання й космічних об’єктів. По-друге, визнання таких рухомих речей як повітряні та морські судна, судна внутрішнього плавання і космічних об’єктів як речей, на які поширюється правовий режим нерухомості.

За загальним правилом морські та повітряні судна, судна внутрішнього плавання та космічні об’єкти, вільно знаходяться в цивільному обороті і виходячи з цього є оборотоздатними. Проте у разі віднесення вищевказаних речей до зброї та військової техніки оборотоздатність в них зникає.

Особливою конструкцією обороту морських та повітряних суден, суден внутрішнього плавання та космічні об’єктів, є здатність використання їх в декількох сферах. Тобто вищевказані речі можуть нести боєкомплекти і виникає можливість їх використання як військова техніка.

Специфічною конструкцією у сфері обороту зазначених рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, є подвійність їх використання. Здатність таких речей нести боєкомплект визначає можливість їх використання у військовій сфері як військової техніки. Особливість такого подвійного використання обумовлює віднесення відповідних речей до товарів подвійного використання нормативно-правовими актами, але це не обмежує їх оборотоздатності на території України, однак встановлено обмеження на переміщення таких речей через державний кордон.

Отже, повітряні та морські судна, судна внутрішнього плавання та космічні об’єкти, за загальним правилом, вільно перебувають в цивільному обороті, а тому є повністю оборотоздатними. Відсутність у них оборотоздатності, що визначає можливість перебувати в цивільному обороті, пов’язується з віднесенням таких речей до зброї та військової техніки.

**РОЗДІЛ 2**

**ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ІПОТЕКИ КОСМІЧНИХ ОБ’ЄКТІВ У ЗАКОНОДАВСТВІ УКРАЇНИ**

2.1. Поняття та специфіка космічних об’єктів

Право не є метафізичним елементом людського існування, разом із розвитком людства, розвивається і право (в об’єктивному та суб’єктивному розумінні). З кожним роком людство розширює сфери суспільних відносин, а отже, виникає об’єктивна потреба для правого регулювання новоутворених відносин. Наразі, активно здійснюються космічні дослідження, які вимагають він міжнародної спільноти активних дій по створенню нормативно-правої бази, щодо космічних об’єктів, особливостей їх статусу та можливості набуття права власності на них.

Встановлюючи сутність поняття «космічний об’єкт» варто наголосити, що в сучасній правовій думці немає єдиного нормативного визначення цього поняття, що міжнародне, що національне законодавство виходять із різних критеріїв оцінки цієї категорії.

Зокрема, в Енциклопедії космонавтики вказано: «космічний об’єкт – це тіло, що знаходиться в космічному просторі» [49, с. 189]. Тобто, під поняття космічного об’єкту підпадає абсолютно будь-яке тіло, незалежно від того, як воно потрапило до космічного простору: штучно чи природньо.

Спроби дати наукове визначення космічного об’єкта було зроблено в часи Радянського Союзу Г.П. Жуковим, який дійшов висновку, що «космічний об’єкт можна було б визначити в якості будь-якого об’єкта (або його складової частини), запущеного до космічного простору або побудованого в ньому для прямого дослідження та використання космічного простору, включаючи Місяць та інші небесні тіла, а також наслідки доставки туди таких об’єктів та будь-яких їх частин» [25, с. 58].

У свою чергу, М.В. Абрамова, враховуючи розвиток сучасного законодавства сформувала визначення космічного об’єкт як «штучно створений об’єкт, що запускається в космічний простір або на небесне тіло для наукових та дослідницьких цілей, збору і передачі інформації або в інших, в т.ч. комерційних цілях, керування яким здійснюється наземним центром» [1, с. 5].

Перше визначення космічного об’єкта в нормативно правових актах було закріплене на рівні норм міжнародного права, що регулювали публічні правовідносини, й жодним чином не зачіпали приватноправові відносини. Дані міжнародні норми були сформовані в конвенцію про міжнародну відповідальність за шкоду, завдану космічними об’єктами (1971 р.) [44] та Конвенцію про реєстрацію об’єктів, що запускають у космічний простір (1974 р.) [46], відповідно до яких під космічними об’єктами слід розуміти складові частини космічного об’єкта, а також засоби його доставки в космічний простір.

Але, окрім вищевказаного під космічним об’єктом відповідно до доктриною міжнародного космічного права розуміють всі види технічних пристроїв, створених людиною, які призначені для використання в космічному просторі.

Що стосується космічних об'єктів природного походження, то в міжнародних нормативно правових актах з космічного права вони регламентуються узагальненим поняття "небесні тіла". На відміну від небесних тіл природного походження (Місяць, планети, астероїди), під космічними об’єктами у міжнародному космічному праві маються на увазі створені людиною штучні супутники Землі, автоматичні й пілотовані кораблі та станції, ракети-носії тощо. Отже, у чинних міжнародних угодах по космосу загальноприйняте визначення космічного об’єкта відсутнє.

Спроби сформулювати таке визначення робилися як у дипломатичній практиці, так і в доктрині міжнародного космічного права. У процесі роботи над Конвенцією 1972 р. про міжнародну відповідальність за шкоду, заподіяну космічними об’єктами, з пропозиціями щодо визначення поняття «космічний об’єкт» виступали Бельгія, Угорщина, Індія, Польща, Аргентина, спільно – Австралія та Канада.

 Однак узгодженої позиції з цього питання досягти не вдалося, а тому було вирішено у зазначеній конвенції не давати такого визначення5. Винятком із загального правила є два нині нечинних документи, в яких містилося визначення космічного об’єкта. Передусім це Конвенція 1962 р. про створення Європейської організації з розробки ракетоносіїв, у ст. 19 якої космічний об’єкт визначений як «апарат, призначений для виведення на орбіту супутника Землі або іншого небесного тіла, або для польоту по іншій траєкторії в космічному просторі».

У 1971 р. на Всесвітній адміністративній конференції радіозв’язку космічний об’єкт був ототожнений з космічним кораблем і визначений як «створений людиною засіб пересування, призначений для запуску за межі основної частини земної атмосфери».

На сьогоднішній день, чинне законодавство України теж не містить визначення поняття «космічний об’єкт».

Українські науковці, визначили поняття космічного об’єкту як цілісний майновий комплекс, що складається зі технічних засобів і споруд для підготовки, збирання та запуску космічних апаратів.

Проте, варто загострити увагу на той факт, що чинне законодавство України розкриває цілісний майновий комплекс як об'єкт сукупність активів якого забезпечує провадження окремої господарської діяльності [92], або як «усі види майна, призначені для діяльності підприємства, його структурного підрозділу, будівлі, споруди, устаткування, інвентар, сировина, продукція, права вимоги, борги, а також право на торговельну марку або інші позначення та права, включаючи права на земельні ділянки». Виходячи з цього, космічний об’єкт не можна ототожнювати з цілісним майновим комплексом, оскільки це може призвести до непорозумінь щодо визначення правового статусу такого об’єкта цивільних правовідносин, як космічний об’єкт.

Також після аналізування наукових підходів стосовно визначення космічного об’єкта, можна стверджувати, що більшість наукових тверджень направлені на об’єднання в понятті космічного об’єкта характеристики, властиві об’єктів цивільного обігу так і носіям які досліджують космічний простір.

Враховуючи, що відповідно до ст. 8 Конституції України, в Україні визнається і діє принцип верховенства права [47]. Конституція України має найвищу юридичну силу. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України та повинні відповідати їй.

Відповідно до частини першої, другої статті 9 Конституції України, чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України. Укладення міжнародних договорів, що суперечать Конституції України, можливе лише після внесення відповідних змін до Конституції України. Конвенція про міжнародну відповідальність за шкоду, завдану космічними об’єктами від 1 вересня 1972 року, що набула чинності для України 16 жовтня 1973 року [47, с. 4] та Конвенція про реєстрацію об’єктів, що запускаються в космічний простір, що набула чинності для України 14 вересня 1977 року [46], визначають термін «космічний об’єкт» як складові частини космічного об’єкта, а також засіб його доставки і його частини.

Тобто єдине законодавче закріплене визначення поняття «космічний об’єкт», дублює зміст та не дає змоги визначити які об’єкти можуть бути віднесені до космічних. Виходячи з вищевказаного використовувати дане визначення в цивільно-правових відносинах є недоцільним та неможливим.

На теперішній час в Україні діє Закон України «Про космічну діяльність» [32], даний закон був прийнятий для регулювання на рівні чинного законодавства проблем пов’язані з дослідженням космічного простору та для регламентування правових засад здійснення космічної діяльності в Україні та під юрисдикцією України поза її межами.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про космічну діяльність» «об’єкти космічної діяльності – це матеріальні предмети штучного походження, що проектуються, виготовляються та експлуатуються як у космічному просторі (космічний сегмент, космічна інфраструктура), так і на поверхні Землі (наземний сегмент, наземна інфраструктура) з метою дослідження та використання космічного простору», але даний закон не закріплює поняття «космічний об’єкт». [32].

Хоча науковець Ю. Козьяков стверджує, що терміни «космічний об'єкт» та «об'єкти космічної діяльності» певною мірою тотожні, оскільки визначення об'єкта космічної діяльності, що наведене в Закон України «Про космічну діяльність» та поняття «космічний об’єкт», що сформульоване на доктринальному рівні, мали однакові витоки та спільні ознаки, оскільки характеризували ці об’єкти, як штучно створені, що проектуються, виготовляються та експлуатуються як у космічному просторі, так і на поверхні Землі з метою дослідження та використання космічного простору. Космічні об’єкти, вважає науковець, складаються з: космічних апаратів для польоту в космос; технічної позиції; стартового комплексу; обслуговуючих об’єктів тощо [43, с. 108-109]. Тобто, розглядають космічний об’єкт, саме під призмою його штучності і неприродності.

Однак, не можна повністю погодитися з Ю. Козьяковим у цьому питанні, оскільки до об’єктів космічної діяльності відноситься також і наземний сегмент та наземна інфраструктура, що використовується для забезпечення або здійснення космічної діяльності, тобто саме наземний сегмент та наземна інфраструктура виступають вторинними об’єктами по відношенню до космічних об’єктів, як об’єктів цивільного обігу [44].

При цьому, варто зазначити, що в 2010 році, в зв’язку з прийняттям Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про космічну діяльність» від 13 травня 2010 року № 2186-УІ [32] законодавцем було визначено таке поняття, як «космічний апарат». Згідно до статті 1 Закону України «Про космічну діяльність» космічний апарат – це літальний технічний засіб для польотів у космос і в космосі з метою його дослідження та використання [32]. У зв’язку з цим, не зрозуміло, яке саме поняття «об’єкт космічної діяльності» чи «космічний апарат» тотожне поняттю «космічний об’єкт» та чи можна в межах цивільно-правових відносин враховувати положення Закону України «Про космічну діяльність».

Тотожним поняттям на мою думку до терміну «космічний об’єкт» є «космічний апарат», через те, що саме космічний апарат запускається в космічний простір для дослідницьких та наукових цілей, передачі і збору інформації та інших комерційних цілей.

Варто звернути увагу в першу чергу на те, що чинне законодавство не регламентує визначення такого поняття, як «космічний об’єкт», а визначення, що наводиться в Конвенції про міжнародну відповідальність за шкоду, завдану космічними об’єктами від 01 вересня 1972 року, що набула чинності для України 16 жовтня 1973 року [44] та Конвенції про реєстрацію об'єктів, що запускаються в космічний простір від 15 вересня 1976 року, що набула чинності для України 14 вересня 1977 року [46] не може бути адаптоване до цивільно-правових відносин, в тому числі і іпотечних.

Попри те, що норми Закону України «Про космічну діяльність» направлені для регулювання діяльності з використання і дослідження космічного простору, а також для визначення загальних правових засад щодо здійснення космічної діяльності в Україні та під юрисдикцією України поза її межами, норми даного закону можуть враховуватись по аналогії в межах ст. 8 Цивільного кодексу України, при визначені правого статуту космічного об’єкта як об’єкта цивільних правовідносин.

Вище викладене застосовується, у разі якщо цивільне відносини не врегульовані чинними нормами ЦКУ та іншими НПА або договором.

Окрім того, що чинне законодавство України не містить визначення космічного об’єкта, що може застосовуватися в цивільно-правових правовідносинах, а також відсутні норми щодо правового режиму таких об’єктів.

Тотожного підходу щодо визначення правового статусу космічного об’єкта на сьогоднішній день не існує, це призводить до труднощів його обігу та укладення відповідних договорів, предметом яких є космічні об’єкти. Це все пов’язано першочергово з тим, що в сучасних правових нормам відсутні визначення таких понять, нерухоме майно (річ), що призводить до того, що одна й та саме майно (річ) за законодавством різних країн може мати різний правовий статус.

На теперішній час у правовій літературі і серед практикуючих юристів існує два підходи визначення космічного об’єкта: *функціональний і просторовий.* Функціональному підходу характерний такі ознаки як характерна потужність космічних апаратів та не використання при польоті властивості повітря, але даний підхід не далекоглядний оскільки не враховуються перспективи створення аерокосмічних об’єктів які б мали велику потужність здатну здійснювати космічні подорожі але аналогічно повітряним судам самостійно злітали та здійснювали посадку. Просторовому підході характерні не потужність космічного об’єкту, а призначення діяльності таких об’єктів. Тобто основаною ознакою такого підходу є те, що вони призначені для польоту і функціонування в космічному просторі. Саме у цьому вбачається їх відміна від повітряних апаратів, а також від наземних засобів і установок з дослідження космосу.

Потрібно підмітити, що в Конвенції 1975 р. про реєстрацію об’єктів, що запускаються в космічний простір та Договору 1967 р. про принципи діяльності держав з дослідження і використання космічного простору, включаючи Місяць та інші небесні тіла (ст.ст. VII і VIII), та Конвенцією 1972 р. про міжнародну відповідальність за шкоду, завдану космічними об’єктами (ст. 1) [44], закріплені положення про космічні об’єкти та їх «складові частини».

Відповідно до вищевказаного до «складова частина» космічного об’єкта належить апаратура, джерело енергії і все обладнання, необхідне для нормального функціонування цього об’єкта, частини що відокремилися від космічного об’єкта, а також залишки космічного об’єкта, що припинив своє існування. Також відповідно до Конвенції 1975 р., і Конвенції 1972 р., до змісту поняття космічного об’єкта включено «засіб його доставки і його частини». Зазначене вище питання про «складові частини» космічних об’єктів або частини засобів їх доставки безпосередньо пов’язане з проблемою визначення юридичної природи так званого космічного сміття.

На сьогоднішній день у літературі є два підходи до космічного сміття. Перший підхід вважає, що таке сміття не повинно класифікуватись як космічний об’єкт або його частина. Тому, що якщо космічний об’єкт вийшов з ладу, втратив контроль або розпався від вибуху на уламки, він не повинен розглядатися в якості космічного об’єкта. Виходячи з цього збитки завдані такими уламками (космічним сміттям), виявляться поза сферою дії Конвенції 1972 р. про міжнародну відповідальність за шкоду, заподіяну космічним об’єктом [44]. Проте відповідно до другого підходу космічне сміття повинно охоплюватися поняттям космічних об’єктів та їх частин

У науці й практиці міжнародного космічного права досі дискусійним залишається питання щодо визначення змісту поняття «космічне сміття».

Виходячи з цього в Науково-технічному підкомітеті Комітету ООН по космосу в 1997 р. було запропоновано визначення терміну «космічне сміття».

Відповідно до вищевказаного «космічне сміття» - це нефункціонуючі штучні космічні об’єкти, включаючи їх фрагменти і частини, нездатні відновити свою діяльність.

Підводячи підсумки можливо стверджувати, що наразі наявна плутанина з поняття «космічний об’єкт», зокрема, через те, що чинні міжнародні нормативно-правові акти не містять жодного сутнісного визначення вказаного поняття, що призводить до численних дискусій з боку теоретиків права. Проте, виходячи з тлумачення міжнародних норм, потрібно наголосити, що під космічним об’єктом розуміють штучний об’єкт, що створений людиною для задоволення потреб у космічному просторі і який є об’єктом цивільного регулювання. Однак, виникає складне питання щодо об’єктів природнього походження – небесних тіл (планет, астероїдів тощо).

Таким чином, можна підсумувати, що під поняттям «космічний об’єкт» слід розуміти штучно створений об’єкт які були запущені в космічний простір з метою його наукового дослідження та використання, або залишився там після відпрацювання, чи внаслідок аварії.

2.2. Регулювання договірних відношень щодо іпотеки космічних об’єктів

На сьогоднішній день космічна діяльність попри її велику фінансово-витратну складову є досить перспективним напрямком. Однак сучасних політико-економічних умовах України державне фінансування цієї галузі є недостатнім. Одним із шляхів вирішення питання щодо залучення коштів космічну діяльність є її комерціалізація, у тому числі шляхом запровадження іпотеки космічних об’єктів.

Відповідно до Закону України «Про іпотеку», «іпотека це вид забезпечення виконання зобов’язання нерухомим майном, що залишається у володінні і користуванні іпотекодавця, згідно з яким іпотекодержатель має право в разі невиконання боржником забезпеченого іпотекою зобов’язання одержати задоволення своїх вимог за рахунок предмета іпотеки переважно перед іншими кредиторами цього боржника у порядку, встановленому Законом» [31].

Для України такий тип правовідносин є абсолютно новим і малодослідженим, що актуалізує проблему договірного регулювання іпотеки космічних об’єктів. Виходячи з цього, існує об’єктивна необхідність у визначенні особливостей договірних відносин іпотеки космічного об’єкта, оскільки у вітчизняній юридичній науці практично відсутні дослідження з цього питання.

Спробуємо визначити істотні умови, особливостей укладання, зміни та припинення договору іпотеки космічного об’єкта.

Відповідно до чинного законодавства іпотека виникає на підставі договору, закону або рішення суду.

Системний аналіз правової літератури засвідчив, що догові не регулювання іпотеки космічних об’єктів має ґрунтуватися на загальних положеннях і принципах договірного права.

В контексті дослідження договірно-правового регулювання іпотеки космічних об’єктів слід зазначити, що основними ознаками будь-якого договору, як відомо, є: домовленість, тобто для його існування має бути компроміс, збіг волевиявлення учасників; спрямованість на встановлення, зміну чи припинення цивільних прав та обов’язків, що свідчить про його правову природу юридичного факту [7, с. 24-36]. Окрім цього, договір можна розглядати також як відповідні договірні правовідносини, що виникли внаслідок укладення договору, а також як певний документ.

Нормою статті 627 ЦК України встановлено, що сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості [83]. Це положення відображає один з найважливіших принципів договірного регулювання суспільних відносин – принцип свободи договору.

Свобода договору також є поняттям багатозначним і має такі складові:

1) свобода укладення договору, тобто відсутність будь-яких примусів, щодо того, вступати суб’єктам в договірні відносини, чи ні. Винятки з цього правила може бути встановлено тільки в законі, або з деяких зобов’язань, наприклад, примусово можуть укладатись публічні договори, якщо у підприємця є можливість надати споживачеві відповідні товари(роботи, послуги) (ч. 4 ст. 633 ЦК), або договори, які має бути укладено внаслідок укладення попереднього договору (ст. 635 ЦК) тощо [83];

2) свобода вибору характеру договору, сутність якої полягає у тому, що сторони самі для себе вирішують, який саме договір їм укладати. При цьому, вони можуть укладати як договір, що передбачений чинним законодавством, так і такий, що ним не передбачений, проте відповідає загальним засадам цивільного законодавства (ч. 1 ст. 6 ЦК) [83];

3) вільний вибір контрагента за договором, тобто сторони обиратимуть того контрагента, який максимально підходить їм за тими чи іншими ознаками. Але й цю свободу може бути обмежено у випадках, що передбаченочинним законодавством, наприклад, переважне право співвласника накупівлю частки у праві спільної часткової власності (ст. 362 ЦК) [83], або укладення договорів про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти здійснюється лише з суб’єктами, які стали переможцями в процедурі закупівлі за результатами розгляду тендерних пропозицій (ст. 34 Закону України «Про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти») тощо;

4) вільний вибір умов договору, який полягає у тому, що сторони невласний розсуд визначають зміст цього договору, формують конкретні умови тощо. Обмеженість цієї свободи також може бути передбачено за прямою вказівкою законодавства, або ж якщо це випливає зі змісту цього договору, або ж сутності відносин між сторонами, наприклад, якщо сторони в договорі не визначили істотних для цього договору умов, то його вважатимуть неукладеним, тобто таким, що взагалі не породжує правових наслідків.

До змісту договору належать також і умови (пункти), які містяться в складових частинах договору, якщо їх наявність обумовлено в основному тексті договору (додатки, плани,схеми, кошторис, малюнки тощо).

Взаємні права і обов’язки іпотекодавця та іпотекодержателя за іпотечним договором виникають з моменту його нотаріального посвідчення. У разі іпотеки, що виникає на підставі закону або рішення суду, взаємні права і обов’язки іпотекодавця та іпотекодержателя починаються з дня вчинення відповідного правочину, на підставі якого виникає іпотека, або з дня набрання законної сили рішенням суду.

Основною формою, що опосередковує іпотечні правовідносини, є іпотечний договір (договір іпотеки), який укладається між одним або декількома іпотекодавцями та іпотекодержателем у письмовій формі і підлягає нотаріальному посвідченню.

Частина 1 статті 18 Закону України «Про іпотеку» встановлює істотні умови іпотечного договору, серед яких передбачена й така умова, як опис предмета іпотеки, достатній для його ідентифікації, та/або його реєстраційні дані.Так, при укладенні договору іпотеки космічного об’єкту, на виконання положень п. 3 ст. 18 Закону України «Про іпотеку» «необхідно описати предмет іпотеки, при цьому такий опис повинен бути достатній для ідентифікації предмету договору – космічного об’єкту» [31].

Отже, договір повинен містити такі істотні умови:

1) «для іпотекодавця та іпотекодержателя – юридичних осіб відомості про: для резидентів – найменування, місцезнаходження та ідентифікаційний код в Єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб – підприємців; для нерезидентів – найменування, місцезнаходження та державу, де зареєстровано особу; для іпотекодавця та іпотекодержателя – фізичних осіб відомості про: для громадян України – прізвище, ім’я, по батькові, місце проживання із зазначенням адреси та індивідуальний ідентифікаційний номер у Державному реєстрі фізичних осіб – платників податків та інших обов’язкових платежів; для іноземців, осіб без громадянства – прізвище, ім’я, по батькові (за наявності), адресу постійного місця проживання» [31];

2) «зміст та розмір основного зобов’язання, строк і порядок його виконання та/або посилання на правочин, у якому встановлено основне зобов’язання» [31];

3) «опис предмета іпотеки, достатній для його ідентифікації» [31];

4) «посилання на видачу заставної або її відсутність. У разі відсутності в іпотечному договорі однієї з вказаних вище істотних умов він може бути визнаний недійсним на підставі рішення суду» [31];

Іпотечний договір може містити й інші положення (які не належать до істотних умов договору), зокрема:

а) визначення вартості предмета іпотеки

б) посилання на документ, що підтверджує право власності іпотекодавця на предмет іпотеки;

в) відомості про обмеження та обтяження прав іпотекодавця на предмет іпотеки;

 г) визначення способу звернення стягнення на предмет іпотеки.

Зубенко К.В. «пропонує при описі предмета іпотеки зазначати наступну інформацію:

– функції космічного об’єкту;

– масу космічного об’єкту;

– термін експлуатації;

– ідентифікаційне позначення космічного об’єкту» [37, с. 11].

Будь-яке збільшення основного зобов’язання або відсотків за основним зобов’язанням крім випадків, коли таке збільшення безпосередньо передбачене іпотечним договором, може бути здійснене після державної реєстрації відповідних відомостей про зміну умов обтяження нерухомого майна іпотекою. У випадку невиконання боржником основного зобов’язання іпотекодержатель вправі задовольнити свої вимоги за основним зобов’язанням шляхом звернення стягнення на предмет іпотеки.

У разі порушення основного зобов’язання та/або умов іпотечного договору іпотекодержатель надсилає іпотекодавцю та боржнику, якщо він є відмінним від іпотекодавця, письмову вимогу про усунення порушення. У цьому документі зазначаються стислий зміст порушених зобов’язань, вимога про виконання порушеного зобов’язання у не менш ніж тридцятиденний строк та попередження про звернення стягнення на предмет іпотеки у разі невиконання цієї вимоги.

Якщо протягом встановленого строку вимога іпотекодержателя залишається без задоволення, іпотекодержатель вправі прийняти рішення про звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом позасудового врегулювання на підставі договору.

Сторони іпотечного договору можуть вирішувати питання про звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом позасудового врегулювання на підставі договору.

Договір про задоволення вимог іпотекодержателя або відповідне застереження в іпотечному договорі, яке, за своїми правовими наслідками, прирівнюється до такого договору, може передбачати:

а) передачу іпотекодержателю права власності на предмет іпотеки в рахунок виконання основного зобов’язання у порядку, встановленому законом;

б) право іпотекодержателя від свого імені продати предмет іпотеки будь-якій особі на підставі договору купівлі-продажу у порядку, встановленому законом.

Вищезазначені загальні принципові положення правового регулювання іпотечних відносин повною мірою визначають правову регламентацію іпотеки космічних об’єктів.

Залежно від юридичного значення у змісті договору слід вирізняти істотні, типові, звичайні та випадкові умови. До істотних належать умови про предмет договору та умови, що визначено законом як істотні або єнеобхідними для договорів певного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї ізсторін має бути досягнуто згоди (ч. 1 ст. 638 ЦК) [83].

Важливість істотних умов полягає в тому, що тільки з моменту досягнення домовленості за істотними умовами договору в належній формі, договір може бути визнано укладеним (ч. 1 ст. 638 ЦК) [83]. До типових належать умови, які оприлюднено у встановленому поряд-к у як типові для договорів певного виду (ч. 1 ст. 630 ЦК) [83]. Причому типові умови можуть міститись як у типових формах цивільно-правових договорів, що прийняті відповідними органами державної влади, так і в окремому переліку для конкретного договору.

Якщо у договорі не міститься посилання на типові умови, такі типові умови можуть застосовуватись як зви-ч ай ділового обороту.

Значення типових умов полягає в тому, що у разі тлумачення змісту договору може бути враховано також типові умови, навіть якщо в договорі немає посилання на ці умови (ч. 2 ст. 637 ЦК України) [83]. Звичайними є такі умови договору, які не узгоджуються сторонами, проте входять до їх договірного зобов’язання. Такими, здебільшого можуть бути умови про строк договору та його ціну.

Наприклад, відповідно до ч. 4 ст. 632 ЦК, якщо ціну в договорі не встановлено і не можна визначити виходячи з його умов, її визначають виходячи із звичайних цін, що склалися на аналогічні товари, роботи або послуги на момент укладення договору [83]. Однак для окремих видів договорів ці умови можуть вважатись істотними і тому повинні бути узгоджені між сторонами. До випадкових належать умови, які є нетиповими для договорів певного виду, проте включаються до них за бажанням сторін.

Тлумачення договору здійснюється відповідно до правил тлумачення правочину. Певні особливості має укладення окремих різновидів договорів. Наприклад, обов’язковими для сторін (сторони) є договори, укладені на підставі правового актам органу державної влади, має відповідати цьому акту (ст. 648 ЦК) [83]. Розбіжності, що виникли при укладенні цього договору, вирішує суд.

Важливе значення для укладення договорів має їх форма. За загальним правилом, договір може бути укладено в будь-якій формі, якщо вимоги щодо форми договору не встановлені законом. За загальним правилом, договір є укладеним з моменту одержання особою, яка направила пропозицію укласти договір, відповіді про прийняття цієї пропозиції.

Важливими етапами в період існування договору є його зміна, розірвання та припинення.

 Основними підставами розірвання та зміни укладеного та дійсного договору є наступні.

1. Згода сторін, яка можлива лише у разі, якщо інше не передбачено в договорі чи законі. Домовленість про зміну чи припинення договору здійснюється в тій же формі, що й договір, якщо інше не передбачено законом. В окремих випадках зміна чи припинення зобов’язань за згодою сторін може обмежуватись інтересами інших осіб.

2. Істотне порушення іншою стороною умов договору, тобто таке порушення стороною договору, коли внаслідок завданої цим шкоди друга сторона значною мірою позбавляється того, на що вона розраховувала при укладенні договору. Така зміна та припинення укладеного договору можлива лише за рішенням суду на вимогу однієї із сторін за договором.

3. Одностороння відмова від договору у повному обсязі або частково, якщо право на таку відмову встановлено договором або законом. Наприклад, статтями 1008, 1025, 1026, 665, 724 ЦК України [83] передбачено, що в односторонньому порядку можуть змінюватись чи припинятись за певних умов договори поставки, дарування, з обов’язком передати подарунок у майбутньому, надання послуг, комісії тощо. У разі односторонньої відмови необхідним є письмове повідомлення іншої сторони.

4. У разі істотної зміни обставин, якими сторони керувалися при укладенні договору, договір може бути змінено або розірвано за згодою сторін, якщо інше не встановлено договором або не випливає із суті зобов’язання. При цьому, зміна обставин є істотною, якщо вони змінилися настільки, що, якби сторони могли це передбачити, вони не уклали б договір або уклали його на інших умовах.

Якщо сторони не досягли згоди щодо приведення договору у відповідність із обставинами, що істотно змінились, або щодо його розірвання, договір може бути розірвано або змінено за рішенням суду на вимогу заінтересованої сторони за наявності одночасно таких умов:

 а) у момент укладення договору сторони виходили з того, що такі зміни обставин не настануть;

 б) зміну обставин зумовлено причинами, які заінтересована сторона не могла усунути після їх виникнення за всієї турботливості та обачності, що від неї вимагалися;

в) виконання договору порушило б співвідношення майнових інтересів сторін і позбавило б заінтересовану сторону того, на що могла розраховувати при укладенні договору;

г) із звичаїв ділового обороту або суті договору не випливає, що ризик зміни обставин несе заінтересована сторона. При розірванні договору внаслідок істотної зміни обставин суд, на вимогу будь-якої із сторін, визначає наслідки розірвання договору, виходячи з необхідності справедливого розподілу між сторонами витрат, понесених ними у зв’язку з виконанням цього договору. Зміна договору у зв’язку з істотною зміною обставин допускається за рішенням суду у виключних випадках, коли розірвання договору суперечить суспільним інтересам або потягне для сторін шкоду, яка значно перевищує затрати, необхідні для виконання договору на умовах, змінених судом.

5. Інші умови, які прямо передбачені в законі.

Наслідки зміни та припинення договору полягають в тому, що:

1) між сторонами припиняються чи змінюються зобов’язання відповідно до змінених умов щодо предмета, місця, строків виконання тощо, з моменту досягнення домовленості про зміну або розірвання договору або з моменту набрання рішенням суду законної сили, якщо інше не встановлено договором чи не зумовлено характером його зміни;

2) визначається доля того, що виконано за договором до моменту його припинення чи зміни. За загальним правилом, сторони не мають права вимагати повернення того, що вони виконали за зобов’язанням до моменту міни або розірвання договору;

3) вирішується питання про відшкодування збитків, завданих зміною або розірванням договору винною стороною8.

В галузі космічної діяльності договір також відноситься до основних способів регулювання суспільних відносин.

До основних договорів по космічній діяльності належать: договір на виконання науково-технічних робіт, договір про транспортні послуги та договір страхування.

Оскільки в Україні був прийнятий Закону «про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державного регулювання космічної діяльності» Цей крок надає можливість дозволити приватним компаніям вести космічну діяльність, зокрема і запускати ракетився космічна діяльність.

 Тобто даний закон знімає заборон на розробку, випробування, виробництво та експлуатацію ракет-носіїв та запуску приватним коспаніям.

Що стосується іпотекодержателя, то ним може бути будь-яка юридична, або фізична особа. Можливо, доцільним було б також додати обмеження на те, щоб іпотекодержателем міг бути виключно резидент України. Також, в інтересах держави було б запровадження контрольних перевірок осіб, які хочуть стати, чи вже стали іпотекодержателями в договорах іпотеки космічних об’єктів. Якщо предметом договору іпотеки є космічний об’єкт який вже запущений, або має бути запущений в космічний простір, то його опис повинен включати дату створення такого об’єкту, його реєстраційний номер, технічні характеристики, мета використання, способи якими може бути використаний об’єкт тощо.

Якщо ж законодавець віднесе до космічних об’єктів і об’єкти наземної інфраструктури, то до таких об’єктів вільно можна застосовувати класичні вимоги, які ставляться до договорів іпотеки нерухомих об’єктів. Також, щодо предмета такого договору має бути визначена його реальна вартість. Причому у вартість можна включати як фактичні витрати на його створення, так і розрахункову вигоду від його використання.

В договорі мають бути визначені гарантії для всіх сторін щодо належного виконання зобов’язань за договором кожною зі сторін. До таких гарантій можна віднести підтвердження того факту, що предмет не перебуває під арештом, не заставлений, не проданий, на нього немає жодних прав інші особи тощо.

Важливими розділами договору іпотеки космічних об’єктів також є права та обов’язки сторін; задоволення вимог та порядок звернення стягнення на предмет іпотеки; строк дії договору; порядок вирішення спірних питань, що виникають з договору; порядок страхування предмету договору; відповідальність за порушення умов договору.

Отже, враховуючи все вищезазначене, можна зробити висновок, що договірне регулювання іпотеки космічних об’єктів вимагає серйозної роботи з боку держави. Типовий договір іпотеки космічних об’єктів має бути комплексним документом, який буде визначати всі особливості які породжуються специфікою суспільних відносин, які виникають в сфері космічної діяльності. В договорі іпотеки космічного об’єкта мають бути враховані всі нюанси, які мають чи можуть мати суттєве значення для регулювання відповідних суспільних відносин.

2.3. Специфіка передачі космічних об’єктів в іпотеку

Іпотека за визначенням, що надається в ст. 1 Закону України «Про іпотеку» «завжди пов’язується зі збереженням у іпотекодавця права володіння та користування річчю» [31]. Це визначальна ознака іпотеки.

У законодавстві іпотека розглядається як вид і спосіб забезпечення виконання зобов’язання нерухомим майном, що залишається у володінні та користуванні іпотекодавця, згідно з яким іпотекодержатель має право в разі невиконання боржником забезпеченого іпотекою зобов’язання одержати задоволення своїх вимог за рахунок предмета іпотеки переважно перед іншими кредиторами цього боржника в порядку, встановленому законом.

«Іпотекодавцем є особа, яка передає в іпотеку нерухоме майно для забезпечення виконання власного зобов`язання або зобов`язання іншої особи перед іпотекодержателем як кредитором за основним зобов’язанням. Іпотекодавцем може бути боржник (іпотекодавець або інша особа, відповідальна перед іпотекодержателем за виконання основного зобов`язання) або майновий поручитель (особа, що передає в іпотеку нерухоме майно для забезпечення виконання зобов’язання іншої особи-боржника)» [31].

На сьогоднішній день, механізм передачі космічних об'єктів в іпотеку регламентується положеннями Закону України «Про іпотеку» та нормами ЦК України. Відповідно до абзацу 2 ч. 1 ст. 181 ЦК України «режим нерухомого майна може бути поширено законом на повітряні, морські судна, судна внутрішнього плавання, космічні об’єкти, а також інші речі, права на які підлягають державній реєстрації» [83].

Законодавець передбачив, що режим нерухомості поширюється на ці об’єкти лише у випадках передбачених законом, а не законодавством України в цілому, що «охоплює закони України, чинні міжнародні договори України, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, а також постанови Верховної Ради України, укази Президента України, декрети і постанови Кабінету Міністрів України, прийняті в межах їх повноважень, відповідно до Конституції України та законів». Таким чином, законодавець дією закону обмежив випадки застосування положень абзацу 2 ч. 1 ст. 181 ЦК України при оформленні правовідносин.

До прийняття Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» № 3201-ГУ від 15 грудня 2005 року[27] діяв лише один закон, тобто Закон України «Про іпотеку», який в статті 1 передбачав, що правовий режим нерухомого майна поширюється й на повітряні та морські судна, судна внутрішнього плавання та космічні об’єкти [31]. Таким чином, враховуючи, що Закон України «Про іпотеку» є спеціальним нормативним актом по відношенню до ЦК України, при оформленні іпотеки слід було враховувати, що на космічні об’єкти, в межах іпотечних правовідносин було поширено режим нерухомого майна.

Однак, з прийняттям Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» № 3201-ГУ від 15 грудня 2005 року законодавцем були внесені зміни до ст. 1 Закон України «Про іпотеку», якими було встановлено, що застава повітряних та морських суден, суден внутрішнього плавання, космічних об’єктів, майнових прав на нерухомість, будівництво якої не завершено, регулюється за правилами, визначеними Законом України «Про іпотеку» [31].

Тобто законодавець, при визначенні термінів, що вживаються в Законі України «Про іпотеку», даючи визначення нерухомості вже не поширив режим нерухомого майна на космічні об'єкти, а лише зазначив, що саме застава повітряних суден здійснюється за правилами, визначеними Законом України «Про іпотеку». Такі зміни призвели до того, що на сьогоднішній день чинне законодавство України містить велику кількість прогалин, що ускладнює укладення іпотечних договорів, предметом яких виступають космічні об’єкти.

Слід враховувати, що законодавець в ст. 5 Закону України «Про іпотеку» встановив, що в «іпотеку може бути передане нерухоме майно зареєстроване у встановленому законом порядку як окремий виділений у натурі об’єкт права власності, якщо інше не встановлено Законом України «Про іпотеку» [31].

Відповідно до ст. 13 Закону України «Про космічну діяльність» «космічні апарати підлягають обов’язковій державній реєстрації в Державному реєстрі космічних апаратів України згідно з Правилами реєстрації космічних апаратів в Україні, які затверджує Кабінет Міністрів України» [32].

Якщо космічний апарат створюється спільно з юридичними особами інших держав чи міжнародними організаціями, то питання його реєстрації вирішується згідно з укладеними міжнароднимиконтрактами.

На космічний апарат, внесений до Державного реєстру космічних апаратів України, видається реєстраційне посвідчення. Після внесення космічного апарату до Державного реєстру космічних апаратів України всі записи щодо цього об’єкта, зроблені раніше у реєстрах космічних апаратів інших держав, не визнаються Україною.

Внесення космічного апарату до реєстру космічних апаратів іншої держави, якщо цей об’єкт не виключено з Державного реєстру космічних апаратів України, не визнається Україною.

Однак, слід підкреслити, що на сьогоднішній день відповідно до розробленим Державним космічним агентством України Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Правил реєстрації космічних апаратів України», спрямований на усунення прогалини в нормативно-правовому регулюванні відносин щодо реєстрації космічних апаратів, а також подальшу гармонізацію національного космічного права до законодавства провідних космічних країн (США, країн, що входять до складу Європейського космічного агентства, та ін.) в частині створення правових умов порядку реєстрації космічних апаратів України при виконанні Загальнодержавних цільових науково-технічних космічних програм України на відповідні періоди та за участі України в міжнародних космічних проектах та програмах.

Отже, виникає питання, чи буде реєстрація в Державному реєстрі космічних апаратів України підтвердженням факту реєстрації космічного об'єкту як об'єкта права власності. Так, відповідно до п. 4 проекту Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Правил реєстрації космічних апаратів України» [71] після виведення космічного апарату України на орбіту Комісія із запуску космічного апарату, а саме група спеціалістів, яка бере участь у запуску космічного апарату та яку наділено рішенням Кабінету Міністрів України повноваженнями в частині організації і виконання робіт з підготовки до запуску та безпосереднього запуску космічного апарату, протягом 3 робочих днів подає до Державного реєстру космічних апаратів України бланк реєстрації космічного апарату.

До бланку реєстрації космічного апарату включена інформація про:

– державу (держави) запуску;

– власника та/або користувача космічного апарату (його найменування та адреса, ідентифікаційні дані);

– космічний апарат (умовне позначення);

– дату запуску;

– час запуску (за Гринвічем та місцевий);

– космодром (стартовий комплекс) запуску;

– ракету-носій;

– характеристики та особливості космічного апарату:

а) функції космічного апарату;

б) масу космічного апарату;

в) термін експлуатації;

г) наявність радіоактивних речовин в космічному апараті;

д) превентивні заходи, яких було вжито для попередження засмічення космічного простору та Землі;

е) ідентифікаційне позначення космічного апарату;

а) тип орбіти;

є) радіочастоти, що використовуються для зв'язку з космічним апаратом та передачі інформації;

– параметри орбіти:

б) період обертання;

в) апогей (апоцентр);

г) перигей (перицентр);

д) нахил орбіти;

е) орбітальна позиція;

– страхування космічного апарату;

– про вилучення космічного апарату.

Саме на підставі інформації, викладеної у бланку реєстрації космічного апарату Комісія із запуску космічного апарату вносить відповідні данні до Державного реєстру космічних апаратів України та присвоює космічному апарату реєстраційний номер.

На космічний апарат, внесений до Державного реєстру космічних апаратів України, видається реєстраційне посвідчення. Конвенція про реєстрацію об’єктів, що запускаються в космічний простір від 15 вересня 1976 року передбачає, що коли космічний об’єкт запускається на орбіту навколо Землі або далі в космічний простір, запускаюча держава реєструє цей космічний об’єкт шляхом запису у відповідному реєстрі, який нею ведеться [46].

Кожна держава реєстрації надає Генеральному секретареві Організації Об’єднаних Націй у найближчий практично здійсненний строк таку інформацію про кожний космічний об’єкт, занесений до його реєстру, а саме: назву запускаючої держави; відповідне позначення космічного об’єкта (реєстраційний номер); дату і територію або місце запуску;основні параметри орбіти, включаючи: період обертання, нахилення, апогей, перигей; загальне призначення космічного об’єкта. Генеральний секретар ООН веде реєстр, до інформації, що міститься в ньому забезпечується постійний відкритий доступ.

Все це дає підстави стверджувати, що на сьогоднішній день відсутній механізм реєстрації космічного об'єкту як окремого об’єкта права власності.

Також, слід враховувати, що будь-який об’єкт космічної діяльності в Україні підлягає сертифікації на відповідність вимогам експлуатаційної придатності, встановленим чинними в Україні нормативними документами, з оформленням сертифіката відповідності. Порядок сертифікації космічної техніки в Україні визначається Системою сертифікації космічної техніки України, яка діє у межах Державної системи сертифікації (УкрСЕПРО).

Під час сертифікації перевіряється відповідність космічного апарату вимогам нормативного і технічного документа на всіх етапах життєвого циклу, передбачених нормативною документацією.

Метою сертифікації є:

– контроль стабільності параметрів технологічних процесів;

– контроль технічних характеристик виробів на вхідному контролі, під час приймально- здавальних випробувань і при експлуатації;

– аналізування причин зареєстрованих відмов і зауваг, аналіз ефективності заходів щодо їх усунення;

– аналізування характеру змін, які вносяться у виріб, з точки зору їх впливу на зміну техніко-економічних характеристик з висновком про необхідність повторного оцінювання відповідності;

– аналізування окремих висновків розробників, виробників виробів космічної техніки і експертних організацій щодо усунення зауваг;

– аналізування достатності системи контролю критичних елементів.

Після виконання програми сертифікації оформлюється сертифікат відповідності з реєстрацією його в Реєстрі УкрСС КТ згідно процедури п.7.11 УРКТ-29.98.

Таким чином, космічний апарат може передаватися в іпотеку при наявності відповідного сертифікату відповідності. Також, слід звернути увагу на те, що іпотекодавцем виступає саме особа, яка передає в іпотеку майно, що належить їй на праві власності або на праві господарського відання, якщо іпотекодавцем є державне або комунальне підприємство, установа чи організація, для забезпечення виконання власного зобов’язання або зобов’язання іншої особи перед іпотекодержателем.

Так, відповідно до Закону України «Про космічну діяльність» космічна діяльність – це наукові космічні дослідження, створення та застосування космічної техніки, використання космічного простору [32].

Здійснювати космічну діяльність мають право відповідні суб’єкти, а саме: підприємства, установи та організації, в тому числі іноземні, які здійснюють космічну діяльність.

Перелік видів космічної діяльності, що підлягають ліцензуванню, визначається законом. Ліцензії на провадження такої діяльності видаються Національним космічним агентством України.

Без ліцензії, не можуть здійснюватися:

– передача, отримання та використання даних з космічних об'єктів, крім питань, віднесених до компетенції Національної ради з питань телебачення і радіомовлення;

– надання інших космічних послуг, пов’язаних з орендою ресурсів національних і міжнародних систем супутникового зв’язку та мовлення операторами і окремими користувачами, гарантійним обслуговуванням та авторським наглядом за космічною технікою, реалізацією космічної техніки.

Таким чином, ліцензія необхідна саме для розроблення, випробування, виробництво та експлуатації космічних апаратів, що дозволяє зробити висновок що космічні апарати можуть знаходитися у власності лише тих суб'єктів космічної діяльності, що отримали відповідну ліцензію.

Суб’єкти підприємницької діяльності, що здійснюють космічну діяльність без ліцензії, несуть відповідальність згідно із законодавством України.

Унікальні об’єкти космічної діяльності можуть знаходитися у повному господарському віданні або в оперативному управлінні відповідних юридичних осіб.

Статус унікального об’єкту космічної діяльності набуває з моменту включення його до Державного реєстру унікальних об’єктів космічної діяльності та присвоєння реєстраційного номера, відповідно до вимог, встановлених Положенням про Державний реєстр унікальних об'єктів космічної діяльності, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України «Про заходи щодо забезпечення функціонування, збереження та подальшого розвитку унікальних об’єктів космічної діяльності» від 26 лютого 2000 року N404 [73].

Відповідно до ст. 11 Закону України «Про заставу» [30] стороною в іпотечному договорі може бути держава. Згідно зі ст. 22 Господарського кодексу України (далі – ГК) [16] держава реалізує право державної власності у державному секторі економіки через систему організаційно-господарських повноважень відповідних органів управління щодо суб’єктів господарювання, що належать до цього сектора і здійснюють свою діяльність на основі права господарського відання або права оперативного управління, майно, що є державною власністю і закріплене за державною установою (організацією), що перебуває на державному бюджеті, належить їй на праві оперативного управління.

Так, за ст. 137 ГК України державні установи (організації) користуються і розпоряджаються майном, закріпленим за ними власником (уповноваженим ним органом) для здійснення некомерційної господарської діяльності або на праві господарського відання, тобто в силу ст. 136 ГК України державні установи (організації) володіють, користуються і розпоряджаються майном, закріпленим за ними власником (уповноваженим ним органом), з обмеженням правомочностей щодо розпорядження окремими видами майна [16]. Отже, майно закріплюється за державними установами (організаціями) на праві оперативного управління або на праві господарського відання.

Закон України «Про іпотеку» в статтях 5 та 14 не передбачає можливості передачі в іпотеку майна, що належить юридичній особі на праві оперативного управління [31], однак в ч. 2 ст. 5 та ч. 1 ст. 14 Закону України «Про іпотеку» встановлено, що предметом іпотеки може бути майно, що належить іпотекодавцю на праві господарського відання, якщо іпотекодавцем є державне підприємство, установа, організація [31].

Відповідно до ст. 136 ГК України право господарського відання є речовим правом суб'єкта підприємництва, який володіє, користується і розпоряджається майном, закріпленим за ним власником (уповноваженим ним органом), з обмеженням правомочності розпорядження щодо окремих видів майна за згодою власника у випадках, передбачених Господарським кодексом України та іншими законами [16].

Власник майна, закріпленого на праві господарського відання за суб'єктом підприємництва, здійснює контроль за використанням та збереженням належного йому майна безпосередньо або через уповноважений ним орган, не втручаючись в оперативно-господарську діяльність підприємства.

Суб’єкт підприємництва, який здійснює господарську діяльність на основі права господарського відання, має право на захист своїх майнових прав також від власника.

Відповідно до ст. 137 ГК України правом оперативного управління визнається речове право суб’єкта господарювання, який володіє, користується і розпоряджається майном, закріпленим за ним власником для здійснення некомерційної господарської діяльності, у межах, встановлених ГК України та іншими законами, а також власником майна (уповноваженим ним органом). Власник майна, закріпленого на праві оперативного управління за суб’єктом господарювання, здійснює контроль за використанням і збереженням переданого в оперативне управління майна безпосередньо або через уповноважений ним орган і має право вилучати у суб’єкта господарювання надлишкове майно, а також майно, що не використовується, та майно, що використовується ним не за призначенням [16].

Стаття 74 ГК України встановлює «правовий режим майна державних підприємств і передбачає, що майно, що є державною власністю і закріплене за державним підприємством, належить йому на праві повного господарського відання, яким державне підприємство володіє, користується та розпоряджається, застосовуючи правила, передбачені чинним законодавством про право власності» [16]. При цьому чинне законодавство України не передбачає конкретних дій, що можуть вчиняти державні юридичні особи і з яких виникає право повного господарського відання. Безумовно, в це право входять дії щодо ефективного використання державного майна, коштів підприємств, поліпшення умов праці тощо. На практиці ці повноваження настільки широкі, що у сукупності ними можна охопити будь-які дії, що може здійснювати з майном його власник.

Порядок надання дозволів суб’єктам космічної діяльності на проведення переговорів з іноземними суб’єктами господарської діяльності щодо дослідження і використання космічного простору, виробництва і експлуатації космічної техніки та укладення договорів купівлі-продажу космічної техніки і технологій, а також порядок реєстрації в Національне космічне агентство України зовнішньоекономічних договорів (контрактів), предметом яких є дослідження і використання космічного простору, виробництво і експлуатація космічної техніки, а також договорів купівлі-продажу космічної техніки і технологій, укладених українськими суб’єктами підприємницької діяльності з іноземними суб'єктами господарської діяльності визначається Положенням про порядок надання дозволів суб’єктам космічної діяльності на проведення переговорів з іноземними суб’єктами господарської діяльності щодо дослідження і використання космічного простору, виробництва і експлуатації космічної техніки та укладення договорів купівлі-продажу космічної техніки і технологій, реєстрації договорів, предметом яких є космічна діяльність, укладених суб’єктами підприємницької діяльності України з іноземними суб’єктами господарської діяльності, затвердженим Постановою Кабінету Mіністрів України «Про заходи державного регулювання космічної діяльності» від 04 червня 1998 року N798 [72].

Зовнішньоекономічний договір (контракт) підлягає реєстрації в Національному космічному агентстві України відповідно до постанови Кабінету Mіністрів України «Про заходи державного регулювання космічної діяльності» від 04 червня 1998 року N798.

Для реєстрації договорів (угод, контрактів тощо) про дослідження і використання космічного простору, виробництво і експлуатацію космічної техніки, а також договорів купівлі-продажу космічної техніки і технологій, укладених з іноземними суб’єктами господарської діяльності, суб’єкт космічної діяльності подає до Національного комічного агентства України.

За результатами розгляду поданих документів Національного комічного агентства України проводить реєстрацію договору з одночасною видачею відповідного висновку Держекспортконтролю.Це свідчить про те, що космічний об'єкт може бути відчужений іпотекодавцем, з урахуванням особливостей, передбачених вимогами чинного законодавства України, і на нього відповідно до законодавства може бути звернене стягнення.

Таким чином, іпотекодавцем може виступати суб'єкт космічної діяльності, якому майно належить на праві господарського відання або праві власності, а не будь-який суб’єкт господарювання.Космічні об’єкти можуть бути відчужені суб’єктом космічної діяльності, як суб'єктам господарювання, що здійснюються господарську діяльність відповідно до вимог чинного законодавства України.

Висновки до розділу 2

Отже, узагальнюючи другий розділ, потрібно визначити, що довгий час космічне право була галуззю міжнародного публічного права. Проте, в кінці минулого століття з розвитком ринкової економіки відбулася комерціалізація космічної діяльності, це в свою чергу стало кроком для удосконалення правового регулювання цивільного обороту космічних об’єктів.

З прийняттям ЦК України розпочався етап створення механізмів укладення договорів, предметом яких виступає космічний об’єкт. Згідно до абзацу 2 ч. 1 ст. 181 ЦК України, «режим нерухомого майна може бути поширено законом на повітряні, морські судна, судна внутрішнього плавання, космічні об’єкти, а також інші речі, права на які підлягають державній реєстрації» [83].

Правовий режим нерухомості, визначений цивільним законодавством, поширюється на всі об’єкти космічної діяльності, якими, крім космічних об’єктів є об’єкти космічної інфраструктури. Обов’язковою умовою встановлення правового режиму об’єктів цивільного права щодо космічних об’єктів є їх штучний характер походження та здійснення державної реєстрації, передбаченої законодавством України.

Згідно ст. 13 Закону України «Про космічну діяльність», космічні апарати підлягають обов’язковій державній реєстрації в Державному реєстрі об'єктів космічної діяльності України згідно з Правилами реєстрації об'єктів космічної діяльності в Україні, які затверджує Кабінет Міністрів України. Якщо об’єкт космічної діяльності створюється спільно з юридичними особами інших держав чи міжнародними організаціями, то питання його реєстрації вирішується згідно з укладеними міжнародними договорами (контрактами).[32]

На жаль на сьогоднішній день стан правового регулювання іпотеки космічних об’єктів в Україні, є незадовільним. Дане дослідження показало, що чинному законодавству стосовно космічних об’єктів потрібне удосконалення. Потрібне внесення відповідних змін і доповнень до Цивільного кодексу України, законів України «Про іпотеку», «Про космічну діяльність», «Про страхування» та інших нормативно-правових актів. Нині основним способом виникнення іпотечних правовідносин, як зазначено вище, є укладення відповідного цивільно-правового договору.

**РОЗДІЛ 3**

**ПРАВОВИЙ ОБОРОТ, ПОРЯДОК СТЯГНЕННЯ ТА РЕАЛІЗАЦІЯ ЗАСТАВЛЕНИХ КОСМІЧНИХ ОБ’ЄКТІВ**

3.1. Правовий оборот космічних об’єктів

Введення космічних об’єктів в цивільний оборот являє собою результат процесу розвитку правової моделі, що виявляється в можливості вчинення правочинів з відповідними речами. Це введення в певну сферу правовідносин, відкриття можливості бути їх предметом.

В контексті данного питання, порядок введення в оборот розглядається з позицій процедури і з урахуванням моменту кваліфікації речі як такої, на яку поширено правовий режим нерухомості, тобто з моменту який визначає поширення на відповідну річ правового режиму нерухомості. Іншими словами, введення об’єкта правовідносин в цивільний оборот є результатом проходження ним певної процедури.

Необхідно розмежовувати цивільний оборот космічних об’єктів у широкому та вузькому розуміннях.

У вузькому розумінні цивільний оборот являє собою випадки зміни власників речами, на які поширено правовий режим нерухомості.

У широкому розумінні оборот є сферою правовідносин в межах яких відбувається виникнення, перехід та припинення права власності на такі речі, а також виникнення, перехід та припинення похідних речових прав на них.

В контексті порушеного питання Ю.В. Винниченко наголошує на проблемності визначення моменту, починаючи з якого об’єкт можна вважати

введеним в цивільний оборот, а по-суті якими є способи такого введення, тобто чи пов’язані вони з динамікою, зокрема переходом прав, або до них відносяться і дії з виготовлення, створення об’єктів [10, с. 94].

При цивільному обороті в широкому розумінні варто погодитись з вченою, яка схиляється до другого варіанту внаслідок чого поділяє способи введення речей в цивільний оборот на дві групи:

а) фактичні дії, якими можуть вводитись в цивільний оборот тільки матеріальні речі;

б) юридичні дії, які переважно стосуються не стільки речей, скільки суб’єктивних прав [10, с. 101].

Насправді таке розмежування повністю відповідає існуючим юридичним конструкціям сучасних приватноправових відносин. Справа в тому, що основною умовою введення об’єкта в цивільний оборот, рівно як і умовою, що визначає його оборотоздатність є наявність суб’єкта, об’єкта і наявність між суб’єктом і об’єктом юридичного зв’язку, який визначає належність йому розпорядчої здатності відносно об’єкта.

В якості такого зв’язку, як правило, розглядається право власності, яке надає власнику можливість здійснювати відчуження відповідної речі**,** тобто забезпечувати її оборот у вузькому розумінні, а також передавати таку річ в користування іншим учасникам обороту або вчиняти стосовно неї інші юридично значимі дії.

Загальною моделлю введення речі в цивільний оборот, у тому числі і рухомої речі, на яку поширено правовий режим нерухомості, є її створення і виникнення внаслідок цього права власності у особи, яка її створила, або особи, на замовлення якої створена така річ. Тим не менше, це питання ускладняється необхідністю встановлення моменту виникнення речі як такої, на яку поширюється правовий режим нерухомості.

Специфіка використовуваного способу визначення рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, полягає в тому, що фактично законодавцем використано двоетапну систему визначення.

На першому етапі застосовується змішаний критерій за яким надається як перелік речей, на які поширюється правовий режим нерухомості, так і критерій (підстава) поширення.

На другому етапі ці критерії звужуються до одного – кваліфікаційного, з використанням якого серед космічних об’єктів визначаються ті, що підлягають реєстрації (права на які підлягають реєстрації), що і визначає їх як речі, на які поширюється правовий режим нерухомості.

Таким чином в практичній площині перший етап кваліфікації, який здійснюється за допомогою звернення до переліку речей, допомагає звузити коло кваліфікації, в той час як на другому етапі відбувається розмежування суто рухомих речей і рухомих речей, на які поширюється правовий режим нерухомості, в межах конкретного виду речі.

Поряд із цим, правочини з космічними об’єктами, що підлягають реєстрації, можуть вчинятись і до моменту їх реєстрації, наприклад, космічні об’єкти можуть створюватись за договором на замовлення або реєструватись лише після їх придбання.

Так, згідно абз. 1 ч. 1 ст. 181 ЦК України [83] на космічні об’єкти поширюється правовий режим нерухомості в момент їх створення, який не пов’язаний з моментом реєстрації таких речей і за умови, що такі об’єкти підлягають реєстрації. Лише факт реєстрації такої речі в іншій країні обумовлює потребу віднесення відповідної речі до рухомої або нерухомої з позицій законодавства країни реєстрації, а тому і визначає її введення в цивільний оборот як речі з відповідним правовим режимом.

Реєстрація спричиняє юридичні наслідки поширення юрисдикцій на річ, яка вже розглядається як нерухомість за юридичним критерієм. В прикладі з традиційною нерухомістю (земельні ділянки, будівлі, споруди) вона визнається такою ще до моменту реєстрації прав, однак в юридичному сенсі вводиться в цивільний оборот як нерухомість саме в момент реєстрації прав.

Однак специфіка національного законодавства змушує переосмислити такий підхід відносно рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості. Абз. 2 ч. 1 ст. 181 ЦК України [83], очевидно, регулює майнові відносини, що складаються на території України, а це означає, що йдеться про те, що режим нерухомості поширюється на космічні об'єкти права на які підлягають реєстрації згідно з законодавством України.

Проте, якщо відповідна річ підлягає реєстрації за законодавством України, однак реєструється в іншій країні, то чи повинен на неї поширюватись правовий режим нерухомості? Це питання виходить за межі суто національного цивільного законодавства. Відповідь на нього міститься в Законі України «Про міжнародне приватне право», який в ч. 2 ст. 38 визначає, що належність майна до нерухомих або рухомих речей, а також інша класифікація майна визначаються правом держави, у якій це майно знаходиться [33].

Якщо підсумувати й систематизувати зазначені підходи до порядку введення в цивільний оборот рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, зокрема космічних об’єктів, можна навести такі доводи:

– по-перше, буквальне розуміння абз. 2 ч. 1 ст. 181 ЦК України тлумачить поширення такого режиму на рухомі речі незалежно від факту їх реєстрації, лише за наявності необхідності її проведення. Це означає, що річ набуває правовий режим нерухомості з набуттям ознак, що визначають необхідність її реєстрації як космічного об’єкта. Якщо річ створюється з набором таких ознак, то це має означати поширення на неї правового режиму нерухомості з моменту створення, який наступає раніше за момент реєстрації;

– по-друге, норма, викладена в абз. 2 ч. 1 ст. 181 ЦК України, стосується всіх космічних об’єктів, незалежно від місця їх створення, адже йдеться про потенційну необхідність і можливість їх реєстрації згідно з умовами вітчизняного законодавства;

– по-третє, закон України «Про міжнародне приватне право» в ч. 2 ст. 38 встановлює, що належність майна до нерухомих або рухомих речей, а також інша класифікація майна визначаються правом держави, у якій це майно знаходиться [33]. За відсутності будь-яких уточнень місцем знаходження таких речей повинно визнаватись місце їх фактичного перебування. Тобто, якщо вони перебувають на території України, то поширення на них правового режиму нерухомості відповідно до абз. 2 ч. 1 ст. 181 ЦК України повинно відбуватись за наявності в таких речах ознак, що визначають їх здатність бути зареєстрованими в Україні.

Щодо юридичного введення космічних об’єктів в цивільний оборот, можна навести наступні аргументи:

а) лише факт реєстрації космічних об’єктів дає змогу з юридичної точки зору визначити належність відповідних речей до тих, що підлягають реєстрації. До моменту реєстрації достеменно не відомо чи підлягає відповідна річ або права на неї реєстрації, оскільки існує лише потенційна можливість та необхідність такої реєстрації, що може і не мати місця у реальній дійсності. Тому лише при реєстрації відбувається остаточна юрисдикційна кваліфікація відповідних речей;

б) лише з реєстрацією відповідної речі на неї поширюється юрисдикція відповідної держави, що слугує однією з причин поширення на таку річ правового режиму нерухомості, а не навпаки. Тобто, реєстрація речі є умовою поширення на неї юрисдикції держави реєстрації, а тому і режиму нерухомості;

в) нормою, викладеною в п. 1 гл. 1 розділу ІІ Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, визначено, що місцем знаходження майна, на яке поширено правовий режим нерухомості, є місце їх реєстрації [67]. У зв’язку з цим, саме місце реєстрації космічного об’єкта визначає законодавство за яким такі речі будуть визначені як рухомі або нерухомі, а тому і можливість застосування до правовідносин з відповідними речами абз. 2 ч. 1 ст. 181 ЦК України. З цього слідує і те, що лише з реєстрацією відповідних речей в Україні вони кваліфікуватимуться як такі, на які поширено правовий режим нерухомості вітчизняним законодавством.

Так, посвідчуючи договір іпотеки космічного об’єкту, нотаріус на виконання положень ст. 5 Закону України «Про іпотеку» [31], повинен встановити наступні факти: чи належить космічний об’єкт іпотекодавцю на праві власності або на праві господарського відання, при цьому в останньому випадку іпотекодавцем повинно виступати державне підприємство, установа чи організація. Відповідно до ст. 1 Закону України «Про космічну діяльність», суб’єктом космічної діяльності можуть виступати підприємства, установи та організації, в тому числі міжнародні та іноземні, які здійснюють космічну діяльність, тобто наукові космічні дослідження, створення та застосування космічної техніки, використання космічного простору [32].

 А отже, беручи до уваги той факт, що суб’єктом космічної діяльності можуть виступати підприємства, установи та організації, в тому числі міжнародні та іноземні, нотаріус повинен перевіряти саме їх право господарського відання на відповідний космічний об’єкт.

Окрім того, нотаріус повинен перевірити у таких суб’єктів наявність ліцензії на право здійснення космічної діяльності, виданої Національним космічним агентством України; чи може бути нерухоме майно відчужене іпотекодавцем і на нього відповідно до законодавства може бути звернене стягнення; – чи зареєстроване нерухоме майно у встановленому законом порядку як окремий виділений у натурі об’єкт права власності, якщо інше не встановлено Законом України «Про іпотеку».

Отже, з метою уникнення неоднозначного тлумачення терміну «космічні об’єкти», доцільно доповнити ст. 1 Закону України «Про іпотеку», визначенням наступного змісту: «космічні об’єкти – це об’єкти космічної діяльності, тобто матеріальні предмета штучного походження, що проектуються, виготовляються та експлуатуються як у космічному просторі (космічний сегмент, космічна інфраструктура), так і на поверхні Землі (наземний сегмент, наземна інфраструктура) з метою дослідження та використання космічного простору». Внесення таких змін дозволить нотаріусам без порушення норм чинного законодавства оформлювати договори іпотеки космічних об’єктів.

Окрім цього, це сприятиме формуванню єдиної нотаріальної практики посвідчення іпотечних договорів космічних об’єктів.

Положення Закону України «Про іпотеку» досить чітко встановлюють масштаб обмеження розпорядчої можливості іпотекодавця волею іпотекодержателя, зокрема визначаючи в ст. 9, що іпотекодавець має право виключно на підставі згоди іпотекодержателя передавати предмет іпотеки у наступну іпотеку, відчужувати його або передавати в спільну діяльність, лізинг, оренду, користування [31].

 Іпотечні правовідносини поглинають і механізми переходу права власності на предмет застави, оскільки ст. 17 Закону України «Про іпотеку» чітко встановлюється, що іпотека припиняється, зокрема і у разі реалізації предмета іпотеки відповідно до цього Закону та набуття права власності іпотекодержателем на предмет іпотеки [31].

Отже, аналіз порядку функціонування механізмів іпотеки космічних об’єктів підтверджує висновок про недостатню розробленість нормативного матеріалу, спрямованого на регулювання відносин із зазначеними речами. Існують суперечності або навпаки неточності в правовому регулюванні.

В цілому вбачається, що переважна більшість положень Закону України «Про іпотеку» можуть бути застосовані до відносин застави зазначених речей в контексті їх розгляді як нерухомості нежитлового призначення. Самі ж відносини застави виникають на підставі іпотечного договору, який укладається у письмовій формі й підлягає обов’язковому нотаріальному посвідченню, а іпотекодержатель може задовольнити свої законні вимоги за допомогою ширшого правового інструментарію, на відміну від того, яким наділяється заставодержатель Законом України «Про заставу».

Таким чином, існування потреби внесення чіткості на рівні окремого положення ЦК України в питання введення в цивільний оборот рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості.

З огляду на вищевикладене вбачається, що згідно положень абз. 2 ч. 1 ст. 181 ЦК України реєстрація речі безпосередньо не впливає на момент її виникнення як нерухомості, а здійснює такий вплив опосередковано. Набуття відповідними речами ознак, необхідних для її реєстрації, визначає і набуття правового режиму нерухомості. Водночас факт реєстрації лише вносить корективи в розуміння природи відповідної речі і кваліфікує її як рухому або нерухому відповідно до положень країни реєстрації.

Схожість між правовими моделями введення в цивільний оборот нерухомих речей і рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, проявляється в здатності окремих з них, зокрема космічних об’єктів, виступати об’єктом правовідносин на стадії незавершеного будівництва. Зміст цієї вимоги конкретизується конкретною річчю, а тому замість певного майна, зокрема грошових коштів, якими може погашатися така вимога, іпотекодавець може вимагати передачу речі, що визначена певними ознаками.

Узагальнюючи вищевикладене слід констатувати, що іпотека стабілізує цивільний оборот, мінімізуючи майнові ризики, які може зазнати іпотекодержатель від неправомірних дій. В цій часині іпотека відіграє охоронну функцію, яка має стимулюючі наслідки. Іпотекодержатель під впливом настання негативних наслідків майнового характеру докладає більше зусиль для виконання взятих на себе обов’язків [39, с. 255].

Крім того, іпотека стимулює розвиток цивільного обороту, сприяє руху речей, грошових коштів, цінних паперів та інших об’єктів правовідносин, адже мінімізація ризиків прискорює оборот, робить його більш ємним й швидшим, ніж у тому разі, коли такий рух супроводжується ризиками майнових втрат. Така міцна пов’язаність іпотеки з цивільним оборотом рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, актуалізує її подальший розгляд в межах нашого дослідження.

3.2. Порядок стягнення заставлених космічних об’єктів

В сучасному правознавстві склалось цілісне уявлення про правову природу застави як способу забезпечення виконання зобов’язань і зміст відповідної категорії. Зважаючи на те, що в юридичній літературі правова природа застави речей залишається дискусійним питанням, це не заважає активному функціонуванню механізмів її виникнення, зміни та припинення. В контексті цивільного обороту космічних об’єктів такі механізми мають свою специфіку. Так, законодавець присвячує цим питанням особливу увагу, зокрема у зв’язку з необхідністю встановлення чіткого балансу між інтересами заставодавця і заставодержателя. Лише чітко регламентовані процедури застави й звернення стягнення на відповідну річ здатні забезпечити інтереси обох сторін.

З розвитком економічних відносин, у суб’єктів цивільних та господарських правовідносин все більш частіше виникає питання щодо вибору способу забезпечення зобов’язання, який би гарантував або спонукав до виконання іншою стороною покладених на неї обов’язків. Норми ЦК України передбачають досить широкий вибір способів забезпечення, які можуть обрати сторони для забезпечення виконання договірних зобов’язань. Такі способи перелічені в Гл. 49 ЦК України, до яких відноситься: неустойка, порука, гарантія, застава, притримання [83].

ЦК України в ст. 575 визнав існування двох видів застави: іпотека – застава нерухомого майна, що залишається у володінні заставодавця або третьої особи, й заклад – застава рухомого майна, що передається у володіння заставодержателя або за його наказом – у володіння третій особі [83]. Як зазначає О.Р. Шишка, цей поділ є найбільш поширеним і співіснує лише поряд з альтернативними науковими поглядами, які поділяють заставу на іпотеку, заклад, заставу майнових прав, цінних паперів тощо [89, с. 227–228].

Особливості застави космічних об’єктів, порівняно із заставою звичайних рухомих речей і нерухомості за природою, можна окреслити за трьома основними елементами: підстава виникнення, форма правочину та порядок фіксації. Основоположним базисом системи відносин застави космічних об’єктів виступає їх нормативна регламентація.

Регулювання відносин застави відрізняється особливим законодавчим підходом, який можна назвати змішаним. Положення Закону України «Про заставу» (ст. 1) [30] та Закону України «Про іпотеку» (ст. 3) [31] визначають в якості підстав виникнення застави та іпотеки договір, закон та рішення суду. Сторони вільні самостійно формувати зміст договорів, однак з урахуванням імперативних вимог законодавства, недодержання яких може призвести до визнання таких договорів неукладеними. В цьому аспекті, необхідно відмітити, що звичаями ділового обороту, які поширені в міжнародних приватних правовідносинах, або нормами національного законодавства окремих країн договори застави рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості і власне нерухомості можуть складати умовні самостійні договірні конструкції.

Договори застави рухомого майна можуть укладатись у звичайній письмовій формі, в той час як нотаріальне посвідчення договору застави нерухомості є обов’язковим в силу прямої вказівки закону (ст. 577 ЦК України) [83].

Основна відмінність між механізмами виникнення, зміни та припинення застави рухомих речей, нерухомих речей і рухомих речей, на які поширюється правовий режим нерухомості, полягає у порядку їх фіксації, що конкретизується в юридичних фактах і складах, які спричиняють відповідні правові наслідки. Виникнення іпотечних правовідносин, предметом яких є нерухоме майно, пов’язується з фактичним складом до якого входять факти укладення договору іпотеки, його нотаріальне посвідчення і реєстрація іпотеки [14, с. 110]. При цьому саме з моменту реєстрації іпотеки іпотечний договір набуває статусу публічного визнання, а відтак не потребує жодних додаткових доказувань [51, с. 381], а обтяження права власності, що виникає внаслідок укладення договору, набуває чинності у відносинах з третіми особами [39, с. 30].

Традиційно, у вітчизняному цивільному обороті іпотекодавцем виступає боржник за основним зобов’язанням, який, у зв’язку з цим, і несе основні негативні наслідки невиконання або неналежного виконання такого зобов’язання. Треба відмітити, що положення Закону України «Про іпотеку» досить чітко встановлюють масштаб обмеження розпорядчої можливості іпотекодавця волею іпотекодержателя, зокрема визначаючи в ст. 9, що іпотекодавець має право виключно на підставі згоди іпотекодержателя передавати предмет іпотеки у наступну іпотеку, відчужувати його або передавати в спільну діяльність, лізинг, оренду, користування [31].

 Іпотечні правовідносини поглинають і механізми переходу права власності на предмет застави, оскільки ст. 17 Закону України «Про іпотеку» чітко встановлюється, що іпотека припиняється, зокрема і у разі реалізації предмета іпотеки відповідно до цього Закону та набуття права власності іпотекодержателем на предмет іпотеки [31].

Звернення стягнення на заставлене майно є одним з етапів реалізації прав заставодержателя на задоволення своїх вимог з вартості заставленого майна. Це сутнісна характеристика заставних правовідносин, при яких виявляються найбільш привабливі для кредитора умови як способу забезпечення виконання зобов’язання. Сутність застави і її сенс полягає в тому, що заставодержатель у разі невиконання боржником своїх зобов’язань отримує можливість задовольнити свої вимоги з вартості заставленого майна, звернувши на нього стягнення.

Однак слід зробити застереження, що не всяке невиконання або неналежне виконання боржником своїх зобов’язань може бути використано боржником для звернення стягнення на майно боржника. Для реалізації цього права заставодержателя необхідно, щоб боржником було порушено зобов’язання за обставинами, за якими останній несе відповідальність, і щоб допущене боржником порушення забезпеченої застави зобов’язання не носило б вкрай незначний характер, коли розмір вимог заставодержателя непорівнянний вартості заставленого майна, що особливо важливо при заставі космічних об’єктів, коли суд має право відмовити заставодержателю на звернення стягнення на заставлене майно через невідповідності вимоги і зобов’язання.

При розгляді питання про реалізацію заставленого майна, перш за все, необхідно вказати, що порядок реалізації заставленого майна, передбачений Законом України «Про іпотеку» і ЦК, стосується й космічних об’єктів.

На нашу думку, немає необхідності зупинятися на положеннях зазначених законів, що стосуються порядку реалізації. Хотілося б відзначити основні труднощі, які вимагають деякого коректування і доопрацювання з урахуванням сформованої практики використання застави.

Звісно ж, що встановлений сьогодні порядок реалізації майна з публічних торгів, з одного боку, може слугувати інтересам учасників заставних правовідносин, якщо мова йде про предмет застави, що користується попитом, реалізувати який з публічних торгів можна за максимально вигідну ціну, а, з іншого боку, необхідність реалізації космічних об’єктів тільки з публічних торгів не завжди може відповідати інтересам сторін, коли такий процес реалізації затягується і в зв’язку з цим не може.

Останнім часом все частіше висловлюється думка про те, що правила реалізації закладеного майна, встановлені сьогодні, суттєво обмежують інтерес заставодержателя, який протягом тривалого часу, необхідного для організації торгів, позбавлений оперативної спроможності задовольнити свої вимоги.

У деяких випадках до реалізації закладених космічних об’єктів можна було б встановити правила, аналогічні існуючим в деяких країнах «приватним продажу», коли за певних умов закладене майно може бути продано і не посередством публічних торгів. Дане положення дозволило б значно спростити процедуру звернення стягнення на закладені космічні об’єкти, зробило б інститут застави ще більш привабливим для заставодержателя.

Реалізація заставленого майна є обов’язковою умовою при використанні застави як способу забезпечення виконання зобов’язання. Майно, що є предметом застави, не може бути залишено у заставодержателя, і будь-яка угода про це є недійсною.

Предмет застави може перейти у власність заставоутримувача тільки в разі оголошення торгів, тоді заставодержатель має право придбати закладене майно і зарахувати свої вимоги в рахунок покупної ціни; відбуття повторних торгів (в цьому випадку заставодержатель має право незалежно від бажання заставодавця залишити у себе предмет застави з оцінкою його в сумі не більше, ніж на 10% нижче початкової ціни продажу на повторних торгах). Крім того, закладене майно може перейти у власність заставоутримувача в разі заміни договору застави іншим договором (наприклад, договором купівлі-продажу).

 На практиці цей метод застосовується досить часто, при цьому укладається угода про розірвання договору застави за взаємною згодою сторін і укладається договір купівлі-продажу предмета застави. В даному випадку необхідно враховувати, що при переході права власності до заставодержателя реалізація його прав на предмет застави не має місця, так як конструкція застави виходить з того, що заставодержатель у разі невиконання зобов'язання отримує не предмет застави. А право отримати задоволення своїх вимог з вартості заставленого майна, яке реалізується з цією метою.

Разом з тим, на наш погляд, поряд з можливістю продажу майна з публічних торгів, сторонам можна було б надати більше свободи у виборі порядку реалізації заставленого майна, бо, в кінцевому рахунку, мета застави – не тільки задовольнити вимоги заставодержателя з вартості заставленого майна, але і спонукати заставодавця виконати забезпечене заставою зобов'язання, тим самим уникнувши звернення стягнення та реалізації свого майна. Існуючий в даний час складний порядок звернення стягнення та реалізація заставленого майна не стимулює заставодержателя зробити максимально можливим погашення основного зобов’язання.

В якості більш оперативної альтернативи іпотеки космічних об’єктів виступає притримання відповідних речей, як правовий засіб забезпечення вимог кредитора. В даний час відсутнє як доктринальне, так і законодавче визначення притримання як способу забезпечення виконання зобов’язань. Це пов’язано з недостатньою розробленістю даного субінституту в українському законодавстві (праву притримання присвячено лише чотири статті ЦК України – ст. ст. 594-597) [83].

Вітчизняна правова наука не має глибоко розробленого поняття притримання. Майже всі навчальні та науково-практичні видання дають визначення цього поняття через розкриття сутності притримання, що зводиться, переважно, до цитування чинних норм ЦК України. На нашу думку, поняття притримання можливо сформулювати, лише дослідивши правову природу цього субінституту. Недивлячись на зовнішню простоту притримання, серед науковців існує ряд різних точок зору на його сутність.

Так, наприклад, А.А. Рубанов вважає притримання складовою частиною основного зобов’язання [17, с.523]), А.В. Кузнецов, С.В. Сарбаш – одностороннім правочином [52, с. 114; 78, с. 144]), В.Н. Белов – самостійним договором [4, с. 2]), О.А. Підопригора, Н.О. Саніахметова, Є.О. Харитонов – різновидом речових (титульних) прав на чужі речі [84,с. 280; 85, с. 389]) та ін.

Варто підкреслити, що з’ясування природи притримання є надзвичайно важливим для його правильного застосування на практиці в цілях захисту інтересів кредитора. Дослідження суті притримання розпочнемо з визначення функціональної спрямованості даного субінституту. Перш за все, притримання виконує забезпечувальну функцію шляхом стимулювання боржника до належного виконання своїх обов’язків. Щоб одержати річ, боржник повинен вчинити дію, яка складає зміст зобов’язання. Стимулюючий ефект притримання перебуває у прямій залежності від необхідності даної речі боржнику. Істотне значення має її майнова чи немайнова цінність для боржника, потреба в ній в процесі виробництва тощо.

Стимулююче значення притримання підкреслене в законі: притримувати річ можна до тих пір, поки відповідне зобов’язання не буде виконане (ч. 1 ст. 594 ЦК України) [83]. Крім того, звернення стягнення на притримувану річ покликане компенсувати збитки кредитора. Таким чином, можна говорити про компенсаційну функцію притримання.

Незважаючи на це, на наше переконання, не слід виключати можливість використання відповідного правового засобу у відносинах із космічними об’єктами, адже дійсно, цей спосіб є правовою підставою притримання виступають положення статей 594–596 ЦК України.

Зокрема, ч. 1 ст. 594 ЦК України встановлюється, що кредитор, який правомірно володіє річчю, що підлягає передачі боржникові або особі, вказаній боржником, у разі невиконання ним у строк зобов’язання щодо оплати цієї речі або відшкодування кредиторові пов’язаних з нею витрат та інших збитків має право притримати її у себе до виконання боржником зобов’язання [83].

Наведене вище нормативне положення свідчить про те, що нерухомість може бути предметом притримання, оскільки поняття «річ» є родовим і без конкретизації може позначати будь-який види речі, зокрема як рухому, так і нерухому.

Особливість притримання космічних об’єктів складають одразу декілька обставин. По-перше, відповідні речі є джерелами підвищеної небезпеки. По-друге, вони вимагають особливого утримання та догляду. По-третє, притримання таких речей здійснюється за правилами, встановленими для рухомих речей, незважаючи на те, що на них поширено правовий режим нерухомості [32].

Розглянемо питання підстави виникнення притримання. Як зазначає з цього приводу В.О. Гончаренко, притримання речі кредитором є законним тільки якщо дотримані певні вимоги. У протилежному випадку непередача кредитором речі є незаконним володінням з усіма відповідними наслідками [15, с. 100]. що означають витрати пов’язані з річчю або інші збитки в контексті фрази «у разі невиконання ним у строк зобов’язання щодо оплати цієї речі або відшкодування кредиторові пов’язаних з нею витрат та інших збитків». Виникає логічне питання, чи може, наприклад, екіпаж космічної ракети або судна притримувати його перед власником? Або чи може орендар притримувати таке судно? Відповідь на перше питання, вважаємо, може бути як позитивною, так і негативною.

В літературі при розгляді притримання як способу забезпечення виконання зобов’язання боржником увага акцентуєшся переважно на самих умовах його реалізації, але не на діях, що становлять основу притримання. Тому виникає питання що означає фактично притримувати повітряні та морські судна, судна внутрішнього плавання і космічні об’єкти? Переконані, що такі дії полягають у безпосередньому володінні відповідними речами кредитором і не можуть розглядатись як блокування акваторії, навігації, місця стоянки повітряного судна в аеропорту або на космодромі.

Специфікою притримання повітряних та морських суден, суден внутрішнього плавання і космічних об’єктів є здійснення такого фактичним володінням за принципом рухомих, а не нерухомих речей. Володіння нерухомістю, як правило, є опосередкованим.

Для здійснення утримання об’єкта нерухомого майна кредитору достатньо перешкоджати володінню боржника. В той же час, володіння наведеними речами при притриманні повинно бути безпосереднім. Як тільки боржник заволодіє відповідною річчю, кредитор не зможе перешкоджати її використанню, оскільки в такому разі його внаслідок поновлення володіння у нього виникає і право на негаторний позов.

Кредитор, який перешкоджатиме використанню речі, на які поширено правовий режим нерухомості, в такому разі стає порушником, адже правових підстав, для вчинення ним перешкод, вже не існує. Положення ЦК України чітко перерозподіляють ризики знищення та пошкодження речі, що притримується. В ст. 595 ЦК України передбачається, що кредитор, зокрема відповідає за втрату, псування або пошкодження речі, які він притримує в себе, якщо втрата, псування або пошкодження сталися з його вини [83].

З цього слідує, що кредитор відповідає лише за винне погодження або знищення повітряних та морських суден, суден внутрішнього плавання та космічних об’єктів.

 Знищення або пошкодження такої речі, що сталось без вини кредитора не спричиняє виникнення на його стороні обов’язку з відшкодування шкоди. Поряд із цим, відповідні речі, як ми зазначили, є джерелами підвищеної небезпеки, а тому на весь час притримання саме притримувач повинен нести відповідальність за спричинення нею шкоди іншим особам. Необхідно відзначити і те, що кредитор не має права користуватися річчю, яку він притримує у себе (ч. 3 ст. 595 ЦК України) [83].

В контексті космічних об’єктів це обумовлює виникнення певного практичного питання. Як відомо, використання повітряних та морських суден, суден внутрішнього плавання і космічних об’єктів передбачає використання спеціальної інфраструктури, наприклад аеропортів, аеродромів, портів, космодромів тощо.

При цьому притримання починається тоді, коли у кредитора припинилась правова підстава володіння річчю, наприклад договорів оренди, фрахтування тощо. В протилежному випадку немає жодної логіки в притриманні, адже в часі воно поглинатиме період, коли користувач все ще може використовувати відповідний об’єкт.

Немає сенсу і блокувати відповідні об'єкти інфраструктури, адже в такому разі, як ми зазначили, йдеться вже про протиправні дії

Отже щодо притримання космічних об’єктів варто звернути увагу на відсутність фіксації початку притримання. Як зазначає В.О. Гончаренко в контексті нерухомих речей, їх притримання не вимагає державної реєстрації, що може стати причиною неотримання учасниками цивільних правовідносин інформації про обтяження такої речі [15, с. 100].

 Але в рівні мірі це стосується і космічних об’єктів, відомості про обтяження яких також можуть фіксуватись в певних базах даних. Вважаємо, що здійснення фіксації притримання є неконструктивним в силу його одностороннього характеру. Суб’єкту, який фіксує відповідні обставини, важко було б переконатись в самому факті притримання, а тому реєстрація відповідних обставин не може бути ефективною для майнового обороту.

Наразі потребує уваги законодавця й органів виконавчої влади функціонування механізму складання цінних паперів, зокрема заставної, які забезпечуються майновими вимогами, що виникають в процесі застави речей, на які поширено правовий режим нерухомості. Відсутність належної правової регламентації зазначених процедур, а також суперечливі моменти чинного законодавства нівелюють ефективне правозастосування й правореалізації в цій часині відносин, а тому в цілому негативно впливають на цивільний оборот космічних об’єктів, зокрема і в частині заставних відносин

Узагальнюючи вищенаведене, в контексті цивільного обороту космічних об’єктів приймаємо точку зору А.С. Жили щодо особливостей права притримання, а саме:

а) має похідний характер, оскільки існує зобов’язання і це зобов’язання боржником не виконується;

б) має неподільність предмета притримання: річ утримується повністю (хоча кредитор може передати частину речі боржнику);

в) незамінність предмета притримання означає, що воно поширюється на те майно, яке знаходиться у кредитора, а не те, що передано йому спеціально у заставу;

г) право слідування предмету притримання, яке позначає, що кредитор зберігає право притримання і у тому випадку, коли права на річ, що передана у володіння кредитора, перейшла у власність до іншої особи [24, с. 195-196].

Отже, в сучасній юридичній літературі підхід до притримання є неоднозначним. Одні вчені наголошують на ефективності і оперативності притримання, оскільки його застосування не вимагає будь-яких оформлень, а в якості предмету притримання можуть виступати досить коштовні речі, що може стимулювати боржника до виконання зобов’язання.

Інші вчені наголошують на спірності використання притримання. В сучасних законодавчих умовах відсутня належна нормативна база, яка регулює відносини притримання, умови реалізації відповідного способу забезпечення виконання зобов’язань.

Узагальнюючи вищенаведений аналіз, варто відзначити, що в межах правового регулювання відносин застави космічних об’єктів спостерігається найбільше змістовне наближення правового режиму таких речей з правовим режимом нерухомості за фізично-юридичним критерієм. Порядок застави таких речей регулюється положеннями Закону України «Про іпотеку», що розширює правові можливості іпотекодержателя в частині задоволення власних вимог за рахунок предмету іпотеку. Вбачається за можливе застосувати такі механізми, передбачені ст.ст. 37–39 зазначеного Закону, як набуття права власності іпотекодержателем на відповідні речі на підставі договору про задоволення вимог іпотекодержателя або відповідного застереження в іпотечному договорі, продаж предмету іпотеку іпотекодержателем від свого імені, реалізація предмету іпотеки за рішенням суду. Специфікою досліджуваних відносин також є те, що застава космічних об’єктів виникає з моменту її реєстрації в Державному реєстрі обтяжень рухомого майна.

Отже, аналіз порядку функціонування механізмів застави космічних об’єктів підтверджує висновок про недостатню розробленість нормативного матеріалу, спрямованого на регулювання відносин із зазначеними речами. Існують суперечності або навпаки неточності в правовому регулюванні.

В цілому вбачається, що переважна більшість положень Закону України «Про іпотеку» можуть бути застосовані до відносин застави зазначених речей в контексті їх розгляді як нерухомості нежитлового призначення. Самі ж відносини застави виникають на підставі іпотечного договору, який укладається у письмовій формі й підлягає обов’язковому нотаріальному посвідченню, а іпотекодержатель може задовольнити свої законні вимоги за допомогою ширшого правового інструментарію, на відміну від того, яким наділяється заставодержатель Законом України «Про заставу».

Поряд із цим, фіксації фактів виникнення, зміни та припинення обтяжень космічних об’єктів здійснюється в Державному реєстрі обтяжень рухомого майна на підставі затверджених процедурних норм. В той же час, знаходить підтвердження висновок, що відомості Державного реєстру космічних апаратів України не наділені властивістю достовірності, що є прямим наслідком відсутності у реєстрації відповідних обставин правовстановлюючого характеру. У зв’язку з цим, саме відомості цього реєстру слід вважати достовірними і такими, що підтверджують наявність або відсутність відповідних обставин.

Висновки до розділу 3

Узагальнюючи третій розділ, варто підкреслити, що одним із малодосліджених пи­тань правової науки є введення в обо­рот рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості.

Оскільки не відзначається дослідженістю питання рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості. У цій частині існує явна нормативна невизначеність і неоднозначність, адже з положень законодавчих актів вбачається, що пра­вовий режим нерухомості, який поширюється на рухомі речі, не є тотожним правовому режиму нерухомості, ха­рактерному для нерухомих речей за природою. З цього випливає питання, який спосіб введення в цивільний оборот властивий таким речам, і чи є він тотожним способу введення в цивільний оборот нерухомості за при­родою.

Схожість між правовими моделями введення в цивільний оборот нерухомих речей і рухомих речей, на які поширено правовий режим нерухомості, проявляється в здатності окремих з них, зокрема космічних об’єктів, виступати об’єктом правовідносин на стадії незавершеного будівництва. Зміст цієї вимоги конкретизується конкретною річчю, а тому замість певного майна, зокрема грошових коштів, якими може погашатися така вимога, іпотекодавець може вимагати передачу речі, що визначена певними ознаками.

Введення космічних об’єктів до приватного обігу вплинуло на цивільно-правові відносини всіх держав, оскільки норми міжнародного публічного права, що регламентують правовий статус космічних об’єктів, жодним чином не направлені на врегулювання приватних правовідносин. Головною передумовою введення нового об’єкта в цивільно-правовий обіг є його законодавче визначення в межах приватно-правових відносин та визначення його правового статусу.

Особливості застави космічних об’єктів, порівнюючи із заставою звичайних рухомих речей та нерухомості за природою, можна виділити за трьома основними ознаками: підстава виникнення, форма правочину та порядок фіксації. Фундаментальним базисом системи застави космічних об’єктів виступає їх нормативна регламентація.

Регулювання відносин застави відрізняється особливим законодавчим підходом, який можна назвати змішаним. Положення Закону України «Про заставу» (ст. 1) та Закону України «Про іпотеку» (ст. 3) визначають в якості підстав виникнення застави та іпотеки договір, закон та рішення суду.

Враховуючи те, що ключовим способом здійснення іпотечних правовідносин, є укладення цивільно-правового договору. Тому у законодавчому порядку слід визначити: якщо договір іпотеки укладається щодо космічного об’єкта, то у ньому мають бути відображені усі особливості цього об’єкта.

**ВИСНОВКИ**

Узагальнюючи дослідження, можемо зробити наступні висновки.

Іпотека ˗˗ це вид застави, що виконує функцію забезпечення виконання зобов’язання, відповідно до якого у заставу передається нерухоме майно, майнові та інші права, передбачені цим законом, при цьому заставлене майно залишається у володінні і користуванні іпотекодавця, а іпотекодержатель має право в разі невиконання боржником забезпеченого іпотекою зобов’язання одержати задоволення своїх вимог за рахунок предмета іпотеки переважно перед іншими кредиторами». Іпотека є комплексним явищем, в якому у тісному взаємозв’язку перебувають її суб’єкти, об’єкти, їх права і обов’язки.

Суб’єктами іпотеки є її учасники (сторони):

а) іпотекодавець – особа, яка передає в іпотеку майно для забезпечення виконання власного зобов'язання або зобов'язання іншої особи. Іпотекодавцем може бути боржник або майновий поручитель;

б) майновий поручитель – особа, яка передає в іпотеку майно для забезпечення виконання зобов’язання іншої особи – боржника;

 в) іпотекодержатель – є кредитором за основним зобов’язанням.

Введення космічних об’єктів до приватного обігу вплинуло на цивільно-правові відносини всіх держав, оскільки норми міжнародного публічного права, що регламентують правовий статус космічних об’єктів, жодним чином не направлені на врегулювання приватних правовідносин.

Головною передумовою введення нового об’єкта в цивільно-правовий обіг є його законодавче визначення в межах приватно-правових відносин та визначення його правового статусу.

У роботі, наголошується, що при оформленні цивільних правовідносин обмежено випадки застосування положень абзацу 2 ч. 1 ст. 181 Цивільного кодексу України. Так, до прийняття Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» № 3201-IV від 15 грудня 2005 р. діяв лише один законодавчий акт – Закон України «Про іпотеку». Останній у ст. 1 передбачав, що правовий режим нерухомого майна поширюється й на космічні об’єкти. Отже, враховуючи, що Закон України «Про іпотеку» є спеціальним нормативно-правовим актом стосовно Цивільного кодексу України, при юридичному оформленні іпотеки космічних об’єктів слід враховувати, що на ці об’єкти в межах іпотечних правовідносин було поширено режим нерухомого майна.

 Натомість, зазначеним Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» були внесені зміни до ст. 1 Закону України «Про іпотеку», якими було встановлено, що застава повітряних та морських суден, суден внутрішнього плавання, космічних об’єктів, майнових прав на нерухомість, будівництво якої не завершено, регулюється за правилами, визначеними Законом України «Про іпотеку».

Тобто, відповідно до Законі України «Про іпотеку», даючи визначення нерухомості, законодавець не поширив режим нерухомого майна на космічні об’єкти, а лише вказав, що саме застава космічних об’єктів здійснюється за правилами, визначеними Законом України «Про іпотеку». Таким чином, Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» взагалі з чинних нормативно-правових актів фактично було виключено єдину спеціальну норму, яка поширювала на космічні об’єкти статус нерухомого майна.

Беручи до уваги той факт, що чинні законодавчі положення відносить повітряне судно до рухомого майна, а також той факт, що на сьогоднішній день відсутні нормативно-правові акти які б поширювали режим нерухомого майна на космічні об’єкти. Виходячи з цього можна дійти висновку, що положення ст. 1 Закону України «Про іпотеку» суперечать положенням ч. 1 ст. 575 Цивільного кодексу України.

Це означає, що іпотекою є застава саме нерухомого майна, яке залишається у володінні заставодавця або третьої особи. Тобто, у даному разі законодавець не передбачає можливості передачі в іпотеку іншого майна ніж нерухоме, тобто майна (нерухомих речей), що визначене ч. 1 ст. 181 Цивільного кодексу України і деталізоване у Законі України «Про іпотеку» та інших спеціальних нормативних актах. У зв’язку з наведеним виникає питання щодо співвідношення норм і положень Цивільного кодексу України та Закону України «Про іпотеку».

При цьому необхідно зазначити наступне. Незважаючи на те, що Закон України «Про іпотеку» є законодавчим актом спеціального характеру щодо регулювання іпотечних правовідносин по відношенню до Цивільного кодексу України, при оформленні іпотечних правовідносин, предметом яких є космічний об’єкт, не можна не враховувати положення ст. 575 Цивільного кодексу України, оскільки саме кодекс передбачив необхідність прийняття спеціального закону для регулювання іпотечних правовідносин.

Оцінюючи стан правового регулювання іпотеки космічних об’єктів в Україні, на даний час у цілому можна назвати негативним. Оскільки проведене дослідження засвідчило, що чинне законодавство потребує удосканалення в сфері космічної дільності та відносин з рухомими речами, на які законом поширюється правовий режим нерухомості. Перш за все необхідно внесення відповідних змін і доповнень до Цивільного кодексу України, законів України «Про іпотеку», «Про космічну діяльність», «Про страхування» та інших нормативно-правових актів. На даний час основним способом виникнення іпотечних правовідносин, як зазначено вище, є укладення відповідного цивільно-правового договору. Тому у законодавчому порядку слід визначити: якщо договір іпотеки укладається щодо космічного об’єкта, то у ньому мають бути відображені усі вищезазначені особливості цього об’єкта.

Наразі існує реальна потреба розроблення цілісної концепції правового регулювання відносин з рухомими речами, на які законом поширюється правовий режим нерухомості, або, щонайменше, впровадження базових засад такого регулювання, що включатиме, перш, за все, чітке визначення критеріїв віднесення рухомих речей до такого виду об’єктів або закріплення переліку таких речей, визначення форми та змісту правочинів з такими речами, фіксації фактів виникнення, переходу й припинення речових прав на них та/або правочинів з ними.

Найефективнішим механізмом удосконалення правового регулювання відповідних суспільних відносин є прийняття нового Закону України «Про рухомі речі, на які законом поширюється правовий режим нерухомості» або прийняття законодавчого акту який би вніс зміни до чинного ЦК України в частині регулювання суспільних відносин з рухомими речами, на які поширюється правовий режим нерухомості.

Майбутній розвиток провового регулюваня суспільних відносин з рухомими речами, на які поширюється правовий режим нерухомості може здійснюватись за одним з декількох напрямків

1. повністю відмовитись від поширення правового режиму нерухомості на рухомі речі та правове регулювання космічної діяльності, що включає в себе визначення космічних об’єктів та цивільний оборот таких об’єктів;

2. подальше поглиблення ідеї поширення правового режиму нерухомості на рухомі речі але з чітким визначенням положень ЦК України, що регулюють відносини з нерухомістю, які можуть застосовуватись до регулювання відносин з рухомими речами, на які поширюється правовий режим нерухомості, і встановлення окремих правил цивільного обороту таких речей в частині, що не покривається відповідними нормами.