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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Протягом останніх десятиліть відбулась радикальна трансформація поглядів щодо корпоративної власності. Існують різні думки щодо того, який тип корпоративної власності є більш надійним та ефективним для економіки держави – державний чи приватний. Більш того, навіть сьогодні існують суперечки щодо того, чи має держава управляти корпоративною власністю, або краще, якщо б приватний сектор здійснював це управління. Це є дійсно великим питанням, оскільки з одного боку, державна власність є величезним ресурсом для стабільного доходу держави, з іншого боку, державні компанії, як правило, не є прозорими, тому країни здійснюють приватизацію задля того, аби компанії стали прозорішими, ефективними та менш корумпованими.

 Останні два десятиліття зіграли значну роль у зміні думки про роль державного сектору та приватного сектора у сприянні зростанню економіки. На нашу думку, приватизація - це ефективний шлях як і для збільшення економічного зростання, так і для боротьби із корупцією у державному секторі. Приватизація вплинула на держави по всьому світу, незалежно від їх минулого, як традиційних капіталістичних країн, так і держав, які раніше перебували під соціалістичним впливом. Україна є одночасно і колишньою соціалістичною країною і країною з високим рівнем корупції, що означає, що вона як і раніше відносно нова по відношенню до приватного типу корпоративного управління, оскільки в СРСР такого типу власності не було. Крім того, на Україну дуже сильно впливає корупція. Тому Україна стане гарним прикладом країни для дослідження на тему, як приватизація може допомогти зменшити або покласти край корупції на підприємствах, що належить державі. Більш того, якщо Україна буде проводити успішну приватизацію, це може слугувати мотивацією для інших колишніх радянських країн проводити подібну програму. Окрім цього, Україна нещодавно прийняла новий закон щодо приватизації, який буде слугувати як збільшенню ії швидкості, так і підвищенню ії прозорості.

**Ступінь дослідження теми.** Свої роботи питанню приватизації присвятили такі вітчизняні правники: В.Ф.Гамалій, О.Процків, С. Ю. Задерейко, М. Скиба, Н. М. Ногінова, Р.Міхель, В. Соловйов. Натомість, значно більше питання приватизації досліджено західними експертами, серед яких варто згадати: Р.А.Янга, К.К.Актана, Е.Саваса, Д.Уелча, А.Філіповича, М.Ширлі, Н.Бертсалл, Д.Нелліс, Д.Паркера, Д. Рондінеллі, Б.Сівента та інших. Наразі, в Україні немає жодної комплексної роботи присвяченої приватизації як способу зниження рівня корупції.

**Об’єкт дослідження.** Суспільні відносини, які викають у сфері приватизації та пов’язані із корупцією.

**Предмет дослідження.** Предметом дослідження є приватизація як спосіб зниження рівня корупції в Україні.

**Мета та завдання дослідження.** Метою дипломної роботи є висвітлення проблематики поняття приватизації, ії розвитку, корупції в державному секторі, приватизації як способу вирішенням проблем корупції в Україні.

Задля досягнення поставленої мети, визначено такі основні **завдання:**

* провести глибокий аналіз концепції приватизації її походження та розиток в Україні
* дослідити міжнародний досвіду приватизації деяких країн світу;
* визначити правові та інституційні основи приватизації в Україні.

 - охарактеризувати приватизацію як спосіб зниження рівня корупції на підприємствах державної форми власності;

 - розкритиісторію приватизації в Україні;

 - дослідити стан приватизаційних процесів в Україні;

 - навести приклади корупції на державних підприємствах України.

**Методологічна основа дослідження.** Тематика обраної нами роботи зумовлює необхідність використання цілого комплексу загальнонаукових та окремонаукових методів.

Серед них можна виділити історико-правовий метод, за допомогою якого висвітлюються окремі аспекти зародження, еволюції та процесу розвитку приватизації.

Порівняльно-правовий метод дозволив дослідити національну, іноземну та міжнародну практику застосування приватизації.

За допомогою діалектичного методу досліджувався зміст, сутність та природа приватизації.

Формально-юридичний метод дозволив дослідити законодавство у сфері приватизації як України, так і інших країн світу. Формально-логічні методи (аналіз, дедукція, синтез) дозволили розкрити поняття «приватизація», «корупція», «націоналізація».

**Апробація результатів дослідження.**

Отримані в процесі дослідження результати доповідались та обговорювались на засіданнях кафедри господарського, повітряного та космічного права. Матеріали дипломної роботи були апробовані на Х Міжнародній науково-практичній конференції «Інноваційний розвиток правової науки в умовах модернізації суспільства».

**Стрктура роботи.** Структура дипломної роботи визначена метою і завданнями дослідження та включає в себе вступ, три розділи, чотири підрозділи. Список використаних джерел становить 110 джерел.

Всього дипломна робота містить 94 сторінки.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНЕ ПІДГРУНТЯ ПРИВАТИЗАЦІЇ ТА ІЇ ВПЛИВ НА ЗНИЖЕННЯ РІВНЯ КОРУПЦІЇ В ДЕРЖАВНОМУ СЕКТОРІ**

* 1. **Поняття та розвиток приватизації**

Зазвичай, під терміном «приватизація» мається на увазі процес передачі власності і управління з державного сектора в приватний. Однак термін «приватизація» має як вузьке, так і широке визначення[1; с.50]. За словами Ральфа А. Янга: «Якщо він визначений у вузькому сенсі, приватизація означає перенесення виробничої діяльності з державного сектора у власність і управління приватного сектора»[1]. Професор Кошкун Кан Актан дотримується аналогічної думки про те, що приватизація має широке і вузьке визначення, за його словами, більш широкий зміст відноситься до процесу, коли роль державної влади в економіці обмежується, а з іншого боку роль приватного сектора навмисно розширюється [2].

 У даній роботі приведені два значення приватизації, щоб підкреслити, що цей процес є дуже широким і складним. Однак ця дипломна робота спрямована головним чином на вузькому підході до приватизації, який полягає в зміні корпоративної власності та управління з державного сектора в приватний. Більш того, існують і інші застосування цього терміна.

 Так, професор Эмануель Савас описує процес приватизації як «в державах, в яких багато державних підприємств, в тому числі багатьох країн, що розвиваються, постсоціалістичних країн , тощо, приватизацією є передача власності підприємства в цілому або частинами від держави, також можна назвати цей процес «денаціоналізацією» [3].

 Іншими словами, приватизація - це акт скорочення ролі державної влади або, навпаки, підвищення ролі приватних інститутів суспільства з метою задоволення потреб людей, тому приватизація означає велику залежність від приватного сектора, а не від державної влади, інакше відомого як державний сектор.

 Аби краще зрозуміти приватизацію, важливо зрозуміти ії походження. Можна стверджувати, що однією з найбільш ранніх теоретичних положень, які були використані для створення приватизації державних підприємств, є відома робота «багатство народів» Адама Сміта [4].

 За словами Сміта, люди, які керують чужим майном людей, менш здатні керувати ним правильно, з іншого боку, люди, які є фактичними власниками власності, більш охоче прагнуть управляти майном належним чином [5, с.691]. Іншими словами, без частки участі, найнятий працівник не отримає більшу частину прибутку, яка була отримана завдяки його ефективності. Тому коли люди, що не мають частки власності, будуть управляти чужим майном, скоріш за все буде мати місце недбалість і марнотратство. Теорія Адама Сміта використовується тут, щоб підкреслити, що пряме володіння спонукає найнятих працівників, що мають управлінські функції повністю виконувати свою мету. Наприклад, представники державної влади менш схильні ефективно управляти державними підприємствами, тому що у них немає прав власності на нього, тоді як керівники деяких підприємств мають право власності, тому вони більш схильні до підвищення ефективності діяльності підприємства. Крім того, можна стверджувати, що теорія Сміта знайшла свою подібність в корпоративному управлінні в питанні розподілу власності. Це наштовхує на думку, що Адам Сміт був прихильником приватизації.

 Сміт був класичним економістом, але він і інші теоретики створили основу для теоретика нео-класицизму, Уелча, який вважав, що зниження ступеня державного втручання в питання регулювання компаній, звільнить ринок від перешкод, створених державою [6].

 Наприклад, Уелч наводить приклад Нової Зеландії, яка в 1984 році зіткнулася з серйозними економічними, фінансовими і структурними проблемами. Більшість з цих проблем були викликані зарегульованістю НПА, субсидіями і втручанням держави в економіку [6] .

 У відповідь на виниклу кризу новий уряд здійснив реформи для досягнення вільної ринкової економіки, приватизація була однією з цих реформ. Тому, згідно з неокласичному підходу, якщо держава буде не настільки «суворою» в управлінні компаніями, це призведе до вільного ринку, що в кінцевому підсумку призведе до процвітання навіть найбідніших членів суспільства. Тому державне втручання в економіку, також відоме як протекціонізм, вважається непотрібним і шкідливим, тому що цей тип державної політики був дуже популярний на початку 20-х років, що в кінцевому підсумку, призвело до кризи [7] в 1929 році і різкого падіння світової торгівлі в 1930 році. Тому інтенсивне втручання уряду не є корисним для держави, оскільки воно діє як гальмівний механізм економічного прогресу. В рамках цієї концепції була розроблена концепція приватизації, яка виступає як захисник лібералізації всієї економіки та обмеження державної ролі в економіці. У рамках даної роботи приватизація розглядається не лише як спосіб лібералізації, а й спосіб підвищення рівня прозорості державної економіки шляхом зниження рівня кору.

 Останніми роками дедалі зростають дебати щодо ефективності приватизації для вирішення проблем корупції, що виникають на державних підприємствах. Корупція може з'явитися у будь-якому державному підприємстві, навіть у тих, що спрямовані на забезпечення соціальних програм.

 Стрімко розвивається тенденція в усьому світі, яка дозволяє приватним інституціям брати активну участь у розробці та реалізації соціальних програм, таких як освіта, охорона здоров'я, а відтак, тепер не тільки приватний сектор може брати участь у таких програмах, але також це може бути хорошим способом боротьби з корупцією у цій сфері [8].

 Як ми вважаємо, існує думка, згідно з якою державу більше не повинні просити нести тягар забезпечення та фінансування певних послуг.

 Держава, у свою чергу, повинна дозволити приватному сектору брати участь у забезпеченні деяких основних соціальних програм [8].

 Це є дуже важливим, адже, якщо корупція з'явиться в такій сфері, це не тільки зруйнує економіку країни, але й знизить якість наданих послуг, які можуть зашкодити всій країні, оскільки освіта та охорона здоров'я є життєво важливими для виживання усього народу. Концепція, у яку вірить Різві, зазвичай називають "приватизацією". Приватизація часто розглядається як спосіб зменшення залежності від влади у наданні державних послуг. Існує дві основні причини, чому процес приватизації може розглядатися як більш вигідний у порівнянні з державними підприємствами, де значною мірою залучаються представники влади. По-перше, уряди більше не можуть надавати послуги за доступною ціною для населення. У пострадянських країнах, таких як Україна та Росія, охорона здоров'я безкоштовна, проте пацієнти все ще повинні купувати всі необхідні ліки, а також стояти в чергах для отримання належного лікування, тоді як у приватних клініках все включено в ціну лікування. Тому в кінцевому підсумку державні лікарні коштують приблизно як і приватні, однак вони менш комфортні і надають менше уваги для кожного пацієнта [9]. Також, лікарі, які працюють у державних лікарнях, не так мотивовані працювати у порівнянні зі своїми колегами з приватних лікарень, оскільки їхня зарплата набагато нижча [10] .

 Крім того, часто існують юридичні питання, які охоплюють певні державні послуги та можливості оплати за ці послуги. Проблема полягає в тому, що уряди можуть не мати можливості надавати певні послуги, оскільки вони юридично зобов'язані не стягувати плату за надання послуг [11, с.76]. Тому це може спричинити зниження рівня обслуговування.

 По-друге, приватизація, як правило, виступає як можливе рішення у таких ситуаціях, де уряд зазнає провалу.

 Державні монополії на виробництво, корупцію, бюрократію є типовими прикладами провалу діяльності уряду, які приватизація має на меті виправити [12].

 Наприклад, коли Стівен Голдсміт, балотувався на виборах мера Індіанаполіса в 1991 році, він пропагував за приватизацію, хоча він мав дещо цікавий підхід до неї.

 Гольдсміт стверджував: «Його основною метою є не приватизація, а підвищення конкурентоспроможності. Він називав свою програму приватизації "конкурентною програмою"» [13].

 Приватизацію як таку називали ще «порушення державної монополії» [14].

 В результаті Голдсміт завоював репутацію «мера більшості» з самою амбітною програмою приватизації будь-якого великого міста в США, тому що, коли він був на посаді мера Індіанаполіса, він створив для 70 міських служб керовану конкуренцію, в результаті чого, загальний економія склала 230 мільйонів доларів США.

 Що стосується бюрократії, то Еггерс і О'Лері стверджують: «Раніше в історії бюрократичні структури змогли виконати поставлені перед собою цілі, але насьогодні вони є недієздатними»[15].

 Вони стверджують, що раніше бюрократія працювала належним чином, оскільки велика частина роботи була повторюваною за своїм характером, а технологічний прогрес був повільним, і прийняття централізованого рішення було прийнятним. Проте сьогодні підприємства повинні відповідати вимогам як клієнтів, так і прибутковості у світі, який швидко змінюється.

 Крім того, бюрократія зараз часто використовується для прикриття корупційних схем, оскільки корупцію можна легко сховати в численних «прошарках бюрократії»[16].

 Тому приватні компанії набагато більше можливостей виконувати вимоги як клієнтів, так і прибутковості, оскільки вони набагато менш бюрократичні, ніж державні. Що стосується корупції, то це буде детально обговорено пізніше в роботі. Це аргументи, які показують, що приватизація дійсно може вирішити проблеми державної монополії, бюрократії та корупції.

 Однак існують дискусії щодо ефективності приватизації. Як завжди, існують науковці, які її підтримують, і ті, хто ії критикує. Прихильники приватизації, такі як Аднан Філіпович, стверджують, що одна з головних причин, чому різноманітних країн закликають до приватизації, полягає в тому, щоб зменшити вплив уряду на економіку та , взагалі, на компанії, що знаходяться в країні [17].

 На нашу думку, вплив уряду необхідно скоротити, тому що багато урядів стали занадто великими і надмірними. Інакше кажучи, зазвичай державний сектор не є достатньо мотивованим, щоб максимально збільшити виробництво та ефективно розподіляти ресурси, змушуючи уряд працювати, використовуючи менш вигідну схему для компаній, яка має високі витрати та низькі доходи. Тому багато країн, особливо постсоціалістичних, потребують реструктуризації своїх активів з метою підвищення ефективності, що може бути досягнуто завдяки приватизації.

Деякі науковці, зокрема Ширлі, вважають: «Приватизація часто збільшує різні типи ефективності, такі як ефективне використання державних ресурсів, динамічна ефективність та оперативність підприємств, які були приватизовані, що призводить до більш ефективного використання ресурсів» [18]. На підтримку свого аргументу стосовно операційної ефективності, Ширлі наводить приклад із латиноамериканської телефонної компанії, яка була приватизована та прийняла нове правило для показу ідентифікаційних карток, коли працівники приїхали зібрати свою зарплату, це дозволило заощадити кілька мільйонів доларів [18].

 Як видно з наведеного вище прикладу, приватний сектор більш орієнтований на прибуток, тому така недбалість, коли ті ж самі люди отримують заробітну плату декілька разів на місяць, менш імовірна у приватному, ніж у державному секторі. Крім того, приклад Ширлі показує, що компанії, як правило, стають більш ефективними після приватизації. Це можна пояснити тим, що в приватному секторі люди інвестують свої власні гроші, тоді як на держпідприємствах використовуються гроші державного бюджету, це може бути причиною того, що іноді існує певний рівень байдужості, тому приватизація може заохотити нове управління бути більш ефективним.

 Крім того, приватні власники мають лише економічні цілі, тому що їх головною метою є максимізація прибутку[19] .

У той час як державний сектор прагне також отримувати соціальну допомогу, крім цього він намагається забезпечити громадські інтереси, поряд з реалізацією державним сектором політичних цілей, за допомогою, вже названих, соціальних допомог та громадських інтересів, які служать підставою того чому державні підприємства менш прибуткові; отже, для них буде більш доцільним бути приватизованими [20].

 Цей арґумент може бути підкріплений заявою Пула, що "приватизація безпосередньо впливає на зміщення фокусу від політичних цілей до економічних цілей, що призводить до розвитку ринкової економіки" [21, С.18]. На нашу думку, приклади наведені вище, яскраво демонструють, що приватизація спрямована головним чином на збільшення прибутку компанії. Це життєво важливо для благополуччя компанії, оскільки комерційні фірми створюються для отримання прибутку. Проте, коли такі компанії належать уряду, основна мета таких компаній може бути змінена з отримання прибутку для компанії до отримання прибутку для певного чиновника або досягнення політичних амбіцій.

Аргументом може бути дослідження, проведене Сузаной Б. Родрігес та Марлен Ділеман, де вони порівнювали підхід управління компанією між державним та приватним сектором [22, с. 284] .

Вони використовують приклад бразильської гірничодобувної компанії Vale і уряду Бразилії, і вони заявляють, що керівництво Vale розглядало компанію як глобального гравця, чия діяльність була спрямована на створення цінностей для акціонерів, тоді як уряд як основна зацікавлена сторона розглядала переважно державне підприємство, чия основна задача - задоволення потреб уряду та його політичних проектів.

З іншого боку, критики приватизації, такі як Ненсі Бертсалл і Джон Нелліс, вважають, що приватизація не є позитивним процесом, оскільки вона змушує маси людей втратити роботу та знаходити нову роботу з гіршими умовами та заробітними платами[23].

Іншими словами, згідно Бертсалу і Неллісу, приватизація робить бідних біднішими, а багатих багатшими, тому що, як було згадано вище, люди втрачають роботу і змушені приймати нову з меншою безпекою, з меншими пільгами і зарплатами, тому бідні стають біднішими, та на іх думку , такі умови створюють можливості для розрекламованої гнучкої корупції, яка збагачує себе і робить таким чином, багатих ще багатшими.

Крім того, Тендон стверджує: «Є, звичайно, випадки, коли приватизація призвела до підвищення ефективності; однак, у більшості випадків приватизація, схоже, була проведена одночасно із дерегуляцією чи іншими видами заходів, спрямованих на посилення конкуренції» [24].

 Важливість такої точки зору полягає в тому, щоб підкреслити, що приватизація не завжди досконала і може спричинити певну шкоду. На нашу думку, приватизація не є загальним та єдиним способом вирішення проблем, вона може бути контрпродуктивною, якщо буде проводитись з корупційними намірами.

 Ірландський державний діяч і філософ Едмунд Берк вважав однією з найбільш тонких проблем законодавства проведення відмінності між тими функціями, які Держава повинна взяти на себе, захищаючи громадські інтереси, і тими, які ій слід залишити на розсуд окремих людей, звівши до мінімуму своє втручання [25, с.380]. Незважаючи на те, що Берк жив у XVIII столітті, ця цитата все ще актуальна , оскільки навіть у XXI столітті все ще існує питання, - «До якої міри слід державі втручатися в управління компаніями»?

 На сьогоднішній день держава все ще бере участь у корпоративній власності, проте, як це було описано в попередньому розділі цієї роботи, є прихильники приватизації, які вважають надмірне втручання держави у роботу підприємств шкідливими, а також їх противники, які заявляють, що держава має бути залучена до корпоративної власності. Тим не менш, важливо усвідомлювати розвиток приватизації протягом всієї історії, щоб зрозуміти ії важливість. Зрозуміло, що людство все ще розвивається, тому очевидно, що форми власності, що є прийнятними для людей в наші дні, не були настільки зрозумілими для людей у минулому. Коли людство стало достатньо розвиненим, воно віднайшло для себе корпоративну власність. Вчені широко обговорювали роль держави в управлінні власністю протягом всієї історії. Проте, для того, щоб мати чітке розуміння причин виникнення приватизації, важливо звернути увагу на ії історичний розвиток.

 Незважаючи на те, що приватизація є відносно молодим процесом, ії ідея є такою ж старою як і питання співвідношення людини і держави, капіталізму і соціалізму, приватного і державного, тощо. Витоки цієї дискусії можна простежити до стародавніх цивілізацій. Багато давньогрецьких філософів думали про це конкретне питання, наприклад, Платон вважав, «що будь-яка приватна власність або власність були злом, тому він виступав за державну власність»[26; с.16]. У своїй «Державі» він пише: «Щоб вартовики постійно були на висоті своїх завдань, їх побут і все життя організовуються на засадах солідарності, спільності, рівності і колективізму. Перш за все, - підкреслював Платон, - ніхто не повинен мати ніякої приватною власністю, якщо в тому немає крайньої необхідності»[26, с.16]. Однак, учень Платона – Аристотель, навпаки, виступав за приватну власність, вважаючи, що приватна власність корениться в природі людини, в ії природній любові до себе [26, с.19].

 Одним з останніх етапів приватизації є період після подій Другої світової війни. Післявоєнна ера є дуже актуальною, оскільки саме тоді уряди дуже активно залучалися до керівництва компаніями, а потім лише розпочали програми приватизації.

 Після закінчення Другої світової війни, по суті, у всіх європейських країнах рівень участі держави в економіці збільшився у порівнянні з довоєнною епохою [27; с.27]. Це було обумовлено руйнуванням економіки у зв'язку з війною, тому державне втручання вважалося обов'язковим та необхідним засобом для відновлення економіки.

 Деякі вчені, такі як Рондінеллі та Яконо, стверджують, що існує багато причин, через які державне володіння зростало у країнах, що розвиваються, головним чином тому, що втручання держави розглядалося як таке, що сприяє економічному зростанню, побудові незалежної нації та для того, щоб деякі країни позбувалися від впливу колоніальних сил [28] .

 Постколоніальні країни Азії, Африки та Південної Америки мали майно в основному у володінні уряду, оскільки таким чином вони могли стимулювати швидке зростання через великі інвестиції.

 Інша причина полягала в тому, що уряди цих країн використовували націоналізацію для отримання права власності на майно, яке належало іноземцям, більше того, майже усі найбільші компанії також належали іноземцям[29, с.13].

 Однак, як це вже було сказано вище після Другої світової війни, було величезне збільшення державних підприємств. Це було цілком розумно для війни та післявоєнної епохи, однак після закінчення війни зародилися тенденції, що призвели до величезної хвилі приватизації кілька десятиліть пізніше[30; с.405].

 Можна стверджувати, що політика надмірного державного контролю призвела до виникнення тенденцій приватизації [30]. Деякі науковці вбачають прямий зв'язок між величезною хвилею приватизації та консервативним підходом Тетчер до свого уряду, оскільки це був її уряд, який розпочав програму приватизації, хоча цей старт не був першим у світі, він був одним із найяскравіших прикладів приватизації з історичної точки зору [31] З іншого боку, Федеративна Республіка Німеччина була першою країною, яка розпочала велику кампанію денаціоналізації [30].

 Сьогодні приватизація є реальністю майже в кожній країні світу. З початку 80-х років більше 11 332 державних підприємств були приватизовані по всьому світу, наприклад, 78% - з Східної Європи, 2% - з країн ОЕСР, близько 12% - з Південної Америки та ін. [4, с.2]

 Оскільки ця дипломна робота зосереджена в основному на Україні, важливо надати інформацію про розвиток приватизації саме в цій країні.

 Процес приватизації в Україні розпочався у 1992 році, основними його цілями було перетворення економіки держави з центральної планової економіки в ринкову, а також збільшення присутності приватного сектора в економіці країні та пошуку інвесторів для прискорення загального розвиток різноманітних галузей та компаній. Згідно з дослідженням, проведеним Фондом Блейзера, приватизація в Україні призвела до створення ринкової економіки, близько 85% компаній в Україні не є державними, і ці вже приватні підприємства збільшили свої доходи[32]. Більш того, не тільки підприємства мають більш високі фінансові результати, але також покращився загальний рівень управління цими приватизованими компаніями [32] . Це означає, що не тільки компанії почали ставати більш вигідними, але, можливо, менш корумпованими, оскільки рівень управління став кращим. Тут згадується корупція, оскільки в наші дні Україна сильно корумпована, однак приватизація може стати вирішенням цієї проблеми.

**1.2 Причини становлення приватизації**

 Як було зазначено вище, іноді державі, щоб прискорити розвиток своєї економіки, необхідно націоналізувати компанії з метою збільшення доходів. Особливо, за словами Обингера та Шмітта, націоналізація була поширена в післявоєнний період [33; с.13] . Можна стверджувати, що націоналізація була однією з причин того, що приватизація була запроваджена у такому великому масштабі. Відповідно до словника іншомовних слів Мельничука, націоналізація – це вилучення з приватної власності осіб у власність держави землі, промислових і транспортних підприємств, або цілих галузей народного господарства [34] .

 Уряди країн використовували націоналізацію, аби відновити стан своїх економік, які потерпали після війни. Згідно з післявоєнним досвідом Великобританії, є, наприклад, деякі відмітні переваги націоналізації: це дозволило скоординувати підхід до виробництва та постачання; інфраструктура забезпечувала прибуток компаніям та окремим особам; економіка в більшій мірі одержувала більше прибутку від націоналізованих підприємств, ніж коли вони були приватною власністю і тощо[35].

 Аналізуючи історичний приклад Великобританії ясно видно, що націоналізація була тимчасовою мірою, оскільки, наприклад, вона показала певні недоліки: державні підприємства управлялися неефективно; націоналізовані промислові підприємства, як правило, страждають від морального ризику, а це означає, що якщо якась галузь потрапить на операційні збитки, цей сценарій може призвести до зловживання платниками податків, оскільки уряд завжди знає, що він може використати для покриття збитків податкові гроші; крім того, націоналізовані галузі мали обмежений потенціал, щоб отримати вигоду від інвестицій та модернізації, оскільки вони повинні були відповідати державній політиці.

 Внаслідок невдалої політики націоналізації була запроваджена приватизація. Згідно з дослідженням, проведеним Родосом та Хоу в період кінця 1970-х років та до кінця 80-х років, значна частина зареєстрованих промислових підприємств Великобританії була передана приватному сектору за допомогою механізму приватизації [36; с.10]. Ідея полягала в тому, що повернення цих компаній на вільний ринок підвищить їхню ефективність, більше того, ці компанії могли б модернізуватися, маючи більший рівень доступності ринків капіталу та використовуючи більш динамічний та сучасний менеджмент [35]. Також, за словами Ходжа, весь процес приватизації у Великобританії призводить до отримання величезних надходжень до Казначейства Великобританії, а також дозволяє скоротити податки [37; с.20].

З огляду на все, що згадувалося вище, і використовуючи історичні факти, засновані на досвіді Великої Британії 20 століття, можна стверджувати, що однією з основних причин запровадження приватизації є провал політики націоналізації [38].

Згідно з наведеними вище прикладами, націоналізація є розумною мірою для обмеженого періоду часу, однак у випадку, коли це є державною політикою, вона, найімовірніше, принесе збитки. Основними недоліками націоналізації, які можуть обмежувати доходи, є: весь процес націоналізації є дорогим; вона обмежує можливості для приватних інвесторів; вона знижує показники фондових ринків.

 Приватизація, з іншого боку, не має таких недоліків. Крім того, як вже було сказано вище, в процесі приватизації держава передає власність компанії приватному сектору, що є важливою деталлю, особливо для сфери застосування цього дослідження. Це означає, що корумповані політики не зможуть скористатися перевагами державних підприємств, оскільки вони будуть передані в приватний сектор.

**1.3 Приватизація як спосіб зниження рівня корупції на підприємствах державної форми власності**

Століття розвитку привели людство до історичної точки, де люди обирають уряд, а уряд керує державою. Ця модель суспільства називається демократією, і на сьогодні вона вважається найбільш придатною і розумною побудовою суспільства. Більшість держав, такі як США, всі країни ЄС та інші країни світу використовують цю модель управління державою. Проте у всьому світі вибори проводяться серед звичайних людей, звичайними людьми. Це означає, що коли-то обраний навіть найнадійніший кандидат може стати корумпованим. Оскільки вони мають занадто багато влади, деякі з них можуть переслідувати свої приватні цілі, а не виконувати потреби людей[39]. Теоретично, державні підприємства створюються для обслуговування громадян. Проте, насправді державні підприємства, як правило, підзвітні політичній партії, яка знаходиться у владі[40]. Таким чином, політики породжують корупцію в державному секторі, яка є зловживанням довіреною ним владою для особистої вигоди [41] . Існує багато видів зловживань владою, які можуть мати місце як у державному, так і в приватному секторі. Однак найбільш руйнівною є корупція у державному секторі, яка уповільнює процес розвитку країни, що по суті призводить до більших проблем. Тим не менш, якщо корупція державного сектору дещо зменшиться, це може бути міцною передумовою для зменшення корупції в приватному секторові. Це підіймає питання, чи можна розглядати приватизація як спосіб зменшення державної корупції? Для того, щоб відповісти на це запитання, в першу чергу слід звернути увагу на державні підприємства.

**Державні підприємства.** Згідно з дослідженнями, проведеними ОЕСР, державний сектор завжди був значним елементом кожної економіки у всьому світі [42] .

 Спочатку державні підприємства концентрувалися на внутрішньому ринку, однак, в сучасну епоху глобалізації, яка характеризується зростаючою інтеграцією ринків, державні підприємства сьогодні можуть вступати на міжнародну арену та однаково конкурувати з приватними компаніями. Більш того, за останні роки у деяких випадках державний сектор зростав завдяки державним стимулам у контексті фінансової кризи. Існує кілька форм, в яких держава може володіти власністю. Держава може або володіти різними рівнями власного капіталу на підприємствах, зареєстрованих відповідно до норм корпоративного законодавства, або навіть прийняти відповідне законодавство для створення статутної корпорації, яка буде регулюватися статусом, що визначає її мету, цілі та формальні вимоги. Тим не менше, державні підприємства мають мати певну сферу автономії.

 Китай є гарним прикладом тому, що ця країна є соціалістичною країною. Однак соціалізм у Китаї не схожий на СРСР, оскільки Китай має такі капіталістичні риси, як приватні компанії. Тому Китай прийняв розважливе рішення та розробив законодавство щодо автономії державних підприємств. Згідно з дослідженням Світового банку, Китай прийняв закон, що стосується управління державними підприємствами, який ввів набір прав юридичної особи підприємства (представлений менеджером), щоб визначити діапазон автономії державних підприємств[43; с.21].

 Державні підприємства користуються автономією відповідно до положень законодавства з урахуванням їх ділових питань. Більше того, їм передбачено право володіти, користуватися та розпоряджатися майном, яке було надано державою для управління. Однак, згідно з дослідженням Світового банку, управління державними підприємствами мають бути змішане з центральним контролем [44, с.21] . Це означає, що якщо уряд не буде контролювати діяльність своїх державних підприємств та принимати важливі рішення щодо інвестицій та боргів, їх управління буде підірване, як це сталося в Бразилії [45]. Такий досвід Китаю показує, що державні підприємства дійсно можуть бути ефективними та не корумпованими. Таке законодавство набуває безпосередньої ефективності, оскільки воно дає можливість розділити права та обов'язки власників активів підприємства з обмежень та зобов'язань організації підприємства, що дозволяє юридичній особі підприємства вступати в договірні відносини з власниками та іншими зацікавленими сторонами підприємства [43]. Однак не кожна країна здатна приймати такі закони, які надають державним підприємствам певну автономію. Тому приватизація може бути простим та надійнішим способом вирішення проблем, пов’язаними із державними підприємствами. Однак, хоча центральний контроль є життєво важливим, він може бути погано організованим.

 Наприклад, деякі політики можуть втручатися в діяльність державного підприємства [46] . Крім того, занадто багато втручання в роботу підприємства часто поєднується з слабким рівнем контролю [47, с.31] . Такі ситуації можуть призвести до того що постраждає прозорість (процедура відкритості) і державне підприємство стане корумпованим. Коли підприємство корумповане, воно перестає виконувати свою первісну мету і починає працювати на користь корумпованого політика. Корупція дуже небажана в будь-якій державі, адже вона знищує економіку держави та її правову систему. Тому ця робота пропонує приватизацію як спосіб зменшення рівня корупції.

**Корупція в державному секторі.** Корупція є набагато більшою проблемою, ніж просто моральною, оскільки, вона підриває демократію, економіку тощо. Останнім часом увагу до корупції було викликано так званими «Панамськими документами»[48]. Публікація цих документів викликала справжній фурор у політичному світі, оскільки це показало, що багато політиків по всьому світу були задіяні в корупційних схемах.

 У статті Девіда Феллоуса є твердження про те, що корупція в державному секторі може і, найімовірніше, зменшить доходи держави, збільшить державні витрати, зменшить економічний розвиток тощо[49].

 Крім того, корупція може підірвати державність, оскільки вона може призвести до зникнення довіри людей до державного управління та політичного процесу.

 За даними досліджень Міллс, корупція в державній адміністрації зазвичай набуває форми "дрібної" або адміністративної корупції [50, с.21].

 Наприклад, випадки корупції включали неправильне використання офіційної інформації, зловживання службовим становищем, використання конфлікту інтересів та неправильне використання державних ресурсів тощо. Згідно з даними, використаними в дослідженні Міллс, найбільш зареєстровано випадків корупції в таких секторах державного управління в Австралії : поліція; охорона здоров'я; органи місцевого самоврядування, виправні служби, органи інфраструктури [51] . Алан Дойг та Стівен Райлі визначають проблеми боротьби з корупцією у своїй роботі "Корупція та антикорупційні стратегії: проблеми та практичні приклади з країн, що розвиваються" [52, с.49].

 Відповідно до цього дослідження, основним джерелом корупції є корисливе політичне керівництво, політично обумовлений і помилковий державний устрій, в рамках якого людина або група осіб мають пріоритет приватних інтересів над колективним благом. Більш того, корупція, швидше за все, з'явиться в суспільстві, де існує значна свобода дій для державних службовців, недостатня підзвітність і недостатня прозорість державних процесів.

 В таких суспільствах корупція може бути результатом збереження існуючих нерівностей та відсутності стабільної комунікації, взаємовідносин між групами влади. З огляду на вищезгадане, можна стверджувати, що корінь корупції в державному секторі є зловживання повноваженнями певних осіб в уряді країни. Таке зловживання може привести до ослаблення довіри до можливостей публічних адміністрацій, що, у свою чергу, може викликати загальну недовіру до уряду з боку всього населення. На нашу думку, для того, щоб знову завоювати довіру людей, частина державних підприємств повинна бути передана приватному сектору.

**Приватизація і корупція.** Щоб зрозуміти, як приватизація може бути використана як спосіб зниження рівня корупції, вкрай важливо визначити поняття корупції, щоб було ясно, як приватизація може бути корисною для зниження її рівня. «Корупція - негативне суспільне явище, яке проявляється в злочинному використанні службовими особами, громадськими і політичними діячами їх прав і посадових можливостей з метою особистого збагачення» [53]. Особливо шкідлива і небезпечна корупція - коли вона стосується державних підприємств. Державні підприємства мають життєво важливе значення як для розвинених країн, так і для країн, що розвиваються, оскільки, як правило, такі компанії є основою економіки держави, на жаль, корупція продовжує вражати багатьох з них [54] .

 За словами Джермінга Брукса, Голови Керівного Комітету Transparency International з питань ділових принципів, корупція у державних підприємствах є не просто регіональною проблемою, а глобальною, і в більшості випадків країни залежать від державних підприємств для створення цінностей [55].

 Його думка підтверджує судження про те, що корупція в державних підприємствах дуже небезпечна, оскільки вони життєво важливі для економіки. Однак, згідно з дослідженням, проведеним Transparency International, компанії які належать державі, були ідентифіковані як «найбідніші з виконавців», коли справа стосувалася корупції. На думку Брукса відсутність прозорості державних підприємств пояснюється тим, що керівництво державного підприємства зазвичай приховує свої дії за «нерозголошенням інформації», щоб уникнути пильної уваги широкої громадськості, і він також стверджує, що державні підприємства сильно відрізняються від приватних.

 Релевантним прикладом державної компанії, яка страждає від корупції, є бразильська нафтова компанія Petrobras[56] .

 Уряд Бразилії разом з фінансовими структурами володіє близько 64% компанії. Компанія "Petrobras " вважалася «чистим» підприємством через високі рейтинги, такі як 28-е місце в період з 2012-2014 років серед "Fortune Global 500"; це найбільша компанія за капіталізацією ринку на північ від екватора; вона має багато активів у всьому світі тощо[57].

 Крім того, у цієї компанії був видатний підхід до корпоративного управління, такий як: міжнародний лістинг; поділ голови і генерального директора; значна кількість невиконавчий директорів, комітетів ради директорів, фінансової та нефінансової звітності і т. д. Проте, виявилося, що вона була корумпована, так як всередині компанії була створена розумна схема відмови від відповідальності, яка гарантувала, що деякі компанії отримували контракти за завищеними цінами, що призвело до незаконної передачі прибутку деяким особам, політичної партії і її партнерам [58].

 Суми грошей, замішаних у скандалі, обчислюються мільярдами доларів США [59] .

 На нашу думку, якби це підприємство перейшло у приватний сектор, це запобігло б корупції в такому величезному масштабі. Приватні компанії більш прозорі, ніж державні. Це пояснюється тим, що приватні компанії підзвітні перед державою, і зазвичай приватні підприємці не володіють такою владою для проведення корупційних схем в державному масштабі. У той час як люди в державному підприємстві можуть це зробити. Тому в цьому випадку розумно розглянути ймовірну приватизацію Petrobas в майбутньому, щоб запобігти у майбутньому ураження корупцією цієї компанії.

 Іншим прикладом корупції є Україна. Сьогодні Україна вважається однією з найбільш корумпованих країн Європи. Відповідно до щорічного рейтингу Transparency International Україна посіла 130-те місце серед 180-ти країн у світовому Індексі сприйняття корупції за 2017 рік [60]. Відповідно до дослідження, проведеного GAN в Українї, основними бізнес-ризиками для інвесторів є високий рівень корупції [61] . Крім того, згідно з даними індексу конткурентоспроможності 2014-2015 років, корупція є одним із найпроблемніших чинників здійснення підприємницької діяльності в Україні. [62, с.372]. Що стосується рівня корупції на державних підприємствах в Україні, то традиційно він залишається дуже високим. В Україні існують понад 3500 державних підприємств, однак працюють близько 1800, решта в стадії ліквідації або банкрутства [63]. Вони десятиліттями залишаються на балансі десятків різних державних органів, які не мають ані ресурсів, ані кваліфікованих кадрів, ані досвіду, щоб ефективно проводити їх ліквідацію. Водночас причетні посадовці часто виявляють інтерес до тіньового використання їхньої власності (переважно земельних ділянок чи приміщень), щоб отримати чималі необліковані доходи. За дев’ять місяців 2016-го державний сектор отримав 38,2 млрд грн чистих прибутків. Проекція цього результату на дані за весь рік показує середню рентабельність роботи підприємств держсектору (відношення чистого прибутку до вартості активів) не більше ніж 3–3,5%. А з прибутками у 2016 році узагалі працювали тільки 1112 підприємств (62% тих, що діють). Решта принаймні формально збиткові, а відтак залежать від держдотацій. Можливість отримати контроль над державним підприємством є одним з ключових мотиваторів для участі у виборах всіх партійних проектів [62].

 Незважаючи на те, що виборча кампанія може бути дорогою, контроль над державними підприємствами дозволить монетизувати ці голоси та повернути вкладені в кампанію гроші назад. Цей приклад показує, що головним джерелом корупційних доходів є паразитизм на державних підприємствах. Інший приклад – Національне антикорупційне бюро України завершило досудове розслідування стосовно колишнього керівництва держпідприємства "Держзовнішінформ", яке підозрюється у розтраті 9,87 млн грн. [64].

 Кошти були перераховані відповідно до укладених договорів та підписаних актів приймання-передачі наданих послуг. Встановлено, що зазначені приватні підприємства фактично ніяких послуг не надавали, а укладання договорів та підписання інших документів зроблено виключно з метою прикриття злочинної діяльності.

 В обох розглянутих випадках керівництво державного підприємства або використовує фіктивні компанії, або виводить частину прибутку з них [63] .

 Це пояснює той факт, чому існує протистояння будь-яким спробам зміни системи. Зміна керівництва у таких збиткових компаніях зазвичай супроводжується сильним опором, оскільки така зміна гальмує корупційні схеми в державному підприємстві.

 На нашу думку, приватизація може бути рішенням, яке покладе край корупції в державному секторі, оскільки здатність приватного власника управляти підприємством вища, ніж у держави. Це пояснюється тим, що приватний підприємець буде зацікавлений в отриманні прибутку як для себе, так і для компанії, на відміну від керівництва державного підприємства, яке буде використовувати корупційні схеми, щоб збагатити лише самого себе. Підприємець у приватному секторі зазвичай розуміє, що чим більше прибутків бізнес буде отримувати, тим більше буде отримувати і він особисто. Тому він дійсно зацікавлений у розвитку компанії, а не просто зловживає своїм службовим становищем. Також приватизовані компанії сплачуватимуть податки безпосередньо до бюджету держави, що, відповідно, дозволить платникам податків не покривати грошові втрати державного підприємства, що, в кінцевому рахунку, призведе до зниження рівня корупції [65].

 Проте політики здебільшого рішуче виступають проти приватизації. Процес приватизації активів на засадах прозорості, зазвичай, проходить дуже важко, тому що корумповані політики сподіваються на можливість взяти участь у майбутньому розподілі квот на вигідні посади. Це запобігає будь-яким ініціативам продажу таких активів на прозорих аукціонах. У свою чергу, політики зазвичай говорять громадськості, що достатньо просто замінити корумпованих керівників, аби зробити ці державні підприємства прибутковими.

Наведені вище приклади показують, що така корупційна діяльність шкідлива як для державних підприємств, так і для держави в цілому. Це шкодить державному підприємству, оскільки корумповане керівництво зловживає ресурсами таких компаній і робить фінансовий стан компанії ще гіршим. Що стосується держави, то для неї така корупційна діяльність є шкідливою з двох причин: по-перше корупційний менеджмент державних підприємств не платить податки, оскільки офіційно такі підприємства збиткові. По-друге - таке державне підприємство використовує гроші платника податків для прикриття звітів, які стверджують, що підприємство є збитковим [62] . Такий стан речей породжує корупцію. Проте, ситуація може змінитися на краще, якщо приватизувати державні підприємства. на жаль, зазвичай політики не тільки не підтримують таку зміну власності, але навіть виступають проти неї, тому ті, хто повинен вирішувати проблеми управління, не зацікавлені в цьому. Це може бути продемонстровано тим фактом, що політики діють в особистих інтересах.

**Висновки до Розділу 1**

Досліджуючи приватизацію, яка впливає на рівень зниження корупції, слід зазначити, що під час подій останніх двох десятиліть, таких як крах СРСР, з'явилася потужна ідея приватизації, пізніше вона матиме значний вплив на економіку держави, особливо в пострадянських країнах. Згідно із цією ідеєю приватизації, держава для досягнення більш динамічного економічного зросту, повинна надавати більше повноважень приватному сектору.

Існує багато причин, чому ця ідея приватизації виникла. Однією з найбільш помітних є корупція в державних підприємствах. Сьогодні уряд відіграє ключову роль у житті кожної окремої людини. Більша частина інституцій держави не зможе правильно функціонувати без урядової підтримки. Більше того, у більшості країн уряд є ключовим постачальником послуг, оскільки він надає основні послуги людям, такі як: послуги з медицини, банківські послуги, служби безпеки, освітні послуги тощо. Крім того, є багато прикладів, коли уряд володіє і керує компанією, що може бути менш ефективним, ніж приватний тип власності.

Проте в сучасному суспільстві існують випадки, коли деякі урядові представники мають надто багато влади в своїх руках.

Коли влада корумпована, це призводить всю країну до застою, причому це має величезний вплив на економіку, оскільки це гальмує ії зростання.

Такі випадки може зробити увесь народ країни бідним, що, у свою чергу, може призвести до вуличних протестів, масових заворушень тощо. Чи є якісь способи запобігання та усунення корупції?

Щоб наша країна більше не страждала від корупційних схем, які зловживають не тільки державним бюджетом, але й кожним платником податків окремо. Для цілей цього дослідження розглянуті питання про приватизацію, оскільки вважається, що приватизація є найбільш ефективним та вигідним рішенням цієї проблеми.

 За своєю суттю приватизація являє собою зворотний процес націоналізації, він почав широко використовуватися у всьому світі наприкінці ХХ століття. Крім того, приватизація вважається одним з найефективніших методів зменшення державних витрат, підвищення ринкової дисципліни в забезпеченні ключових послуг, і, досягнувши цього, це дозволить ефективніше використовувати ресурси.

 Крім того, приватизація може покласти край корупції, оскільки в рамках цього процесу власність на майно чи компанію переходить від державного до приватного сектору, а це означає, що уряд не буде власником бізнесу чи юридичної особи. Коли компанія або бізнес переходить до приватного сектору, вона може отримати більший контроль від громадськості, крім того, бізнес, швидше за все, стане більш прозорим і прибутковим, головним чином тому, що керівники приватних компаній несуть відповідальність перед акціонерами, тоді як менеджмент у державному секторі є відносно закритим та, зазвичай, спричиняє корупцію. У цьому випадку можна стверджувати, що якщо більше компаній будуть переведені з державного сектору на приватний, корупція в сфері управління компаніями занепаде протягом декількох років.

 Це важливо, тому що Україна є головною метою дослідження в цьому дослідженні. Тому, щоб зрозуміти, як працює приватизація саме в Україні, важливо визначити поточний стан приватизації в Україні;

**РОЗДІЛ 2**

**МІЖНАРОДНІ ДОСВІДИ ДЕРЖАВ У СФЕРІ ПРИВАТИЗАЦІЇ**

**2.1 Досвід проведення приватизації Великобританією**

 Україна є відносно молодою незалежною державою з економікою та правовою системою, які все ще розвиваються. Тому надзвичайно важливим є розгляд як успішних, так і невдалих прикладів приватизації у всьому світі, аби навчитися на досвіді інших держав, уникати помилок, які вчинили інші країни та прийняти найоптимальніші рішення, аби приватизація в Україні була настільки прозорою, наскільки це можливо, що також дозволить вирішити проблему корупції в державі.

 У Великобританії протягом майже чотирьох десятиліть після Другої світової війни тривала епоха "гойдалок влади": «всякий прихід лейбористів до влади приводив до націоналізації ряду базових галузей, а змінювали їх консерватори здійснювали денаціоналізацію тих же галузей» [66, с.63].

 У 1979 р. у виборах до парламенту Великобританії перемогла консервативна партія, а уряд країни очолила її лідер - М.Тетчер. Відразу після приходу до влади М.Тетчер розпочала одну з найбільш радикальних в історії державного управління країни реформу, яка здійснювалась упродовж її правління та була продовжена наступником "залізної леді" Дж.Мейджором. Реформування державного сектору відбувалося під девізом НДМ (Новий державний менеджмент), в основу якого з великим ентузіазмом було покладено ідею впровадження в державний сектор, зокрема в його традиційну структуру, процедуру діяльності, культуру й імідж, запозичених із підприємницького сектору ринкових механізмів та концепцій менеджменту [67, с.40]. Як уже йшлося вище, постулатом концепції НДМ є твердження, що приватний сектор більш ефективний і ощадливий у процесі надання державних послуг населенню, ніж держава. Практичним його втіленням стала приватизація.

Найбільш драматичним її проявом у Великобританії став продаж майна, активів. Багато галузей промисловості було перетворено у відкриті акціонерні товариства з обмеженою відповідальністю, частина акцій з яких залишилась у власності держави. Виконання окремих визначених функцій держави було також передано неприбутковим організаціям. З 1979 р. у Великобританії розпочався процес продажу акцій 48 найбільших державних компаній. Приватизація охопила такі підприємства, як «Cable and Wireless», «British Petroleum», «British Communications», «British Steel», «British Airways», «British Gas», а також електротехнічні компанії та підприємства комунального господарства [68, с.5]. В результаті приватизації раніше націоналізованих галузей, а також структурних зрушень в економіці країни в кінці XX ст. частка державних підприємств у виробництві і послугах скоротилася до незначного рівня, що не перевищує 3% [66, с.64]. Приватизація у 1979-1996 рр. дала змогу генерувати 64 млрд англійських фунтів стерлінгів. Існують також відомості, що до 1990-х рр. понад 50% майна й активів держави було передано в приватний сектор та більше 650 тис. осіб перейшли працювати в приватний сектор. Формою приватизації стала Приватна фінансова ініціатива (Private Finance Initiative), призначенням якої було гарантування приватним особам їхніх вкладів в урядові проекти (заходи) - передача державою в оренду надання окремих послуг. Уряд Тоні Блера також прийняв на себе зобов'язання продовжити процес приватизації, зокрема сфери керування повітряним рухом, а також системи фінансування спільних державно-приватних проектів, таких як модернізація Лондонського метрополітену [67; с.43] .

Основними рисами британської програми приватизації є її поступовість, зосередженість на отриманні державою прибутку, законність та забезпечення нормативного регулювання для кожного окремого випадку і ретельна підготовка кожного продажу. Уряд Великобританії стимулював широке розповсюдження акцій, приділяв особливу увагу їх роздрібному продажу, встановленню знижок на пропоновану ціну, доступності завдяки посередництву банків і широкомасштабним рекламним кампаніям в засобах масової інформації, а також, за допомогою різних програм, стимулюванню покупки акцій співробітниками підприємств і структур, які пропонують акції. Ще однією характерною рисою була ефективна система регулювання діяльності природних монополій в післяприватизаційний період, що включала ліцензування та контроль над цінами, встановлення верхніх меж, що обмежують можливості приватизованих монополій підвищувати ціни. Регулювання за допомогою граничних цін спрацьовує набагато краще, ніж традиційне регулювання на основі повернення інвестицій [68, с.6] .

 Велике значення надавалося питанням визначення курсу акцій, що підлягають продажу. Вартість акцій не повинна була бути занадто високою, акції повинні були бути доступними дрібним акціонерам, вони широко розповсюджувалися серед населення, що створювало сприятливий психологічний клімат для наступних емісій, оскільки підвищення курсової вартості акцій тягне за собою зростання попиту на них. Така стратегія відповідала програмі уряду М. Tетчер і мала великий резонанс. Наприклад, акції компанії «British Telecom» були розпродані майже 2 млн осіб, у тому числі 200 тис. співробітникам самої компанії [68, с.7] Проте, приватизація призвела до високого рівня безробіття в деяких галузях, таких як вугільна та металургійна промисловість [69].

 Особливо цікавим видається досвід Великобританії щодо приватизації залізниці. Британська залізница, яка завжди була приватною, після закінчення Другої світової війни була в кілька етапів націоналізована (повністю процес завершився до 1948 г.). Однак це призвело до падіння обсягів вантажоперевезень і припинення росту пасажирських перевезень, зниження частки ринку, падіння рівня сервісу [70, с.83].

 З 1960 р. на фондовому ринку з’явилися акції новітньої структури Railtrack, яка володіла 21 тис. миль колій і 2,5 тис. станцій. Рухомий склад перейшов у власність численних операторів – із часом їх стало 130. Амбіціям менеджменту Railtrack не було меж: протягом 10 років обіцяли 16 млрд фунтів у реконструкцію залізниці. Але згодом виявилося, що виконати такі обіцянки просто нікому, адже компанії бракувало кваліфікованих робітників: стара гвардія із British Rail не захотіла переходити в нову структуру, віддала перевагу приватним компаніям. І хоча в перші роки після приватизації залізниці був збільшений обсяг вантажних перевезень, оператори ринку великих прибутків не отримали, адже гроші використовували на модернізацію активів [71, с.53]. Реформу залізниці ініціював у 1992 р. кабінет консерваторів Дж. Майджора. Було вирішено ліквідувати державну монополію British Rail. Розробляючи схему приватизації залізниць, влада Великобританії діяла за тією самою логікою, якої вона дотримувалася при підготовці та здійсненні приватизації деяких інших підприємств і галузей. Ключовою ідеєю реформ було впровадження та посилення конкуренції скрізь, де тільки було можна. Два найбільш важливих аспекти, які включала в себе програми реформ, – це реформування відносин залізниці з державою й перебудова організаційної структури самої залізниці.

 У Великобританії 5 листопада 1993 р. був прийнятий Закон про залізничний транспорт, відповідно до якого з 1 квітня 1994 р. Британські залізниці (British Rail) як єдине ціле остаточно припинили своє існування. Замість них була утворена компанія Railtrack, що володіє інфраструктурою залізничних шляхів (залізничними коліями, станціями, системами зв’язку, штучними спорудами), але вона не здійснює їх експлуатацію. Додатково були створені дві державні структури: відомство з видачі франшиз (OPRAF) і відомство залізничного розпорядника. Відомство з видачі франшиз не тільки їх видає, а й надає субсидії, необхідні для пасажирських перевезень. Відомство залізничного розпорядника має сприяти розвитку вільної конкуренції й запобігати діям, що суперечать її принципам; захищати інтереси споживачів послуг залізниць і компаній, що здійснюють залізничні перевезення.

 Унаслідок, Британська залізниця розділилась на 70 окремих приватних компаній. Багато хто з економістів критикував такий результат приватизації, вважаючи, що вона не дасть підвищення економічної ефективності, оскільки втрачається ефект масштабу і ускладнюється планування, на практиці фінансові показники галузі кардинально покращилися. Частка ринку і обсяги перевезень стали рости, продуктивність праці після приватизації подвоїлася, в інфраструктуру пішли інвестиції: кошти, отримані від продажу акцій, а також кредити приватного сектора [70, с.142]. Крім того, у результаті реформи на британському ринку залізничних перевезень з’явилися іноземні компанії. Низка перевізників належить французьким, датським, гонконгівським компаніям [71; с.53].

 Підводячи підсумок, можна зазначити, що відмова від державної форми власності призвела до покращення як експлуатаційних, так і економічних показників, а головне - до бурхливого зростання інвестицій в рухомий склад та інфраструктуру.

**2.2 Досвід проведення приватизації Польщею**

 Наприкінці 1980х років Польща опинилася в дуже тяжкому економічному становищі. Зовнішний борг складав близько 42 млрд. долларов, в 1990 році гіперінфляція досягла 555,4%. Це зобов'язувало уряд прийняти заходи щодо реформування та підвищення ефективності економіки та виведення країни з кризи. Водночас вихід із Радянського блоку та утворення нової влади в 1989 році привели до зміни політичних поглядів. Членство в ЄС стало асоціюватися з економічною стабільністю та благополуччям, тому прискорення вступу в ЄС стало стратегічною та життєво необхідною метою на шляху до досягнення рівня життя країн Західної Європи.

 В свою чергу членство в ЄС передбачало виконання цілого ряду вимог, таких як вільне рух товарів, приватизація та лібералізація економіки, стимулювання притоку іноземного капіталу в економіку країни [72] .

 Для досягнення стабілізації був застосований пакет реформ «шокової терапії», результатом якого стало зниження інфляції та врівноваження внутрішнього ринку [73, с.53] . Приватизація зайняла в ньому ключову позицію. Одним із напрямків діяльності уряду в той період були фундаментальні інституційні відтворення економіки, в тому числі приватизація підприємств. Її цілі містили: підвищення ефективності та структурної перебудови економіки, справедливий і всеохопний розподіл майна, отримання доходів, залучення іноземного капіталу і отримання ноу-хау, створення конкурентних ринків [73, с.53] .

 У 1990 році був прийнятий «Акт про приватизацію державних підприємств», який прописує правові та інституційні основи реформування державного сектору. У 1990 році в Польщі функціонувало 8453 державних підприємства, а частка державного сектору в економіці становила 82%. Програма реформ передбачала, що вже до 1998 року як мінімум 50% підприємств (4234) будуть перетворені у приватні. До 2014 року в Польщі було трансформовано 6000 підприємств, при цьому з них близько 1940 державних підприємств були ліквідовані. На початок 2014 року, залишилося усього 61 великих державних підприємства з перспективою трансформації структури власності, а в цілому їх кількість планується знизити до 47 [72, с.12].

Приватизація проходила з використанням 4 основних методів:

1. Капітальна (непряма) приватизація - основний спосіб початку трансформації середніх і великих державних активів. Спочатку актив трансформовувався в акціонерне товариство і все його акції належали Казначейству. Після цього Казначейство починало відкритий процес продажу акцій зовнішнім інвесторам.
2. Приватизація через ліквідацію - застосовувалася для малих і середніх компаній. Спочатку відбувалася процедура ліквідації підприємства, після цього воно або передавалося в управління, або відбувався його повний / частковий продаж.
3. Продаж через Національні Інвестиційні Фонди (НІФ) - базис масової приватизації. У країні було створено 15 НІФ, діяльність яких контролювалася урядовими органами, представниками польських та іноземних комерційних банків, а також різними міжнародними організаціями. Той факт, що управління фондом здійснювалося під наглядом різних гравців, а не тільки держави, приводив до зростання мотивації з боку керуючих фондами і підвищував зацікавленість в зростанні прибутковості і ефективності портфеля. Основним завданням НІФ був продаж 512 державних компаній. Крім цього фонди також повинні були проводити підготовку активів до подальшої приватизації, а також в разі необхідності проводити ліквідацію або ініціювати процедуру банкрутства. Структура власності та рівня присутності іноземних і національних власників в НІФ була неоднорідною. Польські організації були мажоритаріями в 3 з 15 НІФ, в 6 фондах був один основний іноземний власник, тоді як в 5 НІФ основна частка формувалася зарахунок декількох іноземних власників. Кожен з 15 фондів отримував в своє розпорядження 33% частки в 34 або 35 компаніях, 27% акцій кожної компанії розподілялися між рештою 14 НІФ. Одночасно з цим Казначейство зберігало за собою близько 25% акцій кожного активу, а 15% поширювалися між працівниками підприємства. Присутність НІФ на фондовому ринку Польщі призвело до зростання його динаміки і капіталізації (у середньому на 60% в рік), а також до істотного підвищення інтересу з боку іноземних інвесторів.
4. Приватизація через врегулювання процедури розрахунку по боргах - один з головних методів приватизації. Основною ідеєю було, що кредитор отримував пакет акцій підприємства сумарний з розміром боргу. Така форма приватизації була практично єдиною альтернативою ліквідації для компаній, що знаходяться в жалюгідному стані і які накопичили суттєві суми боргу [72].

Завдяки програмі НІФ, акції, які знаходяться в громадян, котуються на біржі і мають свою реальну ціну, яка змінюється залежно від біржової кон'юнктури, роблячи населення зацікавленим учасником приватизації. Крім того, програма НІФ, завдяки проведеній фінансовій реструктуризації, зробила можливим зменшення боргу 82 підприємств, десяткам підприємств – надання кредитних гарантій або позичок. Однак програма НІФ мала і суттєві недоліки, зокрема довгий (близько п’яти років) період початку програми, а також неправильна законодавча конструкція і погане управління товариствами, що належали фондам, призвели до занепаду більшості з державних фірм, втягнутих до НІФ. Дослідження, проведені сеймом Польщі, засвідчують, що з-поміж інших методів приватизації підприємств, ті, які входили в програму НІФ, показали найгірші фінансові результати [73, с.55].

 Загалом, країні вдалося реалізувати істотні зміни в структурі економіки. В цілому приватизація стала свого роду стартовою точкою початку бурхливого розвитку приватного сектора Польщі. У 1990 році частка державного сектора в економіці становила 81.2% ВВП, а в 2015 - всього 17.3%. Одночасно з приватизацією державних активів спостерігалося зростання приватного сектора. На початок 2016 року кількість приватних підприємств досягло 413 тисяч, а кількість людей, зареєстрованих в якості індивідуальних підприємців, склало майже 3 млн. Чоловік. Якщо в 1989 році зайнятість в державному секторі становить близько 70% населення, то до кінця 2014 вона частка знизилася до 23%. [72,с.14].

 Отже, можна зробити висновок, що продаж державних активів надає додаткові можливості для підвищення темпів економічного зростання і конкурентоспроможності економіки. Крім того, прихід іноземного капіталу є основою модернізації і розвитку підприємств, а також джерелом інноваційного розвитку економіки в цілому.

**2.3 Досвід проведення приватизації Німеччиною**

 Після об'єднання Німеччини у 1990 році постало важливе завдання – забезпечити безперешкодний перехід від соціалістичної економіки колишньої НДР, розвиток якої централізовано планувався протягом п'ятдесяти років, до економіки, орієнтованої на ринок. Поряд з іншими чинниками це вимагало перетворення структури власності на території Східного Берліна та п'яти нових федеральних земель об'єднаної Німеччини. У цьому контексті першочергові завдання, робота над якими мала розпочатись одночасно та негайно, являли собою:

1. запровадження вже існуючих у Західній Німеччині правових рамок з розробкою, розглядом у парламенті та ухваленням необхідних нових законів;
2. створення інституцій, які мали реалізовувати приватизацію; фактичне встановлення прав власності, її впорядкування (розподіл) та реституція;
3. здійснення стратегії у царині управління власністю та приватизації [74,с. 6].

 У зв'язку з цим було створено ТНА – Державний трастовий інститут на правах відомства з опіки. Після червня 1990 року його основною метою була швидка приватизація промисловості, нерухомості, сільськогосподарських земель і лісів Східної Німеччини. ТНА було незалежною організацією, заснованою відповідно до закону, що діє як підприємство і звітує перед міністрами фінансів і економіки. Відомству були передані вся державна власність і всі підприємства, які перетворені в корпорації західнонімецького типу - або у товариства з обмеженою відповідальністю (GmbH), або в акціонерні товариства (AG) [75, с. 138].

 Однак, з'ясувалося, що ці компанії перебували в жалюгідному стані, що пояснювалося наступними причинами.

1. Минулий комуністичний уряд організував великі, вертикально інтегровані конгломерати, або «комбінати», які були економічно самостійними. Однак через їх структури вони виявилися неконкурентоспроможними, на відміну від набагато більш гнучких західних підприємств, в більшості своїй малого або середнього розміру.
2. НДР не здійснювала достатньо інвестицій в державні підприємства. На момент об'єднання, близько 21% промислового обладнання в Східній Німеччині було встановлено більше 20 років тому, в той час як у Західній Німеччині таке старе обладнання становило лише 5%. На підприємствах було зайнято занадто багато людей, але рівень продуктивністі залишався малим.
3. Відразу після об'єднання валют, коли перевершуючі за якістю західнонімецькі товари заполонили внутрішній ринок колишньої НДР, східнонімецькі компанії втратили більшість своїх клієнтів. Це було результатом скасування тарифних обмежень, прийняття економічних законів Західної Німеччини і введення західнонімецької марки. Але компанії Східної Німеччини втратили і свої експортні ринки східного блоку в зв'язку з наявним там дефіцитом твердої валюти [75].

 Було ясно, що промисловість Східної Німеччини могла залишатися конкурентною в об'єднаній Німеччині тільки в тому випадку, якщо компанії будуть реорганізовані, іншими словами – приватизовані.

Від самого початку німецька концепція приватизації будувалася на наступних моделях реалізації цього завдання:

1. Відкритий продаж найбільш конкурентоздатних підприємств;
2. Проведення державою реструктуризації і попередня підготовка під- приємств, які мають гарні шанси стати конкурентоздатними;
3. Ліквідація підприємств, які не мають жодних шансів на виживання;за можливості краща частина активів цих підприємств використовувалась як база для організації нових підприємств.

Рішення про приватизацію приймалися на конкурсній основі шляхом розгляду заявок зацікавлених фірм та осіб. Продаж здійснювався публічно, на відкритих конкурсах, за дотримання усіх правил і формальностей. Головними критеріями були цілком зрозумілі критерії та умови – розміри інвестицій в конкретно встановлені часові періоди, кількість гарантованих робочих місць, профіль діяльності. Більшість фірм, які були передані ТНА, мали пройти процедуру реструктуризації. Основна частка фірм була придбана великими та середніми компаніями Західної Німеччини. Це було абсолютно природнім та цілком прогнозованим процесом, оскільки покупці знали все про об’єкти власності, про шляхи, які забезпечують проекти, володіли власними інвестиційними ресурсами і могли за необхідності отримати кредити в банках. Відповідно, східнонімецькі підприємства переходили у власність реальних власників, які мали довгострокові інтереси в розвитку їх бізнесу. Ця обставина була дуже важливою. Аналогічні інтереси переслідували й іноземні покупці, хоча їх частка була доволі скромною – лише 4,6%. За такого підходу практично виключалась можливість повторних переділів власності і якихось нових етапів приватизації, що було досить важливим. Менеджери фірм отримували у власність 14,5%. Хоча ця група нових власників була не настільки надійною, тим не менше, порівняння з українським досвідом тут є не досить доречним. По-перше, фірми викуповувались за рахунок особистих коштів менеджерів – реально вкладеного капіталу. По-друге, ринкове законодавство ФРН, в тому числі і про приватизацію державної власності, було обов’язковим для всіх і суворо контролювалось [68, с.11].

 Цікавим видається досвід приватизації федеральних земель Баварії. Метою проведення приватизації не завжди є залучення зовнішнього капіталу як джерела наповнення державного бюджету та виконання зовнішніх зобов'язань..З цієї причини варто згадати досвід реформування державного сектора Баварії під керівництвом Штойбера. Прем'єр-Міністр Баварії Едмунд Штойбер намагався проводити розважливу політику приватизації державної власності. Основною метою її проведення стало прагнення якомога швидше адаптувати економіку земель Баварії до технологічних змін в умовах глобалізації економіки, а також прискорити процес інноваційного розвитку місцевих суб'єктів господарювання, підвищити якість людського капіталу. Активні заходи щодо продажу державної власності дозволили залучити до бюджету близько 3 млрд. Євро [72,с с.21]. Особливо цікавим видається застосування надходжень від приватизації в Баварії. За конституцією цієї Землі державні частки в підприємствах є частиною основного капіталу Землі. Відповідно до неї доходи від продажу цих часток повинні знову вливатися в цей основний капітал. Отримані від приватизації кошти не можуть бути використані ані для погашення заборгованості, як запропонував верховний суд Баварії, ані просто на споживчі потреби [76; с.5].

 Таким чином, спираючись на отримані від приватизації надходження, в Баварії був створений фонд, кошти якого йшли виключно на фінансування програми «Майбутнє Баварії». «Майбутнє Баварії» - широкомасштабна інвестиційна програма, що включає в себе ряд конкретних проектів в галузі науки і досліджень, підтримки малого і середнього підприємництва, освіти, розвитку соціальної, екологічної та культурної інфраструктури і інших перспективних проектів в галузі соціального розвитку [76, с.5]. Таким чином, всі гроші від приватизації були спрямовані на досягнення мети щодо адаптації земель Баварії до змін та іх якнайшвидшій активний участі у світовій економіці.

Загалом, курс на приватизацію у Німеччині приніс свої плоди. У багатьох сферах відзначався значний економічний прогрес. З 1991 по 1998 р продуктивність підприємств зросла з 31 до 60% західнонімецького рівня. З 1991 по 1998 р в середньому майже на 10% в рік збільшувалися інвестиції [66, с.70]. Деякі науковці, критикують діяльність ТНА, оскільки, по завершенню діяльності ТНА, в грудні 1994 р, від приватизації не надійшло жодного прибутку, а борги агентства були зафіксовані на рівні 275 млрд. Німецьких марок [77, с.75].

 Але як слушно зауважує Плесинг: «Слід попрощатися з тієї ілюзією, що приватизація може принести великий приріст доходів. Головна вигода в даному випадку - це залучення підприємців-новаторів, які прагнуть здійснювати інвестиції в компанію, підвищувати її конкурентоспроможність за свій рахунок і під свою відповідальність. Саме тому ТНА ставило своїм завданням швидку приватизацію і його дохід був таким невеликим» [75,с.143].

**2.4 Досвід проведення приватизації Аргентиною**

 У другій половині 1980-х цю країну спіткала тяжка економічна криза. Лютувала інфляція (1988 року вона сягнула 343%), зростання ВВП зійшло майже до нуля, державні монополії, які діяли в промисловості, на транспорті і у системах зв’язку, демонстрували вкрай низьку ефективність, банки не мали достатньо коштів, щоб кредитувати бізнес [78] . У 1989 р главою держави став К. Менем. Він обіцяв економічну стабільність, соціальну справедливість, загальне процвітання і авторитетну в світі державу. Про методи, засоби і ціну процвітання в новій президентській програмі не йшлося. Була проголошена ліберальна модель розвитку - зняття бар'єрів з зовнішньоторговельної та інвестиційної діяльності і масштабне роздержавлення [66, с.72-73]. Отож 1989 року були розпочаті радикальні ринкові реформи, які передбачали майже тотальну приватизацію, припинення державної підтримки національного виробника, різке скорочення соціальних витрат, стабілізацію валюти шляхом прив’язки її до долара у співвідношенні 1:1, створення широкомасштабних преференцій для іноземного капіталу [78] .

 Метою розпочатої в 1990 році приватизації в Аргентині було досягнення державою максимального доходу від роздержавлення об'єктів власності. Програма приватизації в країні за період з 1990 по 1997 принесла державі 21 млрд доларів США у вигляді грошових коштів, боргових зобов'язань та облігацій. Приватизації саме нафтових і нафтопереробних компаній, газових і електричних державних монополій, телекомунікаційних компаній і галузі повітряного транспорту принесла основні доходи, які були спрямовані в основному на погашення заборгованості приватизованих підприємств. За вказаний вище період були приватизовані через пряму передачу в приватну власність 104 компанії, а також 128 об'єктів були передані у власність на умовах концесій. Тільки дев'ять державних підприємств були приватизовані шляхом поширення акцій серед співробітників підприємства, і ще п'ять за рахунок їх продажу всім бажаючим на відкритому ринку [79, с.64].

 Зайнятість в державному секторі була значно скорочена в слідстві приватизаційного процесу. З 1990-1994 рік кількість працюючих в державних підприємствах скоротилася з 348 тис. До 67 тис. - падіння в 81%. Більш того, рівень безробіття підвищився з 3% до 20%; кількість аргентинців, які живуть за межею бідності збільшилася з 200 тисяч до 5 мільйонів; число бідних - з 1 до 14 мільйонів; офіційна безграмотність збільшилася з 2% до 12%. Одночасно суми фінансових потоків політичних діячів, профспілкових лідерів Аргентини досягли суми в 120 мільярдів доларів США [79].

 Прискорена приватизація, значною мірою обумовлена ​​потребою в додатковій фінансовій підтримці і викликала невдоволення аргентинців, перестала забезпечувати приплив необхідних ресурсів. Нестача коштів негативно позначалася на інвестиційній діяльності, технічної реконструкції виробничих структур, загальної модернізації економіки. Зовнішні запозичення, а, отже, і відповідні платежі по ним тривали. В умовах максимальної ринкової свободи спотворювалися морально-етичні орієнтири, процвітали корупція, контрабанда, тіньова економіка. Росла недобросовісна конкуренція [66, с. 73].

Тим часом, були відкинуті серйозні досягнення Аргентини, в якій з середини XX ст. розвивалося державне регулювання економіки, існував великий державний сектор в економіці. Він був сформований після Другої світової війни при президенті X. Пероні в основному на базі націоналізації іноземної власності, що крім високих темпів зростання забезпечувало внутрішній соціальний баланс, дозволяло країні займати особливе місце в світі та викликало прагнення стати краіною - лідером в Південній Америці.

Альваро Варгас Ллоса розглянув досвід Латинської Америки, у тому числі, й Аргентини та стверджує, що "приватна власність не може розглядатися як панацея для економіки" [80]. Ллоса виправдовує свої думки, стверджуючи, що "погано продуманий процес приватизації просто замінив державну монополію на приватну"[80]. Він наводить приклад компаній у сфері комунікацій у Латинській Америці, зокрема в Аргентині. За словами Ллоса, люди, які користуються телефонами, отримують погані послуги за високі ціни, оскільки державні телефонні компанії були приватизовані на закритому ринку.

Інший приклад, який наводить Ллоса, - це громадський транспорт в Буенос-Айресі. У цьому місті громадський транспорт належить приватним компаніям, однак кожен маршрут належить різній компанії, на його думку, цей фактор привів до того, що аргентинці почали виступати проти приватизації. Альваро Варгас Ллоса стверджує, що основною проблемою приватизації в регіоні Латинської Америки є те, що економічні реформи проводяться без додаткових інституційних реформ. Він вважає, що два найбільш неправильних уявлення про процес реформування: по-перше, нездатність розмежовувати приватну підприємницьку діяльність та вільноринковиq капіталізм, а по-друге, зосереджувати всю увагу на макроекономіці без зміни інституційних структур [80].

Досвід Аргентини спростуває думку про те, що, ніби зняття всіх ринкових обмежень неминуче призведе до поширення лібералізації на інші країни, а всередині країни - на інші верстви суспільства, і нерівномірність розвитку, бідність поступово розчиняться в загальному добробуті. Навпаки, економічний і соціальний дисбаланс посилювався. Дане несприятливе явище визнають не тільки провідні аргентинські дослідники, а й експерти такої авторитетної міжнародної установи, як МБРР.

 Так, голова цього банку Дж. Вульфенсон підкреслює, що «не слід очікувати задовільного економічного зростання без паралельного розвитку соціальної сфери»[66]. Найважливіша причина тяжкого становища Аргентини, а це тепер визнають і офіційні особи, - помилково обрана стратегія розвитку. Вона виявилася непридатною, по крайній мірі, з двох причин:

1. Не можна будувати економічне та соціальне життя за чужими рецептами, неприйнятним з точки зору сформованих цивілізаційних традицій, звичаїв, культурно-моральних цінностей.
2. Схеми глобальної поведінки, які виходять із сильних індустріально-інформаційних центрів не підходять для країн наздоганяючого розвитку, навіть таких авангардних, як Аргентина [66].

Отже, з досвіду Аргентини Україна, по-перше, може дізнатись, що приватизацію слід проводити на відкритому ринку, щоб певний рівень компліментарності був таким, аби державні монополії не просто стали приватними, а найголовніше, що економічні реформи слід проводити з інституційною реформою, в іншому випадку процес приватизації не буде корисним, а навпаки – контрпродуктивним. По-друге, Аргентина дала приклад негативних наслідків непродуманої приватизації на фоні тотальної лібералізації. Цей негативний досвід ще раз демонструє наявність складного взаємозв'язку між приватним і державним секторами економіки, що має специфічні особливості по країнах.

**Висновки до Розділу 2**

Зарубіжний досвід свідчить про те, що приватизація стала корисною моделлю не тільки з точки зору права власності, а і як механізм розвику економіки вцілому. Адже з’ясовуючи питання приватизації ми можемо константувати факти корупції.

Під час приватизації,як це стверджувалося в США , відбувалися політичні процеси, які активно впливали на рівень корупції при здійсненні приватизаційних процесів.

Прибуткові та не прибуткові організації змінювали свій правовий статус, і таким чином в США вдалося змінити баланс соціально-економічних сил.

 В Польщі на сучасному етарі розвитку досить активно почало розвиватися мале підприємництво, що активно впливає на економіку держави. Приватні компанії Польщі здійснюють інвестиційні ризики і до України. Тим самим наша країна поступається Польщі рівнем корупції під час проведення приватизаційних процесів.

Відбувається структура інвестицій в місцевий капітал з інших європейських країн. Стимулюючим фактором приватизації став розвиток харчової промисловості, що значно вплинув на рівень життя населення Польщі.

Якщо взяти Україну, то вона активно проводить і сьогодні приватизацію землі, особливо сількогосподарських угідь.Законодавство України надає право фермерським господарствам раціонального використання приватизованим землям.

**РОЗДІЛ 3**

**ПРИВАТИЗАЦІЯ В УКРАЇНІ ТА ПЕРСПЕКТИВИ БОРОТЬБИ ІЗ КОРУПЦІЄЮ**

**3.1 Історія приватизації в Україні**

Як сказала Н.М. Ногінова: «Головним мотивом приватизаційних процесів має бути пошук економічної результативності та ефективності за рахунок раціоналізації структури власності, забезпечення конкуренції та розвитку особистої ініціативи громадян України. У процесі трансформації відносин власності частка державної власності має зменшуватися поступово, і при цьому роль держави у регулюванні економічних процесів, на нашу думку, не повинна зменшуватися такою ж мірою. Роль держави за наявності плюралізму форм власності в економіці полягає, з одного боку, у забезпеченні правового механізму реалізації відносин власності й механізмів взаємодії господарських об’єктів, а з другого – в ефективному використанні таких економічних важелів, як податкові ставки, норми відсотка, державне замовлення, пільги, обмеження, що забезпечує організацію та ефективне функціонування економіки. Крім того, держава повинна залишати у своєму володінні стратегічно важливі об’єкти і має реально впливати на процес суспільного відтворення» [81].

 У жовтні 1991 р. Верховною Радою України була затверджена «Концепція роздержавлення та приватизації майна державних підприємств, житлового фонду та землі», яка визначила головною метою процесу роздержавлення та приватизації державної власності створення багатоукладної соціально орієнтованої ринкової економіки. У березні 1992 р. було прийнято базові нормативно-правові акти у сфері приватизації: закони України «Про приватизацію майна державних підприємств», «Про приватизацію невеликих державних підприємств», «Про приватизаційні папери», а також Постанову ВРУ «Про Державну програму приватизації майна державних підприємств» [82, c.128].

 Головними цілями Державної програми приватизації майна державних підприємств» були визначені: зміна відносин власності на засоби виробництва з метою їх якісного відтворення та ефективного використання; створення прошарку недержавних власників як основи багатоукладної соціально орієнтованої економіки; структурну перебудову економіки; стабілізацію економічного становища; розвиток конкуренції та обмеження монополізму; залучення іноземних інвестицій [82, c.128].

 Були також визначені пріоритети та умови проведення приватизації, завдання та прогнози щодо зміни структури власності, заходи щодо організації процесу приватизації на 1992 р. А відтак, липень 1992 р. можна вважати початком легітимного процесу трансформації відносин власності в Україні [82; c.128].

 В Україні приватизація пройшла декілька етапів. Задерейко С.Ю. говорив: «Перший етап охоплював 1991–1992 рр. – створення й становлення Фонду державного майна України, напрацювання нормативної бази, реалізація перших приватизаційних проектів» [83, C.168].

Перший етап характеризувався тим, що приватизаційні цінні папери - майнові сертифікати - існували у вигляді депозитних рахунків, а провідне місце займала оренда державних підприємств з подальшим викупом. Оренда виявилася адекватною першого етапу ринкових перетворень формою роздержавлення і приватизації та набула широкого поширення. Це пояснювалося декількома причинами. По-перше, в умовах відсутності в Україні внутрішніх капіталів оренда підприємства була єдиним способом накопичити необхідні кошти для подальшого викупу тієї частини його майна, для якої бракувало сумарної вартості приватизаційних паперів його працівників. По-друге, законодавство по оренді пропонувало найбільш простий і зрозумілий спосіб приватизації. Крім того, воно надавало керівництву підприємств економічну свободу і вказувало шлях виходу з адміністративної системи. Оренду з викупом особливо широко використовували для приватизації такі мобільні галузі, як будівництво і торгівля, які мають значний оборот капіталу. В результаті до 1995 року шляхом викупу в приватний сектор перейшло близько 6,5 тис. підприємств.

Як сказав Соломка О.М.: « Другий етап (1992−1994 рр.) характеризувався тим, що приватизаційні цінні папери (майнові сертифікати) існували у вигляді депозитних рахунків і провідне місце займала оренда державних підприємств із наступним викупом. Серед перших прикладів приватизації підприємств шляхом оренди з викупом можна назвати ЗАТ «Оболонь», львівську кондитерську фабрику «Світоч», СП «Кавова фабрика «Галка», АТ «Електрон», металургійні комбінати ім. Ілліча й «Азовсталь» (м. Маріуполь), ім. Кірова (м. Макіївка), коксохімічний завод (м. Авдєєвка) і ряд інших [84].

«Однак практика показала, що впровадження оренди з викупом викликало конфлікт інтересів орендарів і більшості населення. Виявилися також недоліки колективної форми власності орендарів – нестача інвестиційних ресурсів, інертність в організації й керуванні виробництвом. Крім того, у другій половині 1992 р. Україну вразила потужна економічна криза, пов’язана з розривом економічних зв’язків з республіками колишнього СРСР» [83, C.168].

«Третій етап (1995–1998 рр.) позначився проведенням масової приватизації, переважно за приватизаційні папери («ваучери» і «сертифікати») із залученням широких верств населення, яке одержало 46 млн. приватизаційних майнових сертифікатів і на 1 млрд грн компенсаційних сертифікатів» [83, C.168].

«Однак у результаті сертифікатної (ваучерної) приватизації мільйони громадян України не стали реальними власниками. Більшість із понад 19 млн. акціонерів були власниками лише номінально, оскільки, беручи участь у сертифікатному аукціоні та отримуючи витяг із протоколу про його результати, вони надалі навіть не оформляли право власності на 170 акції. Більшість із тих, хто отримали акції і формально є власниками, часто не мають доступу ні до установчих документів, ні до достовірної інформації про те, хто є справжнім власником підприємства, та їх наміри» [83, C.169].

 О.Й. Пасхавер, Л.Т. Верховодова, Т.Є. Воронкова, Н.В. Терещенко. В зазначили, що «Відповідно до нової мети в Державної програмі приватизації на 2003—2008 роки встановлені пріоритети завершального етапу проведення приватизації, а саме:

- забезпечення інноваційного оновлення підприємств;

- залучення до приватизації покупців, які мають довгострокові інтереси в розвитку підприємств та відповідають кваліфікаційним вимогам;

-підвищення довіри покупців до процесу приватизації;

-максимальна відкритість та прозорість процедур приватизації для суспільства і покупців» [85, С.27].

«У Програмі сформульовані майбутні завдання, які мають забезпечити завершення приватизації як соціальноекономічного проекту:

- зосередження на індивідуальній приватизації;

- оптимізація структури державної власності у виробничій сфері;

-досягнення максимальної глибини приватизації; y приватизація підприємств за гроші з урахуванням їх індивідуальних особливостей;

- сприяння розвитку фондового ринку; y залучення коштів до Державного бюджету України для розвитку та структурної перебудови економіки, інноваційного інвестування» [85,С. 27].

Слід зазначити, що в цей період запроваджується «реприватизація» (повернення у державну власність підприємств з подальшим продажем при «повторній приватизації»).

Фінансові посередники, яким більшість громадян довірило розпорядження своїми сертифікатами діяли безконтрольно і масово не виконували своїх зобов'язань. Для здійснення цих завдань органам податкової служби надано право контролю за цими діями.

Так, 91 придбання 78% пакета акцій Миколаївського суднобудівного заводу "Океан" з Dutch компанія Damien Shipyards Group за 26,3 млн гривень наряду з бюджетними надходженнями забезпечило великі інвестиції в підприємство та розширення ринків збуту. У той же час технології індивідуальної приватизації різко розширювали простір свободи дій посадовців. Ця свобода в корумпованій країні, без громадського контролю, при посиленому попиті на стратегічні підприємства місцевих фінансово-промислових груп, при їх підтримці владою перетворювала індивідуальну приватизацію в замовну приватизацію під певного покупця. Причому, як правило, без формального порушення закону. Великі гравці і великі ставки в приватизаційній грі стимулювали, крім того, різке збільшення масштабів відчуження державного майна поза приватизаційного законодавчого поля (фіктивне банкрутство та застава, додаткова емісія акція та ін.).

Як зазначає О. Процків : «Приватизація у найближчі роки залишиться одним із головних каналів проникнення іноземного капіталу у стратегічні сфери економіки. Однак, механізм регулювання інвестиційної сфери, в тому числі приватизації, не розрахований на виконання зростаючих функцій щодо захисту національних інтересів. Формуючи власну інвестиційну політику, Україна, насамперед, має враховувати великий позитивний ефект від припливу іноземного капіталу. Країна може отримати значні переваги в економічному зростанні, оскільки:

– українська економіка відразу одержить потужний інвестиційний ресурс;

 – іноземний капітал зможе задовольнити потреби тих видів діяльності, які зараз відчувають інвестиційний дефіцит у зв’язку з великим терміном окупності вкладень, що не приваблює український капітал;

– завдяки іноземним інвесторам буде здійснений швидкий імпорт в українську економіку сучасних технологій і менеджменту, прискориться її структурна перебудова (розвиток постіндустріального сектора);

– прихід іноземного капіталу стимулює процес утвердження стандартів ринкової економіки та соціально відповідальної поведінки бізнесу, особливо якщо це капітал з розвинених країн» [ 86,с. 247].

 Підсумовуючи вищесказане, можна зробити висновок, що ніяке вдосконалення технологій, направлене на посилення обліку індивідуального характеру об'єктів, не вирішило головну соціальну проблему - забезпечити довіру суспільства до приватизації. На вирішення цієї проблеми необхідно було зорієнтувати усю технологію подальшої приватизації: всі приватизаційні процедури повинні були бути зрозумілими для суспільства і відповідати загальноприйнятим представленням про раціональність та справедливу конкуренцію; всі завдання приватизації, в тому числі політичні, і способи їх вирішення неоходімо відкрито відображати в приватизаційних процедурах, а не реалізовувати в тіньових рішеннях; незалежно від причини відчуження з державної власності підприємств (через заставне законодавство, банкрутство тощо) Цей процес слід здійснювати за приватизаційними процедурами; необхідно було інституційно забезпечити відкритість усіх приватизаційних процедур, в тому числі відкритий для суспільства системний моніторинг [87].

 Насьогодні завершено основний етап реформ, спрямованих на зміну економічного базису країни, відбувся перехід від економіки з домінуючою державною власністю до економіки з переважанням приватної власності. Протягом періоду часу підхід до приватизації радикально змінився. Відбулась еволюція підходу з так званих «кількісних» цілей щодо кількості компаній та податкових надходжень до фактичного вдосконалення процедур щодо приватизації. Така зміна підкреслює важливість приватизації не тільки щодо фінансів, а й ролі приватизації у сприянні зростанню виробництва. Інакше кажучи, з часом уряд України зрозумів, що для економіки буде зручно та ефективно трансформувати підприємства у приватний сектор. Затим, цем процес все ще триває. У 2016 році Україна  вдосконалила умови для приватизації задля залучення більшої кількості покупців, в тому числі іноземних інвесторів. Тепер продаж 5-10% акцій на фондовій біржі до аукціону не є обов’язковою. Таким чином, інвестори можуть купувати більше акцій під час аукціону і за вищою ціною (кожна частка 5-10% пакетів акцій коштує менше, ніж частка кожного контрольного пакета акцій).

**3.2 Нинішній стан приватизаційних процесів в Україні**

У 2018 році вступив в силу, на нашу думку, революційний для українських реалій закон № 2269-VIII «Про приватизацію державного і комунального майна», згідно якого мала приватизація буде проводитись виключно через електронні аукціони [88]. Також український уряд спростив процедуру передачі майна в Фонд державного майна України, що дозволило збільшити швидкість приватизації, оскільки відсутність деяких документів зараз не може бути причиною сповільнення цього процесу. Крім того, на період 2018 року існує урядовий план приватизації та аукціон з продажу державних підприємств приватному сектору, до складу якого входять близько 300 компаній, які можуть бути приватизовані [88].

 В даний час велика увага приділяється приватизації в Україні як на національному, так і на міжнародному рівнях. Наприклад, Міністерство фінансів України спільно з Світовим банком прийняли концепції співпраці на наступні 3 роки (2017-2021 роки), і одним із найважливіших пунктів у цьому документі є програма приватизації державної власності [89]. Ця співпраця покликана відновити економічну стабільність держави найпрогресивнішим чином. Крім того, Фонд державного майна спільно з Deloitte & Touche за сприяння USAID розпочав проект, спрямований на підтримку приватизації, вдосконалення управління та підвищення рівня прозорості [90]. Іншим прикладом міжнародного співробітництва у сфері приватизації є МВФ. Міжнародний валютний фонд закликає реформувати та забеспечувати прозорість державних підприємств [91] .

 МВФ зацікавлений в приватизації, тому що вона включена до переліку реформ, які Україна має прийняти. МВФ констатує, що хоча й спостерігається певний прогрес реформ в Україні, але український уряд має вжити певних заходів для більш швидшого процесу реформування. Так, уряд має привнести зміни щодо таких існуючих проблем: на неефективні державні підприємства, як і раніше, припадає величезна частка економіки держави, що уповільнює економічне зростання та виснажує значні ресурси ; слабка судова система, корупція, вплив олігархів, - все це стримує іноземні інвестиції тощо [91]. Причини, згадані вище, мотивують прагнення МВФ до приватизації в Україні, тому що без цього буде набагато складніше проводити реформи а без реформ, МВФ не зможе надати фінансову допомогу Україні. Проте, на думку деяких науковців, успішна реалізація приватизаційних планів Уряду потребує як вирішення економічних проблем (продовження кредитування з боку МВФ та інших міжнародних фінансових організацій, стабілізація ситуації в грошово-кредитній сфері, припинення падіння економіки та відновлення економічного зростання тощо) так і політичних[92, с.31].

Як зазначчає В.Ф. Гамалій: «Завершальний етап приватизації в Україні відбувається у вкрай складних економічних та політичних умовах. Він має значні особливості в порівнянні з попередніми етапами, оскільки на ньому передбачається приватизація значної кількості великих, в тому числі, стратегічних підприємств. Це, значною мірою, потребує особливих підходів до здійснення приватизаційних процедур. Хоча дослідження особливостей завершального етапу приватизації розпочалося ще на початку двотисячних років, питання ще недостатньо вивчено як в теоретичному, так і у практичному аспектах. Це негативно впливає на реалізацію приватизаційних проектів, що зумовлює значну актуальність проблеми» [93, с.31].

 Як зазначають науковці: «Одним з ключових факторів, які не дозволяють в повній мірі реалізуватися потенціалу приватизованих підприємств та новостворених приватних підприємств, є неефективна державна регуляторна політика. Україна не просто відстає від розвинених та абсолютної більшості постсоціалістичних та пострадянських країн в плані створення сприятливих умов для ведення приватного бізнесу, вона в даному відношенні є одним з світових аутсайдерів. І ситуація має тенденцію до погіршення. Зокрема, країна знаходиться на одному з останніх місць в світі з умов оподаткування, реєстрації прав власності, отриманню дозволів на будівництво, захисту інвесторів, по умовам здійснення зовнішньоекономічної діяльності тощо. І ситуація має тенденцію до погіршення» [94].

 Так, відповідно до пояснювальної записки до Закону України «Про приватизацію державного та комунального майна: «Підготовка до приватизації та продаж об'єктів великої приватизації здійснюється із залученням на конкурсних засадах радників у встановленому Кабінетом Міністрів України порядку, окрім випадків передбачених цим законом. Конкурсний відбір радників здійснюється з дотриманням принципів конкурентності, рівноправності, загальнодоступності, гласності та прозорості, незалежності членів конкурсної комісії. Кабінетом Міністрів України встановлюватимуться критерії для відбору радників. Залучення радників дозволить провести приватизацію об'єктів великої приватизації з урахуванням міжнародних стандартів та існуючої практики, презентувати об'єкти широкому колу потенційних покупців в Україні та за її межами. Оплата послуг радника з підготовки до приватизації та продажу об'єкту великої приватизації здійснюється шляхом виплати раднику частини розміру винагороди у фіксованому розмірі, за умови повного виконання радником умов договору про надання послуг укладеного з радником, та змінної частини винагороди, у випадку продажу об'єкту приватизації - у розмірі встановленому у відсотковому відношенні до вартості проданого об'єкту приватизації.

Оплата послуг радника може здійснюватися за рахунок коштів державного бюджету та/або коштів покупця об'єкту приватизації, міжнародних організацій, інших джерел. Визначення фіксованого розміру винагороди, що підлягає виплаті раднику з підготовки до приватизації об'єкту великої приватизації, а також порядок визначення винагороди радника у відсотковому відношенні до вартості проданого об'єкту приватизації - здійснюється у порядку, затвердженому Кабінетом Міністрів України» [95].

 «Соціально-економічна ситуація в Україні вимагає кардинального прискорення проведення реформування економіки, управління державною власністю. Враховуючи те, що понад 90 % державних активів введено в експлуатацію 50 - 150 років тому, затримка з приватизацією цих об'єктів призводить до їх подальшого руйнування, зниження інвестиційної привабливості. Відсутність джерел потрібних для модернізації виробництва інвестицій впливає на конкурентоспроможність державних підприємств, неефективне управління доводить їх до банкрутства» [95] .

Метою Закону України «Про приватизацію державного та комунального майна» «є суттєве удосконалення, спрощення і скорочення процедур приватизації для досягнення високих темпів приватизації, прозорості та відкритості приватизаційного процесу, залучення широкого кола інвесторів до придбання державної власност» [95].

Так, в Віктор Таран продемонстрував шість новацій закону про приватизацію державного майна : «1) Усувається можливість маніпуляцій із державним майном. Всі об’єкти державної власності, які можуть бути продані, розподілені на дві групи: об’єкти великої приватизації і об’єкти малої приватизації. Об’єкти великої приватизації – обмежена кількість особливо важливих підприємств, перелік яких затверджується Кабміном (близько 50-60 з 800).

Перелік приватизації подібних об’єктів, що перебувають у державній власності, затверджує Фонд держмайна, в комунальній – місцевою радою. Переліки є відкритими.

Об’єкти малої приватизації продаються шляхом відкритого інтернет-аукціону. Об’єкти великої приватизації реалізуються на аукціоні з залученням інвестиційного радника.

2) **Прискорюється процес приватизації шляхом зменшення терміну підготовки об’єкту до приватизації.**Також зменшуються вимоги до гарантійного депозиту учасників торгів (з 5-20% до 5% від стартової ціни).

3) Об’єкти малої приватизації продаються тільки через інтернет-аукціони.

Малі підприємства продаються в стандартному порядку через інтернет-аукціон (наприклад, Prozorro.Продажі). Це дозволить суттєво стимулювати малу приватизацію, мінімізувавши водночас корупційні ризики на місцевому рівні.

4) створюються умови для залучення широкого кола реальних інвесторів до придбання великих об’єктів приватизації. Наприклад готувати великі об’єкти до продажу буде радник – один із найбільших світових інвестиційних банків, який обиратиметься на конкурсі.

Наприклад, для виробництв – UBS, Citi, JP Morgan. Радник готуватиме інформаційний пакет про виставлений на продаж об’єкт, формуватиме пропозицію стартової ціни, шукатиме потенційних покупців. Залучення радника з ім’ям до передприватизаційної підготовки великих об’єктів дозволить розширити коло потенційних інвесторів. Відтак зросте конкуренція та фінальна ціна продажу.

По завершенні підготовки об’єкту до продажу ФДМУ оголошує про проведення аукціону, встановлює стартові умови на основні пропозицій радника. умови продажу в т.ч. стартову ціну затверджує уряд. Далі оголошується конкурс і відкривається прийом заявок, які ретельно перевіряються, в тому числі на предмет походження коштів. Така перевірка унеможливить участь у торгах осіб, пов’язаних з країною-агресором. Об’єкт продається на аукціоні.

5) **Для інвестора створюються сприятливі умови для початку роботи.** Зокрема, забороняється порушення справ про банкрутство протягом 1 року з моменту продажу об’єкту. Це дасть можливість інвестору розрахуватися з боргами та не втратити підприємство на користь кредиторів. Також до 3-х років обмежується строк можливого оскарження результатів продажу, що не дозволить рейдерам втягнути інвестора в нескінченну судову тяганину.

 6) Вперше інвесторам надається можливість вирішення спорів з державою в міжнародному арбітражі (застосування права іноземних держав за згодою сторін). Зазвичай інвестори будуть зацікавлені у використанні англійського права, яке найбільше захищає права обох сторін. Чому уряд запропонував цю новацію? По-перше, це сприятиме розширенню кола потенційних інвесторів. По-друге, ця норма стане запобіжником від корумпованої вітчизняної судової системи, гарантією неупередженого розгляду справи.

Прийняття закону не означає, що держава повністю позбудеться своїх активів. В державній власності залишаться стратегічні підприємства, а також об’єкти, які виконують важливі державні, соціальні та інші функції. Про продаж таких об’єктів не може навіть йтися. Решта неефективних або взагалі фактично «мертвих» підприємств мають бути якомога швидше приватизовані. Запуск тисяч підприємств стане додатковим потужним стимулом розвитку вітчизняної економіки. Тепер головне завдання суспільства – прослідкувати належне виконання закону на центральному та місцевому рівнях. За умови належної імплементації та прозорої приватизації це дозволить залучити реальних інвесторів до країни, віродити промислове виробництво, суттєво наповнити державний та місцеві бюджети і зробити реальну історію успіху для країни» [96].

**3.3 Деякі приклади корупції на державних підприємствах України**

Олег Устенко зазначив: «Приватизація - це один з кроків на шляху подолання корупції. Велика кількість державних підприємств, зосереджених в руках причетних до влади, створює масу спокус для махінацій. Політичні гравці та високопосадовці отримують зиск, тримаючи державні об’єкти під своїм контролем. Така модель роботи є головним поясненням того, чому процес роздержавлення роками блокується» [99].

Одним із показовим прикладів корупції на державних підприємствах України є ДП «Укрспирт»: «По-перше, усі дії, спрямовані на вибір нового керівника ДП «Укрспирт» замість старого, проводились з порушенням норм і законів. Порушуючи закон і встановлені норми, комісія вимагала здавати конкурсні роботи заздалегідь. Конкурс проводився протягом 2-х тижнів, хоча за законом всі конкурсанти повинні виступати протягом 1 дня. По-друге, на підприємствах «Укрспирту» здійснювались дії, спрямовані на підрив виробничих потужностей підприємства, системи управління і фінансового становища підприємств. Так, виконуючим обов’язки директора ДП «Укрспирт» були ініційовані такі дії: по-перше був скорочений штат співробітників на 10 % - це мінімум 500 осіб; по-друге весь штат позбавлявся премій та відпускних; по-третє, на посади зі 100% надбавкою і додатковими преміями призначались діти керівників «Укрспирту»;по-четверте голова «Укрспирту» встановив собі заробітню плату у розмірі 400 тисяч гривен (збільшивши ії у 20 разів), перенаправивши вивільнені кошти на підвищення фінансових винагород керуючим «Укрспирту» і собі особисто; по-п’яте було ініційована повна реструктуризація підприємств «Укрспирту» і виділення підприємств у філії. Та відповідно до інвесиційними планами філій, на філії оформлювались позики; [100].

Іншим прикладом корупції є ДП «Львівський бронетанковий завод»: «Детективи Національного антикорупційного бюро України затримали низку посадових осіб Збройних сил України та ДП «Львівський бронетанковий завод» за підозрою у вчиненні злочину за ч.5 ст. 191 Кримінального кодексу України (Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем). Також затримано засновника комерційної структури – ТОВ.Суть схеми полягала у тому, що замість нових двигунів для танків Т-72 насправді було закуплено двигуни, які раніше були у використанні. До того ж ці бувші у використані, а інколи й неробочі, двигуни вже були колись продані – у 2008-2009 роках вони були реалізовані підприємствам на внутрішньому ринку, як надлишкове майно Міноборони. Крім того, випуск цієї моделі двигунів було припинено ще з 1990-х років, про що ініціаторам схеми було добре відомо» [101].

Також одним із прикладів корупції став найбільший виробник електроенергії в Україні - НАЄК «Енергоатом»: «Генеральна прокуратура України підозрює, що керівництво державного монополіста "Енергоатом" купило силові кабелі для атомних електростанцій за ціною на 80% - 230% дорожче ринкової вартості. Тим самим викликав тяжкі наслідки для державного монополіста на суму 13,2 млн. гривень. Так, за даними прокуратури посадові особи «Енергоатома» організували схему присвоєння державних коштів та сприяли підконтрольним їм підприємствам у мінімізації податкових зобов'язань» [102].

Загалом, за даними Національного антикорупційного бюро України: «На сьогодні більш ніж трьох сотень проваджень, 49 стосуються корупції на державних підприємствах» [103]. За попередніми оцінками, сумарні збитки, завдані цим підприємствам через кримінальні корупційні правопорушення, перевищують 20 млрд грн. «Найбільш «корумпованими» є компанії, що належать до паливно-енергетичного, аграрно-промислового, гірничо-металургійного комплексів, хімічної промисловості, транспортної галузі тощо» [103]. За даними голови бюро А.Ситника «Масштаб корупції на українських державних підприємствах «не описати ніякими словами», і він є основним джерелом політичної корупції - фінансування фракцій і партій парламенту, які лобіюють власні інтереси» [103].

Отже, Україна страждає від високого рівня корупції, а державні підприємства є одними з найпродуктивніших способів отримання нелегальної прибутку в Україні. Зазвичай корумповані політики використовують корупційний менеджмент державними підприємствами для виконання своїх особистих інтересів. Існує безліч схем, відповідно до яких вони набувають незаконні доходи. Однак можна стверджувати, що приватизація може бути остаточним врегулюванням цієї проблеми. Приватизація не тільки забезпечить прозорість і розкриття інформації, а отже, і знизить рівень корупції, але також допоможе економіці країни бути вільним ринком, який є найкращим типом економіки розвитку і швидкого зростання. Україна пройшла довгий шлях в питаннях приватизації, і зараз ця сфера швидко розвивається, оскільки, як показують статистичні дані, колишні державні підприємства, які були приватизовані, стали більш ефективними і прибутковими. Більш того, зараз в Україні починаються реформи в галузі приватизації, у взаємних інтересах як іноземних інвесторів і так і місцевих.

Крім того, Україна не перша країна, яка впроваджує процес приватизації, який насправді корисний, оскільки дозволяє Україні як вчитися у інших держав і створювати прецедент успішної програми приватизації, так і надихати інші держави наслідувати приклад України.

*Корупційні злочини у сфері приватизації*

Автори навчального посібника корупційні злочини у сфері приватизації поділяють на групи залежно від безпосереднього об’єкта:

 « - злочини у сфері кредитно-фінансової, банківської і бюджетної систем України (статті 201, 210, 211, 212, 212-1, 220-1 КК);

* злочини у сфері підприємництва, конкурентних відносин та іншої діяльності господарюючих суб’єктів (статті 205-1, 206, 206-2, 209-1, 229, 232 КК);
* злочини у сфері банкрутства (статті 219 КК);
* злочини у сфері використання фінансових ресурсів та обігу цінних паперів (статті 222, 222-1, 223-1, 223-2, 224, 232-1, 232-2 КК);
* злочини у сфері обслуговування споживачів (стаття 227, 229 КК);
* злочини у сфері приватизації державного та комунального майна (стаття 233 КК)» [104, с.47 ].

Слід зазначити, що грошова система України постійно змінюється. Такими чинниками є введення в дію нових копюр, безготівковий грошовий обіг, емісія цінних паперів тощо. Але зміст грошової системи розглядають як внутрішню організаційно-правову форму грошового обігу. Та можна відмітити, що саме організаційні елементи грошової системи знаходяться в групі ризиків корупційних посягань.

Хоча банківська система є законодавчо визначеною, чітко структурованою проте і там існують корупційні злочини.

Кримінальний Кодекс України виділяє суб’єктів вчинення корупційних злочинів у банківській сфері:

«1. Злочини, що вчинюються не працівниками банківських установ, а іншими особами: шахрайство (ст. 190 КК); заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою (ст. 192 КК); шахрайство з фінансовими ресурсами (ст. 222 КК); службове підроблення (ст. 366 КК)».

«2. Злочини, що вчинюються службовими особами банку: привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем (ст. 191 КК); легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом (ст. 209 КК); шахрайство з фінансовими ресурсами (ст. 222 КК); розголошення комерційної, банківської таємниці (ст. 232 КК); службове підроблення (ст. 366 КК); прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою (ст. 368 КК)».

«3. Злочини, що вчинюються організованими групами, до складу яких належать як сторонні особи, так і працівники банку: шахрайство (ст. 190 КК); порушення порядку ведення реєстру власників іменних цінних паперів (ст. 223-2 КК)».

Окрім цього, залежно від виду банківських послуг виокремлюють: злочини, що вчиняються при проведенні розрахункових, кредитних, валютних операцій, операцій з цінними паперами тощо [105].

«Чинники, що сприяють вчиненню корисливих злочинів у сфері банківської діяльності:

* соціально-економічні:
* спад виробництва;
* неплатоспроможність підприємств;
* пріоритет кредитування посередницьких фірм;
* значні фінансові потоки йдуть не на рентабельні виробничі програми, а на обслуговування посередницьких операцій;
* криміналізація суспільно-економічних відносин;
* концентрація капіталів у тіньовому секторі економіки.
* організаційно-управлінські:
* недостатня кількість фахівців у банківській сфері;
* відсутність чіткої концепції взаємодії комерційних банків з НБУ, правоохоронними органами та іншими контрольними державними структурами;
* створення сприятливого середовища для зловживань та можливість уникнення відповідальності за наявності змови підприємців з банківськими працівниками;
* нормативно-правові:
* декларативність та порадницький характер нормативних актів у банківській сфері;
* відсутність механізму виконання та застосування цілої низки правових норм;
* посилання у нормах до чинного законодавства нерідко формальні та умовні, оскільки не відпрацьовані взагалі;
* протиріччя у нормативній базі;
* питання, що повинні комплексно врегульовуватися нормативними актами, нерідко приймаються розпорошено, що призводить до зміни правил фінансово-господарської діяльності».

В Україні законодавством передбачено можливість витрачати державні кошти прозоро з максимальною економією та ефективністю, забезпечуючи добросовісну конкуренцію серед претендентів на укладення державних контрактів. Таку можливість гарантує Закон України «Про здійснення державних закупівель», яким урегульовано питання проведення конкурентних торгів серед учасників на постачання товарів, виконання робіт чи надання послуг за державні кошти.

Проте саме в цій сфері – фактично публічних фінансів – держава і зазнає найбільших збитків через корупцію, у результаті порушення основних принципів торгів за державні контракти. Наприклад, одна із найбільш поширених корупційних схем – це «відкати», коли державним службовцям, які відповідають за проведення закупівлі, компанія учасника торгів обіцяє грошову винагороду в разі, якщо вони забезпечать її перемогу на торгах. Держава відразу зазнає збитків з двох сторін: по-перше, обіцяна грошова винагорода, як правило, компенсується збільшеною вартістю контракту, що, відповідно, тягне за собою надлишкове витрачання державних коштів; а по-друге, в цьому випадку не гарантується якість закупленого товару чи виконаних робіт або наданих послуг, що також буде компенсовано за рахунок державних коштів.

Інша корупційна схема в державних закупівлях пов’язана із заниженням ціни учасника, який претендує на перемогу, і в результаті оголошених торгів визначається переможцем претендент з найнижчою ціною, а по факту його ціна не забезпечить відповідне постачання та вимагатиме або в результаті розірвання укладеного з ним договору, або збільшення вартості контракту вже менш прозорими шляхами ніж це відбувається при конкурентних торгах. У будь-якому випадку державний замовник торгів зазнає надлишкових фінансових витрат, що фактично є збитками, завданими державному бюджету.

Водночас, як зазначено: «Значних збитків зазнають державні замовники в разі блокування конкурсних торгів, коли відбувається фіктивне оскарження торгів для їх зриву чи подаються фіктивні пропозиції учасників конкурсних торгів з метою приведення процедури до відміни. Обидва напрямки супроводжуються головною ідеєю лобіювання інтересів конкретного учасника, але в кожному випадку зрив торгів і відстрочення поставок впливає на фінансовий стан державного замовника, а відповідно, і на державний бюджет» [106].

Іншим напрямком прояву корупційних явищ є неефективне використання бюджетних коштів, зокрема при розподілі державних замовлень та пільг, що ще більше ускладнює бюджетні проблеми країни. Крім того, коли державні замовлення виконуються організаціями «рекомендованими» зі сторони чиновника, що відповідно отримав винагороду від такої організації, є вірогідність великого ризику неякісного виконання таких замовлень, що в результаті знову ж таки «відшкодовується» за рахунок державних коштів.

Як правило, навіть державні субсидії спрямовуються на ті сфери, в яких уже розвинуто корупційні схеми, нехтуючи потребами тих державних програм, де фінансування дійсно потрібне.

Якщо проаналізувати всі вищерозглянуті моменти корупційних явищ, то розуміємо, що основний їх негативний вплив на фінансову систему країни відбувається з боку зменшення податкових надходжень і втрат державних коштів у вигляді збитків, або у вигляді надлишкових витрат з боку держави

Наслідком таких «державних витрат» є відсутність фінансування соціальної сфери, а відповідно, підрив авторитету влади, посилення зневіри у здатність влади встановлювати, контролювати та дотримуватися вимог законодавства, зі сторони економічного розвитку країни погіршується інвестиційний клімат, результатом чого є не вирішення проблем подолання спаду виробництва, оновлення основних фондів, розширюються масштаби корупції в неурядових організаціях (на фірмах, підприємствах, в громадських організаціях), що призводить до зменшення ефективності їхньої роботи, а відповідно, знижується ефективність економіки країни загалом.

Корупція у бюджетних правовідносинах – це використання суб’єктами цих відносин та учасниками бюджетного процесу свого службового становища, перевищення владних повноважень для неправомірного збагачення як власного, так і групового (колективного). Йдеться про особисте збагачення особи (групи осіб), а також про те, що неправомірні дії службової чи посадової особи призводять до неправомірного надходження коштів на рахунки бюджетних установ, розпорядників та одержувачів бюджетних коштів.

До основних факторів, які сприяють розвитку корупції в органах публічної влади у бюджетному процесі в Україні, можна віднести такі:

«1) законодавчі проблеми (наприклад, несвоєчасне прийняття закону про Державний бюджет України та рішення про місцеві бюджети, у результаті чого розподіл коштів протягом періоду, коли відсутній щорічний акт про бюджет, практично залежить від волі певних посадових осіб);

2) непрозорість прийняття та виконання актів про бюджет (законодавство передбачає відкритість бюджетного процесу, існують таємні видатки, у певних місцевих органах складається тенденція до зникнення чи знищення певних документів, зокрема, суворої звітності);

3) неналежний рівень притягнення до адміністративної та кримінальної відповідальності посадових осіб за вчинені ними правопорушення;

4) обмеженість участі громадськості у бюджетному процесі та практичне неврахування думки громадян щодо вирішення тих чи інших фінансово-бюджетних проблем;

5) лобіювання та підтримка у Верховній Раді України інтересів окремих політичних груп» [108,с.83 ].

Під час бюджетного планування учасники бюджетного процесу, які мають владні повноваження, лобіюють власні (чи колективні) інтереси, має місце конкурентна боротьба за бюджетні ресурси.

Корупційні діяння мають місце на стадії виконання бюджету, а саме під час фактичного розподілу та використання бюджетних коштів. Наприклад, профільний комітет заявляє про необхідність збільшення асигнувань і є відповідна підтримка (приміром, уряду, мера), тоді головним антикорупційним питанням є те, наскільки обґрунтована певна об’єктивна заявка і на скільки ефективно використовуватимуться додаткові кошти. Можливості для корупції є і при внесенні депутатських поправок до актів про бюджет, при цьому «найбільша небезпека» – це так звані «колективні поправки», засновані на взаємній підтримці депутатів без реального глибокого аналізу таких поправок.

На стадії виконання бюджету корупційним діям сприяє:

1) видаткові статті носять загальний характер, у них відсутні чіткі критерії розподілу ресурсів. Тут має місце суб’єктивне рішення розпорядника коштів щодо напрямів і строків їх витрачання;

2) якщо для розпорядника чи одержувача бюджетних коштів важливими є строки отримання (перерахування) коштів, з чим пов’язується виконання певних дій. Проблемою є закладення у бюджеті відповідних видатків, а ще більшою проблемою – отримання відповідних коштів. Якщо у розписі бюджету прямо не передбачено квартал, у якому мають бути проведені відповідні перерахування, то це значно підсилює зацікавленість особи, яка визначає період перерахування, у забезпеченні цього у строки, необхідні розпоряднику чи одержувачу.

До фінансово-кредитної системи необхідно віднести злочини, вчинені посадовою особою підприємства, установи (у т. ч. банківської), організації, якою порушено встановлений законодавством порядок обігу коштів, валютних цінностей та порядок надання і використання кредитів при здійсненні:

* страхування, у тому числі державного;
* пенсійного забезпечення, у тому числі державного та недержавного;
* недержавного управління фінансовими ринками;
* біржових операцій з фондовими цінностями;
* банківської діяльності.

Особливість вчинення злочинів у кредитно-фінансовій сфері полягає в тому, що вони характеризуються:

1) значним розміром заподіяної матеріальної шкоди;

2) високим рівнем латентності злочинів;

3) використанням банківської системи для витоку незаконно здобутих капіталів за кордон та відмивання коштів, здобутих злочинним шляхом;

4) безпосереднім зрощування діяльності організованих злочинних угруповань із посадовими особами у кредитно-фінансовій сфері;

5) поширенням корупційних діянь.

Корупційні дії у кредитно-банківському секторі найчастіше проявляються у вигляді:

* «сприяння щодо надання згоди та підтримки у створенні фіктивних підприємницьких структур (переважно «біля» великих підприємств) для «перекачування» засобів з цих підприємств на рахунки новостворених фірм (ст. 205 КК)»;
* «укладання збиткових для держави комерційних угод (оренди, купівлі-продажу, поставки тощо»);
* «надання банківських гарантій без достатніх реальних відповідних зобов’язань»;
* «інвестування комерційних структур за рахунок державного бюджету (ст. 210 КК»);
* «надання кредитів та позик з метою їх подальшого привласнення (ст. 209 КК)»;
* «особистого сприяння злочинцям, зокрема шляхом протидії розслідуванню (розголошення службової інформації, фальсифікація матеріалів, що викривають злочинців, тиск на органи розслідування тощо»).

Основними причинами, що сприяли зростанню злочинів у сфері банківського кредитування, стали:

* «неправомірна поведінка банківських посадових осіб (отримання неправомірної вигоди тощо).
* надприбуток від вчинення злочину;
* наявність ділових відносин між потерпілим і розкрадачем у минулому;
* невиконання потерпілим своїх зобов’язань;
* неналежне виконання посадовими особами банку своїх обов’язків;
* недосконалість чинного законодавства, яке регламентує порядок повернення кредитних коштів;
* неналежна перевірка особи позичальника;
* участь у вчиненні злочину посадових осіб банку;
* достатній термін для приховування та знищення слідів злочину;
* висока латентність вчинюваних злочинів;
* непрофесійність працівників правоохоронних органів з виявлення та розкриття таких злочинів;
* недосконалість чинного законодавства системи» [108, с.68 ].

Пріоритетними напрямами перетворення банківської системи, на наш погляд, повинні стати:

* розроблення та оперативне впровадження нормативної бази попереджувального характеру щодо можливих правопорушень;
* підготовка кваліфікованих кадрів, формування на їх основі кадрової основи кредитно-фінансової системи;
* створення дієвої системи обліку і контролю діяльності кредитно-фінансових установ;
* реалізація переваг інформаційних технологій, освоєння нових комунікаційних мереж і систем, впровадження ефективних систем захисту банківської інформації;
* розроблення і реалізація заходів державного регулювання, адекватних вимогам забезпечення стійкого розвитку банківської системи.

«Господарська діяльність – це будь-яка діяльність, в тому числі підприємницька, пов’язана з виробництвом та обміном матеріальних і нематеріальних благ, що виступають у формі товару» (ст. 3 ГК України).

«Під господарською діяльністю в Господарському кодексі України розуміється діяльність суб’єктів господарювання у сфері суспільного виробництва, спрямована на виготовлення та реалізацію продукції, виконання робіт чи надання послуг вартісного характеру, що мають цінову визначеність» (ст. 3 ГК України).

«Одним із видів господарської діяльності є підприємницька діяльність – самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність із метою досягнення економічних та соціальних результатів та одержання прибутку» (ст.3).

В.О. Навроцький конкретизує систему господарювання, яка включає в себе: «1) сукупність галузей виробництва і праці, в яких створюється суспільний продукт, та в яких відбувається його розподіл та обмін. Це промисловість, сільське господарство, транспорт, зв’язок, торгівля, обслуговування тощо; 2) принципи, на основі та з використанням яких функціонують окремі галузі виробництва, праці та народне господарство в цілому» [109, С. 8.]

До суб’єктів злочинів вчинених у сфері господарської діяльності можуть бути віднесені лише ті особи, які реалізують цивільну правосуб’єктність суб’єкта господарювання – юридичної особи. Тому до таких суб’єктів належать: 1) наймані працівники, які виконують трудову функцію на підприємстві, коли ця функція пов’язана з виконанням функцій управління юридичною особою; 2) засновники, учасники (власники) суб’єкта господарювання юридичної особи; 3) члени вищого органу управління юридичної особи – загальних зборів учасників (засновники, співзасновники); 4) інші службові особи суб’єкта господарювання, які входять до складу виконавчого органу суб’єкта господарювання.

Злочини у сфері господарської діяльності О. О. Дудоров пропонує класифікувати таким чином: «1) злочини проти порядку обігу грошей, цінних паперів, інших документів (статті 200, 223-1, 223-2, 224, 232-2 КК); 2) злочини проти системи оподаткування (статті 212, 212-1 КК); 3) злочини проти системи бюджетного регулювання (статті 210, 211 КК); 4) злочини проти порядку переміщення предметів через митний кордон України (ст. 201 КК); 5) злочини проти порядку зайняття підприємницькою та іншою господарською діяльністю (статті 205, 209-1, 213 КК); 6) злочини проти прав і законних інтересів кредиторів (статті 218-1, 219, 220-1, 220-2, 222 КК); 7) злочини проти добросовісної конкуренції і антимонополістичної діяльності (статті 206, 229, 231, 232 КК)» [110, С. 105].

Детермінанти злочинів у сфері господарської діяльності та діяльності підприємств:

* + система створення і функціонування фіктивних підприємницьких і комерційних структур, порушення порядку зайняття підприємницькою діяльністю;
	+ неврегульованість діяльності господарської сфери;
	+ корумпованість господарської сфери;
	+ неналежне нормативно-правове забезпечення господарської діяльності та діяльності підприємств.

**Висновки до Розділу3**

 При вивченні та визначенні сутності корупції автор застосовує такі підходи:

- політичний, це коли корупція впливає активно на політичну систему вцілому, організацію суспільства;

 - політична поведінка осіб, що виражається в привласненні державних ресурсів, з метою збагачення;

- незаконному фінансуванні політичних партій, які імітують свій внесок як частину приватизаційних акцій;

- моральний, коли корупція створює негативні погляди, створює особливий спосіб життя.

 При використанні функціонального підходу до приватизації ми визначили методи і напрямки, враховуючи періоди, в які вона відбувалася.

Виявилося, що приватизація як і корупція є масштабною, яка в свою чергу може поділятися на публічні і приватні сектори.

Але, якщо брати корупцію в цих секторах економіки, то вона може бути індивідуальною.

Корупція чинить суттєвий вплив на стан та розвиток економічної системи України, а приватизація - з іншого боку є індикатором благополуччя суспільної системи та її безпеки.

Враховуючи чинне законодавство, приватизація характеризується накопиченням грошових коштів у державний бюджет України з використанням тих способів і методів, які диктує держава.

Корупція ж може чинити негативний вплив на приватизацію шляхом переоцінки майна або використанням службового положення в економічних відносинах.

**ВИСНОВКИ**

В даній дипломній роботі ми здійснили дослідження приватизації як способу зниження рівня корупції в Україні і можемо зробити наступні висновки:

1. Термін «приватизація» має як вузьке, так і широке визначення. Головним чином приватизація полягає в зміні корпоративної власності та управління з державного сектора в приватний. Щодо розвитку приватизації, то можна стверджувати, що однією з найбільш ранніх теоретичних положень, які були використані для створення приватизації державних підприємств, є відома робота «багатство народів» Адама Сміта. За словами Сміта люди, які керують чужим майном людей, менш здатні керувати ним правильно, з іншого боку, люди, які є фактичними власниками власності, більш охоче прагнуть управляти майном належним чином.

2.Приватизація може бути рішенням, яке покладе край корупції в державному секторі, оскільки здатність приватного власника управляти підприємством вища, ніж у держави. Це пояснюється тим, що приватний підприємець буде зацікавлений в отриманні прибутку як для себе, так і для компанії, на відміну від керівництва державного підприємства, яке буде використовувати корупційні схеми, щоб збагатити лише самого себе. Підприємець у приватному секторі зазвичай розуміє, що чим більше прибутків бізнес буде отримувати, тим більше буде отримувати і він особисто. Тому він дійсно зацікавлений у розвитку компанії, а не просто зловживає своїм службовим становищем. Також приватизовані компанії сплачуватимуть податки безпосередньо до бюджету держави, що, відповідно, дозволить платникам податків не покривати грошові втрати державного підприємства, що, в кінцевому рахунку, призведе до зниження рівня корупції. Проте політики здебільшого рішуче виступають проти приватизації. Процес приватизації активів на засадах прозорості, зазвичай, проходить дуже важко, тому що корумповані політики сподіваються на можливість взяти участь у майбутньому розподілі квот на вигідні посади. Це запобігає будь-яким ініціативам продажу таких активів на прозорих аукціонах.

3. Результат приватизації може бути суперечливим. На прикладі Польші ми можемо зрозуміти, що у приватизації є очевидні плюси. Так, продаж державних активів надав додаткові можливості для підвищення темпів економічного зростання і конкурентоспроможності економіки. Крім того, прихід іноземного капіталу був основою модернізації і розвитку підприємств, а також джерелом інноваційного розвитку економіки в цілому. З досвіду Аргентини, яка показала в основному негативний досвід приватизації Україна, по-перше, може дізнатись, що приватизацію слід проводити на відкритому ринку, щоб певний рівень компліментарності був таким, аби державні монополії не просто стали приватними, а найголовніше, що економічні реформи слід проводити з інституційною реформою, в іншому випадку процес приватизації не буде корисним, а навпаки – контрпродуктивним. По-друге, Аргентина дала приклад негативних наслідків непродуманої приватизації на фоні тотальної лібералізації. Цей негативний досвід ще раз демонструє наявність складного взаємозв'язку між приватним і державним секторами економіки, що має специфічні особливості по країнах.

4.Україна страждає від високого рівня корупції, а державні підприємства є одними з найпродуктивніших способів отримання нелегальної прибутку в Україні. Зазвичай корумповані політики використовують корупційний менеджмент державними підприємствами для виконання своїх особистих інтересів. Існує безліч схем, відповідно до яких вони набувають незаконні доходи. Однак можна стверджувати, що приватизація може бути остаточним врегулюванням цієї проблеми. Приватизація не тільки забезпечить прозорість і розкриття інформації, а отже, і знизить рівень корупції, але також допоможе економіці країни бути вільним ринком, який є найкращим типом економіки розвитку і швидкого зростання.

5.Україна пройшла довгий шлях в питаннях приватизації, і зараз ця сфера швидко розвивається, оскільки, як показують статистичні дані, колишні державні підприємства, які були приватизовані, стали більш ефективними і прибутковими. Більш того, зараз в Україні починаються реформи в галузі приватизації, у взаємних інтересах як іноземних інвесторів і так і місцевих.

Крім того, Україна не перша країна, яка впроваджує процес приватизації, який насправді корисний, оскільки дозволяє Україні як вчитися у інших держав і створювати прецедент успішної програми приватизації, так і надихати інші держави наслідувати приклад України. Тому для України було б вигідно, щоб держпідприємства перейшли в приватний сектор, оскільки вони знаходяться на балансі держави і є збитковими, нерезультативними, неефективними, і використовуються для корупційних схем з метою отримання особистої вигоди. Тому перехід на приватну власність буде в цілому корисний, оскільки приватизовані компанії будуть фактично функціонувати, що створить нові робочі місця, підвищить рівень виробництва, ці компанії принесуть прибуток і збільшать надходження податків до державного бюджету.

Більш того, приватизація допоможе вирішити проблеми, пов'язані з корупцією, оскільки так як корінь корупції знаходиться в управлінні, і якщо таке управління буде змінено, це в кінцевому підсумку, призведе до зниження рівня корупції.

1. Корупційні злочини мають місце в системі приватизації України. Ми надаємо визначення : корупційні злочини у сфері приватизації – це передбачені кримінальним законом суспільно небезпечні діяння, які посягають на відносини в господарській діяльності економічної системи України та мають у своєму складі майновий елемент.

7. Для підвищення ефективності приватизації процесу в Україні з метою недопущення корупції, на її завершальному етапі пропонується:

- виключити із Закону України «Про приватизацію державного та комунального майна» норму, згідно з якою «у разі якщо для участі в аукціоні, конкурсі з продажу об’єкта приватизації подано заяву від одного покупця, зазначений об’єкт може бути проданий безпосередньо такому покупцеві за запропонованою ним ціною, але не нижче початкової ціни»;

- «якщо на конкурс з продажу контрольного пакета акцій надійшла заява від одного покупця, ціна продажу пакета акцій визначається згідно із законодавством, але не може бути нижчою за ціну, визначену покупцем у конкурсній пропозиції».