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**В ПЕРЕХІДНІ ПЕРІОДИ ІСТОРІЇ**

Соціологічне розуміння права виходить з того, що право - це найважливіші соціальні закони, усвідомлені й вербалізовані в соціальних комунікаціях в якості обов’язкових правил [1,с. 28]. Фундаментальні відкриття в науках про людину й суспільство, які впродовж останнього століття стали основою нової парадигми для всієї системи знань, сприяли в теорії права усвідомленню: по-перше, первинності по відношенню до колективної правосуб’єктності — індивідуальної правосуб’єктності, джерелом якої є психофізичні властивості людини; по-друге, - багаторівневості суспільних відносин і можливості кожного рівня впливати на інші рівні, що робить найбільш актуальним завданням для інститутів забезпечення публічного порядку - визначення правил узгодження інтересів кожного рівня (на відміну від, характерного для позитивістського підходу, вибору, в якості «привілейованого» рівня, публічних повноважень держави).

В ідеалі, правові засоби регулювання суспільних відносин повинні розроблюватися на основі дослідження тенденцій динаміки соціального життя, забезпечуючи такі форми їх легалізації, які для певних обставин місця і часу діють з найбільшою користю для суспільства і найменшою І шкодою для його членів, не відхиляючись істотно від трансісторичних моральних імперативів [2, с. 6]. Важливо при цьому розуміти, що «обставини місця і часу» утворюють багаторівневу ієрархію І різномасштабних соціальних явищ. На тлі сучасної кризи міжнародного І права в якості системи регулювання міждержавних відносин і організації І правопорядку вищого рівня, слід відмітити його успіхи в якості своєрідної І «практичної соціальної інженерії» - як джерела принципів і стандартів і Гуманізації соціального життя, які поступово імплементуються в і національні правові системи, чи, принаймні, сприймаються як орієнтири.

Безумовно, кризові явища на межі ХХ-ХХІ століть мають в основі І індивідуальні мотивації, певна частина яких підпорядкована найбільш І масштабним закономірностям соціальної і культурної динаміки. Крім І того, в будь-яких соціальних явищах виявляє себе «раціональна» і і «стихійна» складові людської природи. «Раціональна» складова втілена в І усвідомленні і систематизації набутого досвіду і встановленні певних І норм поведінки і правил організації публічного порядку.
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Все різноманіття джерел «стихійної» складової індивідуальних мотивів і соціальних рухів очевидно, ще мають бути досліджені наукою, однак їх підпорядковані^ певним закономірностям і можливість виводити такі закономірності емпірично, на основі простої реєстрації стохастичних процесів, добре показав П. Сорокін [3, с. 741].

Сучасне загострення суспільних відносин різного, як і світоглядні та політичні кризи на межі кількох попередніх століть дозволяють припустити, що «стихійна» складова природи людини в такі перехідні періоди масово входить в конфлікт з панівними раціонально обґрунтованими «картинам світу» і правилами організації сус­пільств [4, с. 25]. Не стримувана раціональними критеріями, які в кінці століть піддаються перегляду, стихійна складова вивільняється у найрізноманітніших індивідуальних мотиваціях «(від прагнення до все­бічного розкріпачення і свободи - до актів «соціального канібалізму», втіленого як у міжособистісних, так і у міждержавних відносинах, зокрема, в таких, добре відомих формах, як рейдерське віджимання, «злиття й поглинання», окупація територій сусідніх держав та інших протиправних діях.

На пострадянському просторі такі явища в основі є продовженням конфлікту інтересів, породженого реально кастовою стратифікацією суспільства в СРСР, який певний час стримувався тоталітарною ідеологію, але з розпадом «імперії зла» зріс на порядки. Сторонами цього конфлікту виступають, з одного боку, — «правонаступники» номенклатури, криміналітету та інших прошарків, особисто вмотивованих на зловживання кастовими перевагами, вдало використаними при розпаді СРСР і на постійний пошук можливостей подальшого необгрунтованого збагачення за рахунок спільного громадського ресурсу, а з іншого — основного масиву зубожілого трудового населення, яке прагне, знову ж таки, переважно індивідуально, вижити будь-яким з доступних способів. Ці особисті мотиви, природні для комерсантів, поступово охопили і систему державної влади. Такі ознаки діяльності уповноважених осіб, як побудова «потьомкінських дєрєвєнь» чи інші акти бездумного використання коштів, часу, здоров’я пересічних громадян для всіляких «фейкових» заходів! єдиним призначенням яких є догодити представникам вищих щаблів влади чи численним інспекціям - остаточно виснажують суспільство своєю абсурдністю викликають ще більше зростання соціальної напруги.

Соціальні системи є системами дисипативними, змушеними постійно здійснювати роботу проти свого розпаду (дисипації) [3, с. 18]. Для суспільств ця робота полягає, передовсім, у підтримці належного рівня культури в її найширшому тлумаченні, тобто в комплексі таких її складових, як: система цінностей, система знань, система регулювання суспільних відносин і система естетичного виховання емоційної складової людини (культура у вузькому сенсі) [3, с. 44-46].
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