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**ВДОСКОНАЛЕННЯ ПОРЯДКУ ЗАСТОСУВАННЯ ОКРЕМИХ ЗАХОДІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ**

17.01.2019 року зареєстрований законопроект № 9484 про внесення змін до КПК України та КК України (щодо вдосконалення порядку застосування окремих заходів забезпечення кримінального провадження).

Передові ідеї щодо вдосконалення порядку застосування окремих заходів забезпечення кримінального провадження включають положення, згідно з яким у разі втрати, пошкодження чи знищення стороною кримінального провадження наданого їй документа чи пристрою для обробки, передавання та зберігання електронної інформації, вона зобов’язана відшкодувати володільцю пов’язані з цим витрати та вжити заходів щодо відновлення втраченого документа.

Законодавець за допомогою цієї зміни вирішив розповсюдити вказану норму не лише на речові докази, але й на усі вилучені під час слідчих (розшукових) дій речі та документи.

У такому рішенні дійсно є логіка, оскільки далеко не завжди слідчий або прокурор визнають те чи інше тимчасово вилучене майно речовими доказами, що, в свою чергу, може стати формальною підставою для відмови в відшкодуванні вартості пошкодження відповідного майна.

Позитивною стороною зазначеної зміни може стати те, що слідчий, прокурор будуть більш дбайливо ставитись до тимчасово вилученого майна і ризик пошкодження чи знищення (втрати) такого майна суттєво зменшиться.

Однак, законодавцем залишено й надалі не конкретизованим порядок та механізми стягнення вказаного збитку з посадової особи правоохоронного органу, а отже вказана норма потребує значного доопрацювання. Так, запропоновано передбачити, що речові докази, що не містять слідів кримінального правопорушення, у вигляді пристроїв для обробки, передавання та зберігання електронної інформації, якщо вони використовуються як предмети або засоби праці та/або вилучення яких може завдати істотної шкоди їх власнику (законному володільцю), повертаються власнику (законному володільцю) або передаються йому на відповідальне зберігання, якщо це можливо без шкоди для кримінального провадження.

Як вбачається із самої диспозиції вказаної норми, електронні засоби повертаються власнику або передаються на відповідальне зберігання за умови, якщо це не завдасть шкоди для кримінального провадження. Однак, саме слідчий буде визначати цей ризик, а отже вірогідність того, що майно не буде повернуто.

На нашу думку необхідно деталізувати чіткий порядок повернення власнику відповідного майна, що не містить слідів кримінального правопорушення. Для цього законодавцю необхідно встановити строк, протягом якого таке вилучене майно повинно бути повернуто або передано на відповідальне зберігання після подання власником або законним володільцем відповідного клопотання слідчому, прокурору.

Крім того, можливість оскаржити відповідну бездіяльність слідчого до суду автоматично вирішить ще одне питання, а саме про суб’єкта, який буде визначати, чи містять речові докази сліди кримінального правопорушення та чи можливе їхнє повернення власнику без шкоди для кримінального провадження. Адже таким суб’єктом в такому випадку стане й слідчий суддя, а не виключно прокурор або слідчий.

Також законодавець пропонує заборонити слідчим, прокурорам вилучати пристрої для обробки, передавання та зберігання електронної інформації або їх складових, а також порушувати роботу комп’ютерних та інших мереж, якщо знаряддям, засобом або предметом кримінального правопорушення виступає інформація, що в них міститься.

Окрім зазначеного пропонується запровадити норму, відповідно до якої у разі вилучення зазначених пристроїв або їх складових, особа, яка їх вилучає, зобов’язана на вимогу власника (законного володільця) надати можливість йому або уповноваженій ним особі копіювати інформацію, що міститься у цих пристроях або їх складових. Обидві ці норми покликані регулювати порядок тимчасового вилучення майна, яке може здійснюватися під час обшуку або огляду місця події.

Вирішення питання про те, вилучати чи не вилучати відповідний технічний пристрій, залежить виключно від того, що саме є знаряддям, засобом або предметом кримінального правопорушення – сам пристрій чи лише інформація, що в ньому міститься.

Це питання може вирішуватись як слідчим суддею (при постановленні ухвали про обшук), так і безпосередньо слідчим або прокурором при проведенні огляду місця події чи в ході обшуку (якщо електронні пристрої безпосередньо не зазначені в ухвалі слідчого судді).

Позитивної оцінки заслуговує закріплення в КПК положення про надання власникові пристрою, який вилучається слідством, можливості скопіювати з нього інформацію. Безсумнівно, це є прогресивним зрушенням у вирішенні проблеми захисту від тиску на бізнес зі сторони правоохоронців, а також боротьби із корупцією. Так, підприємства, в яких проводиться вилучення вказаних пристроїв, тепер можуть не зупиняти свою діяльність після такого вилучення.

Проаналізувавши законопроект № 9484 про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та Кримінального кодексу України, вбачається, що підняті в ньому проблеми дійсно є актуальними та потребують вирішення. Однак, вказаний законопроект підлягає суттєвому доопрацюванню.
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