УДК 343.611.1

**Тройнікова В.С.,** студентка 2 курсу, 7 групи

**Чумаченко А.Є.,** студентка 2 курсу, 7 групи

Факультету міжнародної торгівлі та права

Київського національно торгівельно-економічного університету, м. Київ

Науковий керівник: Шведова Г.Л. к.ю.н. доцент кафедри загально правових дисциплін КНТЕУ

Вбивство на замовлення: окремі проблеми кваліфікації

На сьогоднішній день неабиякого поширення набули випадки вчинення особливо небезпечних злочинів, а саме – серійних убивств та убивств на замовлення. Суспільна небезпечність умисних вбивств полягає в тому, що вони завдають шкоди, яка не має відповідного еквіваленту: людина позбавляється найціннішого – життя – найбільш небезпечним способом та із застосуванням найбільш небезпечних засобів

Умисне вбивство вчинене на замовлення - це вбивство, вчинене виконавцем за дорученням замовника. В постанові Пленуму Верховного Суду України від 7 лютого 2003 року роз’яснюється, що таке доручення може мати форму наказу, розпорядження, а також угоди, відповідно до якої виконавець зобов'язується позбавити потерпілого життя, а замовник — вчинити або, навпаки, не вчинити в інтересах виконавця певні дії матеріального (грошову винагороду, передачу прав на майно та ін.) чи нематеріального характеру (звільнення від кримінальної відповідальності, розв'язання різних життєвих проблем і та ін.) [1].

 Проблеми кваліфікації умисного вбивства на замовлення вивчали такі науковці, як О.С. Сотула, В.І. Бояров, С. Бережний, М.П. Короленко. Вони пропонують розглядати вбивство на замовлення як виконання угоди про позбавлення потерпілого життя. Сторонами такої угоди є, як мінімум, дві особи – замовник і виконавець. Проте, їх може бути і більше – декілька замовників, декілька виконавців; до цих злочинів також можуть бути причетними посередники між замовником і виконавцем [2, c. 108].

Дії замовника і дії виконавця вбивства тісно пов’язані між собою. Проте вони суттєво відрізняються за об’єктивною стороною. Замовник (якщо тільки він не є одночасно і співвиконавцем вбивства) не позбавляє потерпілого життя, тобто не виконує об’єктивної сторони вбивства. Він, замовляючи вбивство, вчиняє дії, які спонукають виконавця до вчинення вбивства.

Пленум Верховного Суду України свого часу надав рекомендовану кваліфікацію, щодо дій замовника за відповідною частиною ст. 27, пунктом 11 ч. 2 ст. 115 КК України, а за наявності підстав – і за іншими пунктами цієї статті (наприклад за пунктом 6 – якщо виконавець позбавив особу життя з метою одержати вигоду матеріального характеру, за пунктом 12 – коли вбивство було замовлено групі осіб). Дії замовника умисного вбивства, який одночасно був і співвиконавцем цього злочину, кваліфікуються за пунктом 11, пунктом 12 ч. 2 ст. 115 КК як умисне вбивство, вчинене на замовлення за попередньою змовою групою осіб, а за наявності підстав – і за іншими пунктами цієї статті. Якщо замовник, який не є співвиконавцем вбивства, керувався корисливим, а виконавець – іншими мотивами, дії замовника кваліфікуються за відповідною частиною ст. 27, пунктом 6, пунктом 11 ч. 2 ст. 115 КК України. Кваліфікація дій замовника умисного вбивства може відбуватись за ч. 3 чи ч. 4 ст. 27 і ст.ст. 112, 348, 379, 400, 443, ч. 4 ст. 404 КК України – у тих випадках, коли замовляється злочин, передбачений цими статями [1].

На думку П. Пилипчука, факт надходження замовлення на вбивство є обставиною, яка спонукає формування (або завершення формування) у виконавця умислу на вбивство; саме ним зумовлюється формування у виконавця мотиву злочину. Якщо рішучість вчинити вбивство виникла не у зв’язку із замовленням, а під впливом якихось інших чинників, кваліфікувати вбивство як таке, що вчинене на замовлення, не можна. Саме по собі бажання виконати замовлення на вбивство не є основою дій виконавця. Надходження такого замовлення лише породжує основну мотивацію його дій, започатковує мотив злочину, зумовлює його формування. Мотив такого вбивства полягає у бажанні виконавця одержати від замовника або уповноважених ним осіб за вчинене вбивство вигоду матеріального чи нематеріального характеру або не допустити вчинення ними певних дій не на його користь. Як свідчить судова практика, у переважній більшості випадків мотивом виконання вбивства на замовлення є користь. Замовник передає або обіцяє передати певну грошову суму чи іншу матеріальну винагороду за вбивство, яке вчиняє виконавиць [3].

Для вбивства на замовлення притаманним є те, що виконавець одержує чи бажає одержання певної винагороди як матеріального, так і нематеріального характеру, або прагне ухилитися від якихось негативних обставин не внаслідок позбавлення життя потерпілого, а за виконання замовлення чи у зв’язку з його виконанням, тобто опосередковано через волю і діяльність замовника або уповноважених ним на те осіб. Саме ця обставина принципово відрізняє вбивство на замовлення від інших убивств, вчинених під впливом сторонніх осіб [4, c.108].

Отже, можна зробити висновок, що на вчинення злочину людину штовхає мотив, який в юридичній літературі розуміється як спонукання до дії, спонукальна причина злочинної поведінки, яка характеризує суб’єктивну сторону злочину і має важливе кримінально-правове й доказове значення для правильної кваліфікації злочину й індивідуалізації покарання.
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