**"Культура в культуре" *Идентичность***

*Идентичность* - это образ (образы) я, отвечающий надличностному сценарию, определенному в миссии. При этом ложным было бы считать, что только человек выбирает миссию (нас приучили к этому еще в средней школе, а в высшей школе эта мифологема была закреплена в сознании благодаря соответствующей традиции философствования, сочетающей в себе диалектический материализм, экзистенциализм и ряд других течений, которые говорят о «выборе жизненного пути», или миссии). Выбирать миссию - это абсурд из области американской кинематографии, так как миссия задается надличностным и конституирует идентичность. Все, что может выбрать носитель идентичности - это образ, в котором он мог бы находиться в миссии. Миссия является является скорее продуктом имплементации соответствующего сценария в процессах инкультурации-социализации. И мы, разумеется, не исключаем полностью естественное сопротивление человека этому процессу при попытке навязать ему неимманентную миссию, которая не соответствует индивидуальной и социетальной психике. Понятно, что защитной реакцией на такое навязывание человеку или обществу определенной искусственной миссии становится имитация, или симуляция, которая позволяет нейтрализовать социализационное/инкультурационное насилие и сорвать планы субъекта воздействия по формированию зависимости / прирученности социальности[[1]](#footnote-1)

По мере своего духовного роста и освобождения от гипноза конкретно данной социальной действительности (их множеств) человек начинает осознавать искусственность социально-смоделированных миссий[[2]](#footnote-2), которые вполне предсказуемо заложены в нормативные социотипы. Ясно то, что идентичность, как и аттрактор, и миссия, может быть целостной, диффузной или расщепленной (при попытке совместить в себе два и более образов я, которые оказываются разнородными но не интегрированными). При этом структура идентичности имеет иерархическое строение, которую можно представить себе в виде кругов различной размерности (радиуса).

Внешний (самый большой) радиус является семейной идентичностью, радиус чуть меньшей размерности - гендерной), еще меньше - профессиональной, еще меньше - социально-политической, еще меньше - этнической, далее - рассово-антропологической и самой наименьшей (но не в аспекте влиятельности на все прочие идентичности) - религиозной. При этом уровни идентичности, находящиеся ближе к центру, задают и определяют частичные признаки, присущие кругам большего радиуса (то есть, подчиненным идентичностям).

Религия задает расово-антропологическую идентичность, рассово-антропологическая - этническую, этническая - социально-политическую, социально-политическая - профессиональную, профессиональная - семейную и гендерную. Можно с высокой долей вероятности утверждать, что расовая и этническая идентичность стоят ближе всего к миссии, поскольку образы земли и крови являются, по сути, системообразующими детерминантами конституирования культурной и социальной системы, социетальной и индивидуальной психики, тела и телесности во всех их проявлениях. При этом «выбор» (этот термин автор берет в скобки именно потому, что он, с позиции иерархического строения психики является эфемерным или иллюзорным) низших уровней идентичности задается высшими уровнями, а в конечном счете - аттрактором и миссией соответствующего сообщества. Автор, разумеется, не исключает выделения идентичностей по другому признаку (возрастному, половому), но их включенность в осевые идентичности подразумевает их вторичную (третичную) наполненность и, соответственно, созависимость.

**Таблица 12. Иерархия ключевых идентичностей и их содержание**

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование идентичности** | **Содержание идентичности (идентификации)** |
| **Религиозная** | Идентификация с тем или иным образом-формообразованием духовности, социальности, психики или телесности как олицетворением Абсолюта и сакрального миропорядка |
| **Расово-антропологическая (этническая и субэтническая)** | Идентификация с производным от сакрального миропорядка культурным континуумом (временем-пространством) как выражением "малой вечности" |
| **Социально-групповая (социально-макрогрупповая)** | Идентификация с социальным континуумом (макрогруппами в социальной стратификации) и отдельными его сегментами (в терминологии П. Бурдье - "полями и практиками"[Бурдье, 1993], т.е. социальными институтами) |
| **Профессиональная** | Идентификация с профессиональным континуумом (профессиональной стратификацией) как доминантными видами деятельности по воспроизводству социума) |
| **Семейная** | Идентификация с семейным микроконтинуумом, моделью организации семьи как рекурсии более высоких уровней идентичности (расово-антропологической, социально-макрогрупповой и профессиональной) |
| **Гендерная** | Идентификация со статусно-ролевыми репертуарами сознания и поведения, соответствующих базовому биологическому полу и детерминированных типом семьи |

Для наглядности этих теоретических положений приведем иллюстративный пример.

*Иллюстративный пример 1. Человек является носителем европеоидной расы, украинцем, представителем среднего среднего (чаще - низшего среднего) класса, художником по профессии, носителем расщепленного гендера, женатым (уточняем при этом, что он находится в номинально-гетеросексуальном браке). В процессе идентификации все уровни идентичности должны "сойтись" в аспекте их взаимоналожения, комплементарности и субординированности высших и низших уровней идентичности. Так, например, если гендер личности является маскулинным, то, с высокой вероятностью, ее профессиональная принадлежность является лишь номинальной или мнимой (она, скорее всего, не является художником или занимается изобразительным искусством косвенно, или искажает информацию о себе и т.п.). Если по национальной принадлежности такой человек идентифицирует себя как представитель иной этнической группы (например., как грузин), то его гендерная идентичность должна быть уже ближе к полюсу квазимаскулинности (то есть, в ее гендере должна быть представлена маскулинность аффективного типа, которая выглядит как противоположность рациональной маскулинности и т.п.).*

*Иллюстративный пример 2. Макроидентичности украинца (т.е.* религиозная, расово-антропологическая (этническая и субэтническая), социально-групповая (социально-макрогрупповая) и профессиональная) *построены от микроидентичностей (гендерно семейной), что переворачивает иерархический порядок идентичностей и соответствует миноритарному статусу титульного этноса в культурном, социальном и психическом (а также в территориально-физическом) пространстве. Построенность социальной структуры от гендера предопределена господствующим положением вытесненного на уровень коллективного бессознательного феминолатрического и матернолатрического язычества (религиозных культов жено- (матере)поклонства при преобладании на высших уровнях идентификации привнесенных культурных и социальных содержаний византинизма (в религиозном отношении византинизм представляет собой идеократический культ фарисейства, ритуалистически-исповедующего христанские ценности при фактическом сохранении матернолатрии и феминолатрии как проявлений олигархического кесарепапизма[[3]](#footnote-3).*

*В геополитическом измерении общество имеет статус "блуждающей территории", которой по очереди пользуются различные государства и их альянсы, воссоздавая в Украине режим открытой/скрытой (но чаще скрытой) оккупации, соответствующий лимитрофной макроидентичности (по этом поводу опубликовано огромное количество материалов, подтверждающих эту точку зрения)[[4]](#footnote-4). Стоит признать, что этот макрообраз комплементарен и иным идентификациям украинцев, лимитрофная этнопсихика которых рекурсивно самовоспроизводится/отзеркаливается в структуре смертности, транзиторного миграционного поведения (пресловутое "заробитчанство"), маргинализации подавляющего большинства социальных групп, деспотическом всевластии матерей и жен в семейном пространстве с его институциализацией в семейном праве, компрадорском статусе политических квазиэлит, осуществляющих тайный этноцид и коллаборационизм с другими государствами, чему способствует сам титульный этнос, находящийся уже как миниму пять столетий в состоянии диффузии и фрагментации идентичности[[5]](#footnote-5).*

В иерархическом строении идентичности действует импликация («если ..., то ...»). Если человек, например, является (считает себя, или же идентифицирует себя) украинцем, то он, с более высокой вероятностью, чаще может принадлежать к низшей социальной группы в Украине, чем к средней или к высшей. Если же он принадлежит к высшей или средней социальной группе, то это, с высокой вероятностью, не украинец, а представитель другой этнической общности и т.д.

   Итак, идентичность имеет «матрешкоподобное» строение и является чаще мультиуровневой структурой. Однако, из ее мультиуровневости не проистекает ее анархическая множественность. Если такая, и может проявляться, то только при условии нарушения высших уровней психической и социально-институциональной регуляции (ноопатий и социопатий). В этих обстоятельствах движение идентичности становится ненаправленным, ее статусно-ролевая матрица и нижележащие уровни психической системы могут обнаруживать тенденцию к декоординации-дезинтеграции-распаду. Гетерархия идентичностей возможна ровно настолько, насколько возможными являются соответствующие агрегатные образования, не образующие организованных совокупностей и противостоящие социальным системам как их гетерореферентные антиподы (заметим, что социальная система высоковероятно самореферентна и потому, если и допускает инореферентность, то как момент игры-переигрывания более сильной системы, которая пытается навязать ей свою инореферентность как самореферентность).

Н. Луман в связи с этим отмечает, что "системы, оперирующие в медиуме смысла, могут и даже должны различать само-референцию и ино-референцию; и они осуществляют это таким образом, в котором актуализация самореференции всегда сопровождается и ино-референцией, и, одновременно, в ходе актуализации ино-референции непременно задается и само-референция как соответствующая ей другая сторона различения". Нельзя не согласиться с автором и в том отношении, что "всякое формообразование в медиуме смысла должно осуществляться относительно системы, неважно, акцентуируется ли в данный момент само-референция или же ино-ференция. Лишь данное различение делает возможными процессы, которые обычно называют обучением, развитием системы или эволюционным выстраиванием комплексности. Оно позволяет исходить из двух конститутивно-смысловых, но чрезвычайно различных по своим операциям психических и социальных систем, которые воспроизводят себя через сознание или через коммуникацию для того, чтобы порождать те или иные исходные основания для различения самореференции и ино-референции, но, несмотря на это, всегда соотносятся друг с другом благодаря предпосланной или актуализированной ино-референции"[[6]](#footnote-6).

Построение иерархической матрицы идентичностей выражает тенденцию системы к переходу от гетерореферентного (средового и средозависимого) к аутореферентному и аутопойэтическому само-отзеркаливанию, состоящему в рекурсивном взаимодействии с отдельными сегментами матрицы идентичностей и их запараллеливании в различных семиозисах (деятельностях по производству знаков-значений разными идентичностями).

Так, религиозная идентичность рекурсивно обращается к этнической, которая воплощает сакральное пространство-время в конкретных территориальных границах, короче - физически-территориализирует религиозную идентичность; в свою очередь, этническая идентичность обращается к религиозной идентичности за легитимационным ресурсом, когда соответствующие проекты территориализации-экспансии терпят поражение; социальная идентичность (той или иной социальной группы, страты, выделенной по интеллектуальному, политическому, экономическому признакам) рекурсивно коммуницирует с этнической идентичностью, конкретизируя такие взаимодействия через ряд этноспецифических практик, индикативных по отнощению к этой группе (напр., склонность к торгово-посреднической, дипломатической, научной, религиозной, философской активности; с другой стороны, этническая идентичность рекурсивно отзеркаливает собственное присутствие в социальных стратах, которые в мультиэтнических сообществах представляют собою латентно-стратифицированные по этническому признаку социальные группы (Украины как полиэтнического сообщества с диффузной макроидентичностью титульного этноса это касается в первую очередь).

И если Лютер, Макиавелли, Ньютон, Фарадей, Фрейд, Бисмарк, Наполеон и пр. как исторически известные фигуры представлены в хорошо известных для нас социальных стратах (научных, политических, религиозных элитах), то лишь настолько, насколько те или иные виды активности этноспецифичны и позволяют представителям тех или иных этнических групп позиционировать себя в тех или иных видах активности "аристократически", "плебейски" или же на некотором "срединном"-посредственном уровне, выражая это в преобладании тех или иных семиозисов над другими, а с другой стороны - наполняя эти семиозисы контентами разного уровня развитости/сформированности.

Так, например, представители немецкой этничности практически не представлены (или представлены, скорее, как среднеуровневые масс-исполнители) в вокале и хореографии как сегментах музыкальной культуры, поскольку специфически немецкий семиозис развертывается в инструментальной (по меткому определению Г. Гачева, "ургийной") музыке, где спонтанность мелофонических вибраций подчинена тоталитарной партитуре композиторского гения, использующего голос лишь как выражение всеобщих идей мелотехносферы. Итальянская этническая идентичность довольно слабо (не считая периода Римской империи, о котором итальянцы могут позволить вспоминать как о великом сне) представлена в военных и социально-интеграционных проектах, подразумевающих наступательную мобилизацию, законнически-правовую дисциплину и стабильную государственность, несотрясаемую коррупционными практиками и играми мафиозных группировок в макрополитикуме итальянского общества.

Это становится хорошо понятным, когда читаешь Макиавелли и понимаешь, что в лице одного из гениев политического имморализма, составляющего одну когорту с Цезаре Борджа и донами итальянской мафии, равно как и современными итальянскими ультрас, представлена этническая идентичность, устойчивая и прочная социальная мораль, единый правопорядок и политическая стабильность для которой в трансисторической перспективе будут, высоковероятно, проблематичными. Все это сакраментальное и легкое макиавеллианское "переступание через любовь и боязнь страха", силы и принуждения рекурсивно корреспондируют с развитой эстетической составляющей художественной культуры и эстетизмом итальянской ментальности и культурной системы, который индуцирует эррозию нормативной этики и правовой системы. Именно потому гетеростереотипы итальянцев как врунов, шутов, прожектеров, мошенников, феминозависимых донжуанов, а немцев - как обсессивных "зануд", наивных фанатиков и фундаменталистов, помешанных на дисциплине и унификации не лишены известной правдивости.

Греки в соответствии с базовой религиозной и этно-антропопологической идентификацией воссоздали идентичность "средиземноморских трикстеров", преуспевание которых в мифологически-философско-художественной нише и в ряде телесно-физических практик (спорте) не допускает никаких сомнений. С другой стороны, детерминация этнопсихики (социетальной психики) высшими структурами культуры в виде мифологического сознания, которое выступает проекцией страстности-аффективности в развертываемых скриптах мифологических драм, детерминирует слабую способность греков реализовывать прагматическое сознание и обеспечивать социальную стабильность с соответствующей институциональной эффективностью. При преобладании в греческой философии квиетизма-догматизма-эссенциализма (Платон, Аристотель) и скептицизма-пробабилизма вся высотность греческого духа для социальности оказывается чистой эфемерией в силу расщепленности психической системы между "гением" созерцательного мышления и "демоном" пассионарной взрывчатости, что создает своеобразную напряженность аристократического аполлонизма элиты и дионисийского буйства и беззакония масс, уподобляющихся элите в ее культуральных идентификациях.

Отсюда - проявление аномии/гипономии в современном греческом обществе, его неспособность справиться с моральным разложением политической элиты, хитромоудрствующей в изобретении изощренных способов расхищения бюджета, создаваемого за счет кредитных средств МВФ, застойная безработица, изощренные девиации (криминализация быта, инфантицид родителей и сотрудничество с черными трансплантологами, тунеядство и саботаж продуктивной трудовой деятельности и т.п.). Заметим, что вышеперечисленные явления корреспондированы с высоким уровнем базовой духовности-образованности средней и низшей социальных групп в греческой демопопуляции, у которых, как и в Украине, возникают на фоне этого устойчивые этногинические амбиции по отношению к ценностям трудовой этики стран католической и протестантской цивилизации.

Скрытый культурный конфликт между обозначенными идентичностями приводит, в итоге, к реализации стратегии византийской "тайной войны" с сильными мира сего (ЕС и США) посредством использования в международных отношениях политическим руководством Греции манипулятивных мимикрий, направленных на симулирование социо-экономической беспомощности и осуществление под этой маской банального финансового мошенничества и иждивенческого проедания кредитных ресурсов, сочетаемого с разглагольствованиями о реформах до предоставления очередного кредитного транша. Эти преимущественной византийские манипулятивные технологии используются, надо сказать не только в Греции. Флагманами их использования выступают, в том чисде, Мексика, Бразилия, Украина.

Следует заметить, что социальная система, состоящая из гомогенных элементов, в большей степени способствует четкой и непротиворечивой иерархизации различных уровней идентичности, в то время как социальные системы, тяготеющие к гетерогенности, с высоко вероятностью вызывают размытость иерархии конституирующих их элементов (или создания новых синтетических иерархий).

Идентичность взаимодействует с аттрактором через постоянную идентификацию, поскольку только такая идентификация дает возможность идентичности сохранять свою холономность и аутопоэзийность. При этом миссия "напоминает" идентичности о ее осевом образе (протоидентичности), от которого должны строиться все прочие идентичности. Осевой образ выступает как правило результатом идентификации с образом Абсолюта, которая на уровне жизни человека и социума ведет к развертыванию миссии как "пути, истины и жизни". Например, христианин на уровне собственной миссии должен постоянно идентифицироваться с Христом как образом Абсолюта, что означает реализацию миссии христианина как страдающего Христа, который своей смертью побеждает смерть, чтобы иметь вечную жизнь.

Сформированная идентичность как низшая субструктура высшей цензуры иерархизирована как иерархия образов, в которой высшее место занимает мироформирующий образ мировоззрения, т.е. идентичность наивысшего уровня генерализованности. Именно эта идентичность формирует границы образа мира как пространства-времени (континуума), очерченного в миссии через отношения в аттракторе с Абсолютной реальностью. С нашей точки зрения, наивысшим уровнем идентичности выступает религиозная и соответствующая ей рассово-антропологическая идентичность, в которой представлено результат отождествления с Надличностным, выраженный в виде кластеров биоантропологических признаков.

Идентичность, как следует из предыдущих рассуждений, *может располагать образом пути* либо *идти определенным путем,* если она центрирована; если же идентичность является *диффузной, фрагментированной (множественной)* или *расщепленной,* то она не идет по пути, а "как бы идет", то есть, перформативным способом симулирует жизнь и путь, а значит, не реализует свою социально-историческую миссию, а имитирует, профанирует и обесценивает социально-историческое время, превращая его в безвременье[[7]](#footnote-7). Располагать образом пути означает не пребывать во времени, но проживать время, результатом чего выступает материализация в социально-историческом пространстве аутентичных смыслов идентичности, а не навязанных ей смыслов посредством религиозных и этнокультурных коммуникаций и экспансий.

Аутентичная, или целостная идентичность аутопоэзийно структурирует пространство от его религиозной архитектоники (сакральный миропорядок) к расово-этнической и антропопологической архитектонике (пространственно-территориальные границы - первичный этноцентризм и этномессианизм), от нее - к социальной архитектонике в идеологии (идеология, в нашем понимании, представляет собой проект общества, составляющими которого выступают тип социума (социальной системы), ее подсистемные составляющие, институциональные кластеры (социальные институты) и иерархию социальных групп. При этом аксиологически-смысловым изоморфом системы и пр. ее элементов выступает иерархия ценностей, которая редуцированно представлена в идеологии (развернутая версия обоснования ценностных иерархий представлена в религиозном и философском знании - в виде религиозной и философской аксиологии).

Эфемерное квазибытие диффузной, фрагментированной или расщепленной идентичности, не давая возможности проживания жизни, предрасполагает к ее незавершенности, а значит, навязчивому повторению истории как опыта прошлого.

**Таблица 13. Инверсии идентичности**

|  |  |
| --- | --- |
| **Разновидность инверсии** | **Содержание инверсии, ее возможные культурные, социальные, психические и телесные эффекты** |
| **Диффузия (спутывание) идентичности** | Размывание границ идентичности с допущением имплементации в культурную систему чужеродных образов, что приводит к искажению структур средней цензуры, прежде всего - направленности и иерархии ценностей. Возможные культурные, социальные, психические и телесные эффекты: профанация миссии, профанация жизненного времени, телесные девиации и органические заболевания привнесенного происхождения[[8]](#footnote-8) |
| **Фрагментация (дробление) идентичности** | Отсутствие связи между центрирующими (осевыми) и периферическими идентичностями (напр., религиозной и этнической, профессиональной и социальной). Возможные культурные, социальные, психические и телесные эффекты: преобладание энтропии и дефицитарности миссии, дистемпорализация (нарушение временной упорядоченности) жизни, телесные девиации и заболевания эндогенного происхождения различной этиологии[[9]](#footnote-9) |
| **Расщепление идентичности** | Привнесение в иерархию идентичностей(инкорпорирование) вторичных, третичных и др. идентичностей или фрагментов идентичностей других культурных систем в базовые идентичности (религиозную, этническую, социальную). Возможные культурные, социальные, психические и телесные эффекты: см. фрагментация (дробление) идентичности. Расщепление идентичностей может происходить по вертикали (когда высшие уровни идентификации отщеплены от средних и низших, напр., социальные идентичности от этнических), либо по горизонтали, когда одноуровневые идентичности перестают быть комплементарными вследствии их фрагментации (напр., отщепление возрастных идентичностей от гендерных, что приводит к девиациям - инфантилизации, ювенилизации и т.п.). |

Диффузная и расщепленная идентичность "будто идет" именно потому, что направленное движение является возможным преимущественно благодаря вере как интеллектуально-волевому, формообразованию, благодаря которому субъект приобретает сверхдетерминироованность, то есть, способность и возможность совершать должное вопреки обстоятельствам. Более того, направленность испытывается противостоянием и противопоставлением социума и психики как систем - среде, поскольку является утверждением безусловности позиции на фоне войны безусловной законности с релятивизмом условных обстоятельств.

Учитывая, что жизненные формы, представленные в расе, являются индикативными по отношению к аттракторам этих общностей, то можем предположить, что аттракторы в рамках нашего исследования могут быть классифицированы в соответствии с уровнями онтологий на спиритуальные, социетальные, психические и телесные, т.е. в этом самом смысле становится возможным в том числе и построение некоей классификации аттракторов и религий как метасистем, задающих координаты восстановления отношений с сакральной для социума и личности реальностью. В качестве такой сакральной реальности в религии могут выступать Дух, культура-социум, душа и тело. Выстраивание отношений со спиритуальной реальностью происходит в рамках спиритуалистических религий, с культурой-социумом - космо-социоцентрических религий, душой и телом - антропоцентрических и натуроцентрических религий.

Инверсии идентичности довольно четко проявляются в геополитическом позиционировании при формировании, в терминологии Э. Уоллерстайна [], мира-системы, периферии и полупериферии. Миросистемные идентичности соответствуют империям, причем не только тем, которые в прямом смысле этого слова реализуют стратегии политической экспансии, но любых экспансий, связанных с захватом физического, экономического, культурно-символического пространства. Впрочем, если в структуре идентичностей в рамках представленной в данном исследовании концепции существует своя иерархия, то, высоковероятно, в экспансиях тоже должна была бы наблюдаться иерархическая зависимость, поскольку сама иерархическая структура идентификаций отражает, в том числе, иерархию империи как наивысшей власти.

Наивысшей власти соответствуют идентичности империй, которые в миросистемном континууме задают образы для религиозной и этноантропологической идентификации, т.е. религиозные и расово-этнические аттракторы (образы Абсолюта и эталонную духовно-родовую модель человека в социуме). Задавая такие аксио-антропологические конструкты, империи могут осуществлять дистанционные культурные интервенции и войны, направленные на моральное разложение конкурентов через построение культурно-антропологических референций эталонных антропотипов, преимущества которых, на фоне сравнения образа человека повседневности с идеализированной культурной картинкой, порождает в массовом сознании конкурента-реципиента когнитивные и эмоционально-ценностные диссонансы, выступающие прологами аномических процессов и, по выражению А. Грамши, "серийными уколами в культурное ядро социума".

Полупериферии соответствуют идентификации макросоциальных и профессиональных групп, которых бывает достаточно для обслуживанию континуально-господствующей в государствах полупериферии империи-метрополии, задающей государствам полупериферии (лимитрофам) ценностно-смысловые образцы антропоконструирования культурных героев, которых бывает вполне достаточным, чтобы далее задавать векторы построения в странах полупериферии редуцированных социальных систем без культурно-ценностных надстроек и высших уровней смыслообразования. В этих системах формируются компрадорские интеллектуальные и политические элиты, признающие культурную гегемонию империй, но располагающие достаточной политико-юридической и экономической автономией для обеспечения квазиаутопоэйзиса[[10]](#footnote-10).

И если империя в прямом смысле этого слова "создает людей" (но не в аспекте биологического воспроизводства населения, а в культурно-ценностном смысле - "достойных людей", т.е. людей имеющих значение для истории) и господствует на высшем уровне цензуры, то полупериферии соответствует картография средней цензуры (с позиции высшей цензуры любая империя "подсказывает" полупериферии, как структурирован космос (мировоззрение), какие векторы движения стоит выбирать (направленность) и в какой последовательности осуществлять социально-историческое движение и бюджетирование времени в соответствии с ценностными иерархиями. Полупериферия создает посредственностей. Заметим, что эта же психическая иерархия воспроизводится и в пространстве отношений между "людьми культуры" (в терминологии нашего исследования - людьми высшей цензуры) и "людьми социальной системы", между героическими (историческими) личностями и посредственностями, между элитными группами и массами и т.п.

Всякий герой, по меткому выражению М. Мамардашвили, есть "собранная личность", которая каждый момент своей жизни проживает так, как если бы перед ней была вечность, укладываемая в этот момент времени. Героическая (историческая) личность не может позволить себе безвременье, как и любая империя, собственно, не может "просто жить". "Просто жить" или жить в той самой Соломоновой "суете сует", может позволить себе полупериферия, которая соответствует срединному регистру социальной системы, а в психическом измерении - среднему уровню цензуры и посредственности.

Посредственность сохраняет личностную ценность, она знает, к какой макросоциальной группе она принадлежит и какие функции она выполняет в социуме, но проявляет духовно-ценностную слепоту, не зная о том, кто она в высшем духовном смысле и зачем обретает ту или иную профессию, каково ее высшее предназначение (миссия) и надличностное Все? Психическая полуразобранность (или, точнее, недособранность) посредственности преодолевается трансцендирующей активностью героической личности и ее собиранием и ценностно-смысловой центрированностью-централизованностью на высших уровнях цензурной структурации.

При этом культурная эволюция героя и исторической личности в психическом измерении может корреспондировать с потерей им достижений низшей цензуры, т.е. герой (представитель духовной элиты) не всегда может располагать достижениями низшего уровня социализированности и атрибутами социальной адаптированности (политический капитал, недвижимость, постоянная профессиональная ниша, семья и т.п.). Это, впрочем, отнюдь не препятствует историческим и героическим личностям успешно осуществлять духовно-аксиологическую гегемонию, равно как и посредственностям выполнять мезоуровневые социоконструирующие функции[[11]](#footnote-11).

В геополитическом отношении Уоллерстайн выделяет также страны периферии, которым соответствуют идентичности и идентификации микроуровня, т.е семейных и гендерных групп. И если полупериферия сохраняет заполненым средний регистр цензуры (в виде карты-мировоззрения, направленности и иерархии ценностей, корреспондированных с мезоуровневыми идентичностями), то странам периферии бывает достаточно сохранить низший регистр в виде социального характера, скриптов и норм.

Аттрактор, миссия и идентичность образуют по отношению к социальной системе регистр культуры в ее структурно-функционалистском понимании, на чем вряд ли стоит останавливаться специально. Потому отсылаю читателя к библиографии по структурному функционализму[[12]](#footnote-12). Таким образом, аттрактор определяет миссию, в соответствии с которой конституируется идентичность, которая, в свою очередь, осуществляет границеформирование (континуацию) в рамках *мировоззрения*.

1. В геополитическом аспекте, как будет показано далее, Украина представляет собой симуляционный тип макроидентичности как продукт социально-исторического "самоизнасилования", допускаемого, обычно, в силу согласия подавляющего большинства населения с пребыванием в хаотическом социальном и регрессионно-бессознательном психическом состояниях, что соответствует невозможности аутентичного смыслопродуцирования в высшем регистре культурной системы, а значит, выражает некую обреченность на перманентную симуляцию аутентичной социальности. Симуляционная социальная метапрограмма по своему содержанию довольно проста: во внутреннем пространстве этнос в силу ослабленности границеформирования и центрирования допускает присутствие чужеродных социальных агентов, которые, проникая в культурное ядро социума, осуществляют "токсикацию" этноса с использованием чужеродныж же социально-исторических смыслов. Короче говоря, украинцев заставляют "переодеваться" в неимманентные им социально-исторические образы (а про имманентные образы они не знают и знать не хотят), понуждая играть то немцев, то поляков, то американцев и т.п. Естественно, украинцы, живущие в парадигме превосходства импортированного патрициата над внутренними элитными элементами выступают в отношении последних как разрушители: они уничтожают, подавляют и всемерно "кастрируют" (дле резонеров, педантов и представителей квазиинтеллигенции - см. выше определение термина "кастрация" в предшествующей сноске) собственные элитные группы, позволяя, что называется, "заезжим", заниматься их уничтожением. Это делает их беззащитными и безголосыми (безгласными), поскольку артикуляция этнической воли становится прерогативной варягов, а последние явно не стремятся не просто к отчетливой артикуляции, но и вообще к слышанью с лушанью тех, кто сам себе подписал смертный приговор. Итог: недовольное население, не имея сил и ресурсов реализации открытых протестных инициатив, начинает всемерно притворяться, будучи вынужденным делать вид, что исполняет волю "варягов", но на деле осуществляя фактически тихий саботаж. Это означает, что все, что делается в сообществе, делается для видимости и так, чтобы макроугнетатель не мог извлекать для себя никакой выгоды. Все досужие разговоры о "молодости", "переходности" подобного состояния лишены оснований, поскольку украинская этничность является не более, но и не менее древней остальных этногрупп Европы, у которых, под влиянием известных стрессоров, все-таки хватило потенциала для запуска границеформирующих программ самоидентификации. [↑](#footnote-ref-1)
2. И. Ильин описывает процесс становления идентичности как преодоление ограниченной тварности во грехе, с чем согласиться каждый, разделяющий парадигму монотеистического креационизма. "Человек, созерцающий всякое духовное несовершенство, как грех, и всякий грех, как вину, и в довершение всего испытывающий общечеловеческую вину во всем и за всех, сразу подтвердит мое суждение, если я скажу, что грех ведет к страданию и что в этом свойстве греха заложено его преодоление. Всякое страдание проистекает из несовершенства или неполноты бытия, составляющих самую сущность тварности. Ибо тварь есть бытие конечное, ограниченное во времени и в пространстве, но внутренне посягающее, – то бессознательно, то сознательно, – на бесконечность и неограниченность. Этот закон тварности был постигнут в Греции мудрым Анаксимандром:1 из Беспредельного, в его пределах возникают тварные особи, предельные и ограниченные, но смутно памятующие о своем беспредельном предбытии и потому влекущиеся к нему: они посягают на беспредельное качество и на беспредельный объем; посягая, они теснят друг друга и чинят друг другу всяческую неправду, но не могут достигнуть беспредельности в силу своей индивидуации и множественности; судьба их в том, чтобы грешить и страдать, и, по прошествии определенных времен, принять возмездие за неправду и, осуществляя высшую правду, раствориться, уничтожиться опять в беспредельном. Анаксимандр понял этот закон тварности; но открыл ли он высший смысл его – это нам осталось неизвестным. Ибо высший смысл его предполагает, что земная тварь имеет некое священное задание на земле; что дело не сводится к ее случайному возникновению в недрах Беспредельного, к внутренней противоречивости ее бытия, к бессмысленному страданию от этой противоречивости и к роковому угасанию за свою земную неправду. Высший смысл тварности состоит в том, что тварь имеет священное призвание на земле. Грех ведет к страданию, страдание же должно научить тварь при жизни – духовности, мудрому самопознанию, очищению, отречению, религиозной искренности и возвращению в Божий луч. Страдание дается человеку для того, чтобы или умудрить его или погасить его, неумудренного..."[И. Ильин, "Аксиомы религиозного опыта", http://www.psylib.org.ua/books/iljii01/txt21.htm] [↑](#footnote-ref-2)
3. Более детально- см. вторую часть этой монографии, где подробно анализируются скрипты в идеологии матриархального расизма и сексизма как инструменты [↑](#footnote-ref-3)
4. См. в частности: http://cyberleninka.ru/article/n/limitrof-v-sovremennom-geopoliticheskom-protsesse; http://alternatio.org/articles/item/3825; http://censor.net.ua/news/206662/ukraina\_eto\_limitrof\_bufernaya\_zona\_kotoraya\_meshaet\_interesam\_germanii\_i\_rf\_rossiyiskiyi\_politolog. [↑](#footnote-ref-4)
5. Одним из наиболее обстоятельных авторов по этой проблематике выступил Н.И. Михальченко с его работой " Украинское общество: трансформация, модернизация или лимитроф Европы".- НАН Украины, Институт социологии, АПН Украины, Институт высшей школы. - К., 2001. [↑](#footnote-ref-5)
6. Луман Н. Общество как социальная система. Пер. с нем./ А. Антоновский. М: Издательство "Логос", 2004., с.26. [↑](#footnote-ref-6)
7. В предлагаемой таблице инверсии идентичности имеют одно важное следствие для социума - утрату самореферентности. [↑](#footnote-ref-7)
8. Проявления диффузии идентичности в Украине касаются нескольких аспектов: 1) вытеснения и подавления вербализованной этнической самоидентификации у представителей титульного этноса, что приводит к стыдливому замалчиванию либо к девиантным и фрагментарным способам презентации этнических образов (когда в качестве аспектов идентичости вербализируются вторичные, если не третичные культурные образы,- вышиванки, писанки, народные песни, вареники и борщи и т.п.), при этом акцентирование внимания на вопросах идеологии, философии и т.п. универсалиях снижено либо "обнулено"; 2) проявлений этнического безразличия, невнимательности по отношению к этногруппам, рассеянно либо компактно проживающим на территории Украины, но, тем не менее, непаспортизированным с точки зрения их идентичности; 3) в неразличении объективных и субъективных составляющих этнической идентичности, т.е. неразличение украинцев и неукраинцев по объективным и субъективным признакам. Довольно часто наблюдаемое, например, отождествление украиноязычных и украинцев (что не имеет никаких оснований, поскольку владение украинским языком может представлять собой часть мимикрийного репертуара для части этнических групп), либо, наоборот, позиционирование татаро, германо,- русскоговорящих как неукраинцев (что тоже лишено этноантропологических и национально-политических оснований) и т.п. 4) смешения этнической и национально-государственной идентичности (в условиях приватизированного мультиолигархического государства, представляющего интересы маргинальных иноэтнических и компрадорских квазиэлит такое смешение является наиболее опасным, в первую очередь,- в силу деконструкции позитивного имиджа этнической общности, которая вряд ли сможет обрести образ национальной общности в условиях приватизированного и деинституционализированного государства) [↑](#footnote-ref-8)
9. В украинской статистике смертности такими заболеваниями-лидерами выступают заболевания сердечно-сосудистой системы и онкопаталогии (425,6 и 83,9 согласно данным Госкомстата (см.: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/ds/nas\_rik/nas\_u/nas\_rik\_u.html). [↑](#footnote-ref-9)
10. Под квазиаутопоэйзисом в данном исследовании мы будем понимать конструирование социальной системы, лишенной духовно-культурной надстройки, т.е. не имеющей высших уровней легитимации социального порядка в силу колониальной либо компрадорской зависимости от элитных групп инокультурных сообществ. [↑](#footnote-ref-10)
11. Заметим, что в Украине мы имеем дело с этноспецифическим комплексом "недовольства посредственности", поскольку этот самый срединный тип личности, столь важный для легитимации социального порядка, подавляется, с одной стороны, аномическими практиками дегенерирующей квазиэлиты (непродуктивным сверхнормативным потреблением, эксгибиционистсткими формами роскошного отдыха, фетишизмом предметов роскоши и т.п.), а с другой стороны - завистью маргинализированно-люмпенизированных социальных групп, из которой рекрутируются криминальные группировки, целенаправленно натравливаемые этой квазиэлитой на представителей вечно зародышевого "среднего класса" ради беспрерывной экспроприации накапливаемого им капитала. Олигархическим квазиэлитам в Украине оказывается выгодным поддерживать нищету и латентный голод, разжигая зависть к зародышам среднего класса и поддерживая в среде последнего социетальную депрессию, провоцирующую деградационные процессы в психике, организме, раннюю смертность и миграцию и пр. энтропийные тенденции. [↑](#footnote-ref-11)
12. # **Parsons T. Toward a General Theory of Action (в соавторстве: Shils, Tolman, Stouffer and Kluckhohn et al, 1951); Parsons T. Theories of Society (в соавторстве: Edward Shils, Kaspar D. Naegele and Jesse R. Pitts, 1961); Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций.-М., 1999.**

    [↑](#footnote-ref-12)