***Аттрактор, миссия, макроидентичность и мировоззрение Украины в геополитическом измерении***

Украинская социальность во все периоды своего существования, за исключением периодов колониальных и компрадорских режимов, склонялась скорее к агрегатно-хаотичным, чем к системно-структурированным состояниям. Преобладание таких хаотически-агрегатных состояний над системно-структурационными может поясняться тем, что контенты высших уровней культурной системы в Украине оказывались заполненными такими субъектами, которые, по особенностям своих аттракторов, миссий и идентичностей, занимали относительно Украины экстерриториальный статус, что позволяло им осуществлять внедрение в украинскую социальность параллельного культурного и социального мира, отщепленного и автономизированного в своем функционировании по отношению к автохтонным субъектам сообщества и, в первую очередь,- к титульному этносу.

Речь идет, в первую очередь, о внедрении в религиозно-философско-идеологический кластер культурной системы таких акторов, которые в своем смыслопродуцировании были ориентированы на разложение сообщества либо его переподчинение ценностным структурам других культурных систем. Разрушительные по отношению к социальности процессы происходили и продолжают происходить в современном украинском обществе в силу диффузии его макроидентичности и нарушении функций религиозных фильтров, обеспечивающих этноцентрирование. Разумеется, это влечет за собой в том числе и отключение философских и идеологических фильтров, которые, вслед за религией, поддерживают "вторичную информационную экологию" в информационном пространстве[[1]](#footnote-1). И этот вопрос ставится уже в плоскости культурной безопасности[[2]](#footnote-2), обеспечением которой вряд ли может заниматься политическая полиция.

Этноцентрирование как процесс означает фиксацию макроконтинуума (пространства-времени), которое выстраивается в первую очередь по линии разграничения титульной этнической общности по отношению к нетитульным общностям. Этноцентрирование может, с точки зрения автора данного исследования, происходить преимущественно там, где соответствующий актор выстраивает внутренние границы культурной системы при выборе соответствующего аттрактора, поскольку далеко не все аттракторы обеспечивают выстраивание непроницаемых культурно-социально-психо-телесных границ, что приводит к различным девиациям идентичности (фрагментации, диффузии, инкапсуляции и т.п.). Для любого государства девиации идентичности при выборе аттрактора могут завершаться колонизацией, оккупацией, формированием внутренних акторов, ориентированных на коллаборационизм вследствии децентрированной идентичности.

Украина относится, на наш взгляд, к сообществам с "фотиакратическим" аттрактором[[3]](#footnote-3), т.е. к государствам, аттрактор который является отсутствующим (неопределенным), фрагментированным либо диффузным. Пожалуй, метафора вечно-тлеющего огня, который не разгорается, но и не угасает, могла бы быть довольно удачной метафорой для указанного концепта. Для Украины, как и для Африки, императивом геополитического позиционирования выступает *фотиакратия*, под которой мы в данном исследовании будем понимать геополитическую ориентированность сообщества на позицию вынужденного сотрудничества (коллаборации) с геополитическими лидерами, которому сопутствует неаутентичность высшего и среднего регистров культуры и имплементация высшего регистра культурной системы государства-лидера в регистры культурной системы государства-имплементанта.

В типологии социумов недостроенность/недоформированность либо дефектность высшей цензуры соответствует вечно незрелому (мультиолигархическому) феодализму и аграрной цивилизации[[4]](#footnote-4), в которой структуры и институты индустриального и информационного общества нуждаются в экстерриториальной поддержке. Впрочем, как показывает опыт африканских стран, даже аграрная цивилизация выступает "райским местом" по сравнению с тем вариантом фотиакратии, который предполагает безмерно-расширяющийся и полыхающий огонь межплеменных войн на фоне нищеты, как в духовном, так и в социоэкономическом измерении. Стоит обозначить еще один существенный момент: все нижеуказанные инверсии относятся к так называемым децентрическим аттракторам (см. пояснение в сноске)[[5]](#footnote-5) Так, в Украине выбор религиозного аттрактора задавался двумя условиями: с одной стороны, насильственной прививкой византийского православия, с другой стороны - сопротивлением языческой религиозности, что вылилось в некий религиозно-культурный компромисс в виде аттрактора, находящегося на стыке религиозного квазиидеала и архетипа коллективного бессознательного - кибеллизма великой матери (великой материи?) как эссенциального ядра и христианского ритуализма как поведенческого фасада. Такой религиозный аттрактор не может априори выступать в качестве функционального, поскольку самим своим содержанием выражает децентрирование, ориентируя культурную систему на хаос как первообраз материальных стихий в их хтонически-аморфном состоянии. Религия великой матери - матернолатрия, сочетаемая на внешнем уровне с христианским ритуализмом православия, не обеспечивает этноцентрирования, поскольку образ неопределенности сам по себе не может способствовать выстраиванию границ сообщества.

Для Украины диффузия макроидентичности имеет четко выраженные геополитические последствия в виде разотождествления акторов элитных групп с базовыми социальными группами и институтами, что влечет за собой персонализацию и приватизацию институциональных практик, соответствующих, в большинстве случаев, работе элит на сообщества, находящиеся за пределами самой Украины, те.е экстерриториально-ориентированный коллаборационизм. Эти теоретические умозаключения подтверждаются и рядом многочисленных авторов-исследователей в области геополитики и политической географии, частности - В. Дергачева, М.Днистрянского, Ф. Заставного, Р. Клочко, Н.Паламарчука, О.Паламарчука и О.Шаблия.

Так, В. Дергачев как один из первых исследователей украинской геополитики эпохи украинской независимости, рассматривает геополитическое положение Украины в контексте концепции социокультурного коммуникативного пространства. По мнению автора, политический ландшафт Украины является невыгодным для ее развития, что поясняется автором факторами высокой транзитивности территории Украины как сообщества, что затрудняет стабильное и эффективное геополитическое позиционирование сообщества как субъекта международных отношений. Автор эвфемизирует собственный пессимизм в отношении оценки геополитического статуса Украины окциденталистскими апелляциями, указывая на ее "европейское расположение", компактность и освоенность территории, трудолюбивых и образованных людей, умеренные природные стихии, плодородные почвы, богатые минеральные и другие ресурсы, выход к морям создающий благоприятные условия для интеграции в мировое хозяйство [Дергачев, 2001, с.28]. Укажем также и на то, что транзитивность для Украины является отнюдь не "продуктом" ее пространственно-географического положения, а скорее, ментальной диспозицией, корреспондирующей с географическим расположением. Ведь далеко не одна Украина имеет подобное "рубежное" месторасположение на карте Европы и мира, однако, в принятии состояния хаотической фрагментированности как естественного для самое себя Украина сравнима, пожалуй, с Балканами как тем самым вчерашним "пороховым погребом" Европы

Стратегическим преимуществом пространственного расположения Украины автор считает ее "рубежность", которая является, по его мнению, якобы крупнейшим ее богатством. "Украина - рубежное государство, что отражено не только в ее названии, но и в положении на западе Большой Евразийской степи, на суперэтнических рубежах западноевропейской, славянской и исламской цивилизаций. Рубежная биполярность проявляется в наличии на территории страны географического центра Европы в Карпатах и ​​евразийского геополитического полюса в Крыму".

Вместо вводимого В. Дергачевым понятия "социокультурная рубежность", которая проявляется, по мнению автора, на примере Украины в этноконфессиональных традициях, национальной элите, в русскоязычном мире больших городов, в сочетании традиций индивидуализма и самоуправления западного происхождения, общинных традиций и достижений индустриализации - евроазиатского происхождения и детерминированной всеми указанными составляющими затрудненностью выбора социалистического, капиталистического или традиционалистского пути развития считаем необходимым и целесообразным заменить менее публицистичными терминами *"инверсии идентичности".* При этом в Украине имеют место все указанные в таблице 1.7. искажения самоидентификации в силу соответствующих инверсий аттрактора, а именно - диффузия, расщепление и фрагментация, которые, в совокупности, обуславливают перманентную маргинальность[[6]](#footnote-6) украинцев как на территории собственной страны, так и за ее пределами, а также социопатическую сущность украинской социальности как перманентно-"метастазирующей" переходности-транзиторности.

Одним из ключевых факторов этого "метастазирования" выступает диффузия украинской идентичности, проявляющаяся в тенденции массового населения к деэлитизации автохтонных элит путем их направленного "выдавливания" из культурного и социального пространства и выражающаяся в перманентном коллаборационизме украинцев с деструктивными по отношению к социальности политическими силами. Диффузия идентичности отражается на культурном уровне (уровне "культуры культуры") как религия и философия релятивизма-скептицизма, ориентированного на аффектуализм-чувственность; на уровне "социума в культуре" - в гетерархизированных ценностных системах значительного большинства населения, что выражает, с одной стороны - ресурсозатратную жизненную философию окказионализма среднестатистического украинца[[7]](#footnote-7), с другой стороны - с разрушением любых политических, профессиональных, культурных и пр. иерархий и стратификаций. Духовное и физическое наплевательство[[8]](#footnote-8) по отношению к Богу, социуму, душе и телу не может не проецироваться на ряд макросоциетальных эффектов и последствий в виде перманентно кризисной и стагнирующей экономики, вечно нищей творческой интеллигенции, выпрашивающей у олигархата гроши на поддержание научного тления (но красиво облачающей собственную нищету в изящные обертки из чувства стыда и гордости); коррупционной и коррупциогенной политики; криминализации общественной жизни; аномических и социопатических тенденциях в низковозрастных социальных когортах, которые, в силу недокультурированности-недосоциализированности с детского и подросткового периода осуществляют, - пока на уровне воображения,- миграцию в далекие страны в качестве "заробитчан"; в матриархальном расизме в виде самой одиозной и лицемерной византийщины морально-этической и психофизической кастрации мужской части населения со стороны женской части[[9]](#footnote-9), используемой компрадорскими квазиэлитами для латентного геноцида, поощряемого, впрочем, украинцами в активной форме; на уровне характера - в аморфности/гипоморфности сознания и поведения, разнообразных форм эскапизма, лицемерия, деперсонализации с целью избегания личной ответственности и открытого позиционирования личности, в гипертрофированном нарциссизме как вечной уцененности/неполноценности собственной этнокультуры и бессознательным желанием продуцировать разрушения и страдания как ситуации, подтверждающие могущество украинцев в условиях полного хаоса, социо-экономической и культурной депотенцированности.

М. Днистрянский в монографии "Украина в политико-географическом измерении" посвятил этой теме целую главу, скомпиллировав существующие подходы к определению места нашего государства в системах глобальных геополитических процессов и выразив свое видение политико-географического положения Украины.

Автор замечает, что размеры и выгодное расположение, сравнительно высокий уровень образованности населения и значительные земельные ресурсы позволяют Украине приблизиться в перспективе к развитым европейским государствам, хотя наряду с этим существует проблема отсутствия "региональной и этнополитической консолидации украинского общества", которая для автора данного исследования является преимущественно выражением блуждания-метания Украины с потерей этноцентрирования. Интенция "усиживания на двух стульях" детерминирована ассиметричным расположением Украины относительно глобальных центров политической силы (США, Западной Европы, России и Японии) при сохранении непосредственного соседства и интенсивности экономических связей, доминантной близости к России.

В определении места Украины в мире и регионе исследователь особое внимание уделяет экономическому фактору, который детерминирует ориентированность ее внешней политики: «Если относительно рынков новых технологий, культурно-политических ориентаций приоритетным (для Украины - Ю.Р.) является Западный вектор, то в отношении рынков сбыта и стратегического импорта перспективным является именно восточный и юго-восточный вектор". Днистрянский характеризует Украину как имеющую черты и Центрального и Восточного государства, и будущее ее связывает с "территориально-политической структуризацией региона Центрально-Восточной Европы", к которому он относит и балканские страны," и вообще - с ролью и местом региона в мировых процессах".

Как политгеограф, автор акцентирует внимание преимущественно на "симптоматике" и последствиях диффузии и фрагментации идентичности, а именно - низком уровне консолидированности украинского общества. С точки зрения автора этого исследования, консолидированность общества решающим образом зависит от заполненности высших субрегистров "культуры в культуре" соответствующими содержаниями. Не приходится ожидать этой консолидированности, равно как и любых проявлений солидарности, интегрированности и социального альтруизма в условиях недореформированного религиозного сознания, сохраняющего признаки раздвоенности[[10]](#footnote-10), соответствующей этому сознанию философии иррационалистического кардиоцентризма с ее приоритированием "мудрости сердца" в противовес "мудрости головы"[[11]](#footnote-11), и идеологии фамиллиаризма-семейственности[[12]](#footnote-12).

Ф. Заставный, исследуя проблемы общественной географии Украины, частично раскрывает содержание геополитического положения нашего государства. По его мнению, оно тесно связано с изменениями, происходящими в соседних странах, в частности - в России. Исследователь отмечает, что Украина всегда играла для России важную и многоплановую геополитическую роль: "делала последнюю солиднее, более европейской, ... служила своеобразным мостом для проникновения через морские транспортные пути (Босфор и Дарданеллы) в страны Средиземноморья ... ".

Смещение акцентов в сторону европейской идентичности Украины представляется несколько сомнительным; и такая сомнительность связана вовсе не с тем, что роль России якобы была существенно преувеличенной, а как раз в силу того, что фаустовская культура, в понимании Шпенглера, как культура борьбы внутреннего пространства с материей, хищническая экспансия и кратофилия вряд ли могут считаться аттрибутами украинской культуры. Потому европеизация макроидентичности России через Украину, скорее всего, тоже не имела места (нельзя ведь придавать другому того, чем не располагаешь сам). Скорее, обозначенная автором солидность касается того мейнстрима художественной культуры, который выступал, со стороны Украины, некоторым разбавителем брутального имперского милитаризма, соответствовавшего культуре северного этатистсткого суперэтноса России.

Автор позитивно оценивает геополитическое положение Украины, отмечая ее центральноевропейское местоположение и выгодные сухопутные, водные и автомобильные связи с соседями, благодаря чему "она может выступать в качестве своеобразного посреднического звена в экономических отношениях между странами, расположенными на севере и юге, на востоке и западе от нее". Такое расположение Украины в системе геополитических координат предполагает, по мнению исследователя, выбор ею в качестве приоритетных партнеров стран Причерноморья (Румынию, Болгарию, Турцию, Грузию, Россию), "геополитическое пространство которых значительно "сближает" Черное море в результате относительно низких затрат на перевозку грузов водным транспортом". Итак, как видим, Ф. Заставный оценивает геополитическое положение Украины преимущественно через призму внешнеэкономических связей нашего государства, его экономико-географического положения.

Исследователем, однако, подмечен индуцированный тип социальных изменений, постоянно происходящих в Украине, которая, по убеждению автора этой монографии служит неким геополитическим резонатором-усилителем того, что в "геномной" форме происходит в политических системах России и Беларуси. И понятно, что если соответствующие импортные эксперименты с Россией и Беларусью в силу сохранения авторитарно-монархического менталитета теллурократического типа, - увы,- не удаются, то экспериментирование с Украиной в аспекте индукции социального хаоса до сих пор удавалось наиболее удачным образом.

Большая часть исследователей геополитиков и политгеографов склонна к утверждению о том, что биидентичность, амбивалентность этнической идентификации, нахождение Украины в силовом поле между Западом и Востоком детерминирует как компромиссность геополитического курса, так и общую неустойчивость культурного и социального порядка и безопасности.

Так, Р. Клочко выделяет основные географические факторы, определяющие и формирующие геополитический статус Украины как государства: пространственные, природно-географические и социально-географические.

Естественный фактор в геополитике следует рассматривать, по мнению автора, через призму такого фактора, как минерально-сырьевые ресурсы[[13]](#footnote-13), которые во многом и определяют свойства и процессы в геополитическом пространстве. Общественно-географические факторы проявляются в двух ключевых аспектах - социально-экономическом и демографическом. Автор справедливо отмечает, что Украина не является субъектом, формирующим геополитическое пространство вокруг себя, и остается преимущественно пассивным объектом масштабных процессов, разворачивающихся вокруг нее. При определенных условиях партнерство стратегического уровня может сложиться между Украиной и Польшей, но и для нее эти отношения останутся разве что важным дополнением к стратегии интеграции в европейское пространство[[14]](#footnote-14).

Главной природной геополитической осью Украины, по мнению ученого, является р. Днепр. Итак, демаркация "север - юг", а вовсе не "запад - восток" выступает определяющей для Украины в сфере ее геополитики. Именно при таком подходе возможна политическая консолидация украинского общества. Национальные интересы Украины, как считает Р. Клочко, должны иметь ярко выраженный внутренний характер с определенными признаками регионализма. Регионализм внешней политики Украины должна проявляться в задекларированном курсе на интеграцию в Европейское сообщество и попытке развивать интеграционные процессы в пределах ГУАМ. Именно ГУАМ, по мнению автора, должна стать той организацией, которая будет способствовать Украине в установлении ее реального геополитического лидерства в регионе Центральной и Восточной Европы.

М. и А. Паламарчуки в своих работах большое внимание уделяют проблеме места Украины в геополитическом пространстве и посвятили ей ряд статей в периодических изданиях. Исследователи определяют теоретико-методологические основы исследования геополитического положения Украины и собственно, его содержание [Паламарчук, с.3-8]. Авторы выделяют в геополитическом положении страны следующие уровни: регионально-субконтинентальная, континентальный, межконтинентальный, мировой. Вообще, геополитическое положение Украины, по мнению указанных исследователей, является весьма благоприятным для превращения ее в мощную базу продовольствия международного значения. Она имеет большие природные ресурсы для развития сельского хозяйства, удобные пути для вывоза продовольствия в Россию и другие страны.

Через черноморские порты сельскохозяйственную продукцию удобно вывозить в страны Ближнего Востока и Средиземноморья, железными дорогами - к балтийским портов. Достаточно внимания анализу геополитических характеристик Украина уделяет Олег Шаблий в единоличных и коллективных трудах. О.Шаблий различает понятия политико-географического (ПГП) и геополитического положения, многие из авторов отождествляют. По его мнению, ГПП отражает влияние на политические процессы и структуры государства не только внешнего политической среды, но и природных, экологических, экономических, социальных систем.

Особенностью глобального политико-географического положения Украины автор считает размещение нашего государства в северном полушарии, в его умеренной зоне, в которой развивалась современная человеческая цивилизация, и расположение страны в глобальном поясе высшего политического и социально-экономического развития. Эти черты положения Украины, по мнению автора, являются, безусловно, благоприятными для нашего государства. Наряду с этим, характеризуя глобальное положение Украины по отношению к США и Японии - двух основных центров мировой силы (если не учитывать Западную Европу и Россию), О.Шаблий определяет его как в определенной степени неудачное (через удаленность территорий), хотя в результате "создание транснациональных компаний с ведущей ролью капиталов этих названных государств расстояния реально сокращаются".

В отношении стран «третьего мира», то, по мнению исследователя, сферой геополитических интересов Украины должны быть страны Передней Азии и Африки. О.Шаблий выделяет две главные евразийские геополитические оси - северо-южную и западно-восточную. Нередко в ходе истории они образовывали крест, центром которого была Украина. И сейчас наше государство находится на большой широтной геополитической оси, полюсами которой являются Россия и Европа. Постепенно возрождается традиционная меридиональная Балтийско-Понтийская ось. Геополитическим ядром на пересечении этих осей становится Украине.

Вопросам геополитического положения Украины посвящено и ряд работ политологов, историков, государственных деятелей, таких, как А. Дергачев, С. Пирожков, Ф. Рудич и другие. Их мнения относительно геополитической оценки нашей государства являются менее эвфемизированными и более пессимистичными в контексте двойственности-расщепленности макроидентичности Украины между Европой и Евразией.

По мнению А.Дергачева, Украина в наибольшей степени заинтересована в утверждении собственной бирегиональности и поддержании стабильных конструктивных международных отношений как в восточном, так и в западном направлениях, поскольку это дает ей возможность преобразования в своеобразный геополитический центр, международный узел коммуникационных связей, который объединяет и связывает народы Востока и Запада, Азии и Европы. "Специфика геополитических координат, - по мнению автора, - заключается в ее принадлежности одновременно к двум регионам - к Европе и к Евразии. Но Украина унаследовала несбалансированное присутствие в каждом из них, а потому не в состоянии реализовать европейскую альтернативу и как участник межгосударственных отношений занимает в обоих регионах периферийное место"[8, с.188]. Осложняет положение нашей страны то, что проблема определения "естественного места" на международной арене, приобретение четких характеристик как субъекта международных отношений практически не детерминирована каким-либо концептуальным наследием, а тем более - государственной традицией[[15]](#footnote-15).

И. Немчинов указывает на культурно-цивилизационный аспект положения Украины. Он утверждает, что Украина находится в промежуточном геополитическом и культурном положении. С запада она испытывает влияние европейской традиции, с востока - русской, а с юга - переднеазиатской, построенных на бинарных началах. Находясь постоянно под действием вызовов с их стороны, Украина вынуждена маневрировать, бросаясь из одной крайности в другую [Немчинов, с.45-54].Ситуация осложняется еще и тем, что так называемые Запад, Восток и Юг представлены странами, которые сами являются маргинальными образованиями с достаточно неопределенными историческими реалиями. Скажем, Россию нельзя считать классическим Востоком, как Турцию - Югом, а Польшу - Западом. Но каждый из массивов имеет значительный потенциал и большие амбиции по ассимиляции (то бишь,- "интеграции") Украины или ее части в политическом, культурном, экономическом измерениях. Потому, по утверждению автора, "Украина обречена на постоянное давление со стороны соседей, пребывание на перекрестке путей дальнейшего развития, которые представлены соседями".

По мнению ученого, современная Украина не выглядит надежным политическим партнером и не представляет большого экономического интереса. Со временем такое положение станет хроническим и застойным, и тогда "единственное, что может использовать украинская власть, чтобы заинтересовать Запад - это предоставлять услуги своеобразного "санитара" между Европой и Россией". "Нас беспокоит, - замечает автор,- превращение Украины в цивилизационный, технологический "юг". По отношению к "северу", милитаризация страны, предоставление баз для мирового терроризма, нищета населения и амбициозность власти - вот составляющие "южной модели". С сожалением можно сказать, что есть основания для такого пессимистического взгляда на судьбу Украины". Автор выступает за тесное равноправное сотрудничество Украины с восточным соседом, отвергает идею ее "буферной роли" как форпоста Европы, поскольку подобный статус перед началом второй мировой войны способствовали территориальному расчленению Чехословакии (Германией, Венгрией и Польшей) и Польши (Германией и СССР).

С. Пирожков стоит на позициях умеренного европеизма, полагая, что "...цель - стать прочной, независимой, демократической, безъядерной державой - не только не противоречит принципам построения новой Европы, но, наоборот, учитывая ее геополитические характеристики, наилучшим образом согласовывается с ними". С другой стороны, для автора украинский окцидентализм может быть реализован не как результат однозначной ориентации на Запад, но как балансирование в коммуникациях между Западом и Россией с учетом собственных национальных интересов. Для украинской геополитики, таким образом, приемлема амбивалентная стратегия культурной идентификации, которая, во многом, сопряжена с рисками расщепления. Автор отмечает, что Европа подталкивает Украину в зону сотрудничества с Россией как самым близким и системно-равным партнером, однако интеграция Украины в Европу, по мнению автора, возможна только через Россию", причиной чего является экономический фактор.

В своих исследованиях Ф. Рудич анализирует факторы, которые определяют геополитическое положение Украины, отмечает высокий потенциал нашей страны в обеспеченности земельными ресурсами, инфраструктурой и т.п. С другой стороны, автор акцентирует внимание на негативных факторах и обстоятельствах, которые определяют место Украины в мировом сообществе, а именно: потере традиционных рынков, внешнеэкономических связей. Автор, судя по логике его рассуждений, также, как и С. Пирожков, является сторонником биидентичности Украины, специфика геополитических координат которой, по его утверждению, заключается в ее принадлежности одновременно к двум регионам - к Европе и Евразии, причем в обоих Украине принадлежит периферийное положение.

Несколько авторов основное внимание в определении положения Украины уделяет ее взаимоотношениям с организациями, которые определяют экономическую и военно-политическую погоду в европейском регионе - Европейским Союзом и НАТО. Это работы В. Будкин, П. Рудякова. Положение Украины через призму глобализма рассматривают Ю. Алексеев, В. Кремень, В. Ткаченко и А. Сушко. Основными вопросами, исследуемыми этими авторами, является интеграция Украины в мировые и региональные структуры, такие как НАТО, СНГ, ЕС и тому подобное[[16]](#footnote-16).

Суммируя анализ геополитических оценок Украины отечественными учеными, мы можем сформировать далеко неполный реестр ключевых идей, представляющих собой квинтэссенцию рассуждений вышеуказанных авторов:

1. Украина находится на границе Запада и Востока, традиций индивидуализма и коллективизма, это рубежная (приграничная, лимитрофная) территория;
2. Определяющей в геополитике нашего государства должна быть ось «Север-Юг», а не «Запад-Восток», необходимо стремиться к созданию Балтийско-Черноморского союза;
3. Положительными чертами геополитического статуса Украины является размещение ее на важных транзитных путях, наличие значительного природно-ресурсного потенциала, соседство с большим количеством государств, что детерминирует поливариантность ее внешней политики;
4. К отрицательным признакам геополитического статуса Украины авторы относят ее рубежное размещение, что затрудняет реализацию ее выбора как в европейском, так и в евроазиатском пространстве.

При этом обывательски-мыслящие головы, склонные ставить вопрос в нормативно-этической плоскости (в стиле извечного "кто виноват?!" в таком положении вещей) забывают о том, что вопрос о виновности может ставится по отношению (в моральном и юридическом смысле) к вменяемому субъекту, но не к социальному агрегату, находящемуся в плену коллективного бессознательного. Следут учитывать также и то, что диффузия макроидентичности оказывается легитимированной не только в религии, но в соответствующей философии и идеологии (скорее, отсутствующей, чем присутствующей).

Обращение к украинской философии в лице как ее первооснователей, так и многочисленных интерпретаторов их концепций (Г. Сковорода, П. Юркевич, М. Попович, В. Малахов) дает возможность вести речь о выраженности в украинской философии этноментального профиля общности, ориентированной на диффузию макроидентичности в силу следующих аттрибутов украинского способа философствования и стоящего за ним типа культурной системы:

1) кардиоцентричность, что означает приверженность неким интенциям "сердца" как внутреннего мистического центра, противопоставляемого рассудочности, логике и разуму как неким диктаторским инстанциям, ограничивающих духовно-практическое отношение человека и общества. Мистика сердца соотносится с архетипом коллективного бессознательного Великой Матери как вечная сокрытость, таинственность и непроявленность (аморфность), что может означать, - в сфере институциональных и социальных практик,- бегство от определенности социального действия в пользу поиска новых возможностей в сфере созерцания;

2) проистекающая из кардиоцентричности чувственность-эмоциональность, которая при ее преобладании в картографии социетального космоса воссоздает инверсии объективно-предметного восприятия и оценочно-созерцательное отношение к действительности, побуждая как человека, так и социальные группы к искажению предметной составляющей реальности в пользу эмоциональной оценочности. Такая эмоциональная экзистенциальность легитимируется указанными философами как некий атрибут "целостного человека", социо-антропологических преимуществ которого, якобы лишен представитель более рациональных и прагматичных социумов. Пафосному воспеванию преимуществ кардиоцентричности сопутствует подчеркивание толерантности как основного "преимущества";

3) антеистичность, что означает "связанность с землей" того самого мистического украинского Антея, который получает от матери-земли некую "преизбыточную силу". Впрочем, тезис о силе тоже можно поставить под сомнение, поскольку субъективно-личностное переживание безграничного количества возможностей часто выливается скорее в практики любования этими возможностями на уровне воображения, чем в их фактическую материализацию. Проще говоря, ориентированность на мать-землю делает скорее созерцателем, чем делателем, скорее мечтателем, чем материализатором проектов (их приходится материализовывать либо за пределами Украины, либо не украинцам - это точно!!).

М. Попович[[17]](#footnote-17) и В. Малахов ведут речь о софийности украинской философии в противополагании ее эпистемности рационалистической и позитивистской парадигм. Если под софийностью понимать как раз уменьшение значимости рационально-логических предметных умозаключений и дискурса как такового, то такая парадигма вполне соответствует, с одной стороны, внесоциальной религиозности, которая характеризуется преобладанием ритуализма и аффектуализма, с другой стороны - безидеологичному плюралистичному государству, насаждающему на уровне Конституции безликий идеологический космополитизм в виде безидеологичности, которая должна, по мнению авторов этого документа, прикрывать прагматические интересы определенных теневых групп господства и идеологию фактического феодального фамиллиаризма (заметим при этом - идеологию, обслуживающую вечно незрелый ранний феодализм, т.е. феодализм феодального беспредела-передела ресурсов, имеющих криминально-охлократическую и олигархическую составляющие).

1. Автор считает нужным использовать термин "информационная экология" в значении направления междисциплинарных научных исследований, предметом изучения которого являются закономерности поддержания состояния информационного гомеостаза в различных сообществах и функционирования социальных субъектов, обеспечивающих структурацию информационно-экологизирующих механизмов цензуры. [↑](#footnote-ref-1)
2. Проблема информационнной безопасности, в свете вышесказанного, решается либо не решается в зависимости от способности социальных субъектов, обеспечивающих структурацию информационно-экологизирующих механизмов цензуры, выполнять в культурном поле границеформирующую функцию (поскольку если граница ссобщества не проведена им в сфере культуры, ее высших субрегистров - религии, философии, идеологии,-, то бесполезно говорить о том, что этим должны заниматься политики и представители общественных организаций, а также другие социальные агенты). [↑](#footnote-ref-2)
3. Развивая оппозицию, представленную в имеющихся изданиях по геополитике, можем предположить, что помимо торговцев-кочевников и релятивистов талассократии и земледельцев-консерваторов и догматиков теллурократии резонно выделить существование двух промежуточных типов геополитических акторов, государств и этнических сообществ, аттракторы которых могут оказаться недоформированными (*фотиакратическими* - от греч. φωτιά - огонь) в силу тех или иных причин, в частности - колониального макростресса, феминоцентрической культурной системы и т.п. Эти государства формируют так называемое геополитическое пограничье, или лимитрофную зону. С другой стороны, речь идет о довольно большом количестве государств-этносообществ, имеющих так называемые *"аэрократические" аттракторы* (от. греч. - αέρας -воздух), которые предполагают "господство в воздухе", но не в смысле физической стихии, а в аспекте спиритуальном. Их можно отнести к разряду обществ-сред, которые при сохранении мультикультуральности осуществляют инвестиции в информационные технологии, претендуя на глобальное культурно-информационное лидерство при опосредовании транснациональных корпораций и наднациональных (международных) институтов. [↑](#footnote-ref-3)
4. Опять же заметим, что наличие больших городов и урбанизация вовсе не выступает показателем того самого "индустриального общества" как результата интернализации буржуазного образа жизни в социетальной психике украинцев. На языке повседневности это отражено в известной украинской поговорке, согласно которой "человек вышел из села, но село не вышло из человека". Чтобы упредить возможные фарисейские лжевозмущения на этот счет, автор спешить заметить, что он отнюдь не относится, цитируя подобные пословицы, к селу как к какой-либо оценочной категории (как это бывает у весьма несведущих людей оперирующих оппозицией "город-село", вернее, вторым ее элементом, в уничижительном смысле и рассматривающих жителей села как скот, о чем стоит поговорить отдельно). Речь идет о аграрно-локальном, мало-территориальном понимании жизненного пространства, о дефиците патриотизма (от лат. "pater" - отец) как идеологии отцовства, отражающей деперсонализированную макроидентичность больших групп и институционального порядка, при доминировании "матриотизма", или матримониального фамиллиаризма как идеологии малых территорий, жизненных пространств и малых групп со всеми проистекающими отсюда последствиями для культуры и социальных институтов (гипономии, аномии, эрозии институциональных матриц за счет персонализации и зависимости институциональных практик от личностных наклонностей и т.п.). В Украине этот самый "выход из села" отражает процессы маргинализации крестьян, которые на фоне упадка аграрного сектора и засилья агрохолдингов, "выталкиваются" в городское пространство, и, оставаясь при этом инкультурированными и социализированными в другом сегменте территориально-социального пространства, распостраняют культуру села в городе, смешиваясь, при этом, с институтами криминально-олигархического феодализма и компрадорских маргинальных этноэлит. Результатами смешения становятся клиентелизм, коррупция, фамиллиаризм и преобладающая в социальности корпоративная сегментарность (если под корпорацией понимать разновидность социальной группы, интересы которой, в силу ее гипосоциальности, находятся в противоречии как с культурой, так и с социумом). [↑](#footnote-ref-4)
5. Аттракторы в самом общем смысле могут быть поделены на *децентрические* и *центрические.* *Центрические* (или центрирующие, что в данном контексте одно и то же) аттракторы выражают способность системы к поиску центра семиозиса, т.е. образа Абсолюта, идентификация с которым позволяет развертывать деятельность по производству знаков-значений, т.е. осмысленную деятельность. Центрические аттракторы могут быть поделены на *вертикализирующие аттракторы*, - т.е. центроустремляющие систему в векторе "культура-социум", или в векторе духовно-культурно-социального развития при вертикализации-выравнивании всех прочих социальных институтов в направлении их ноогенизации (повышения разумной осознанности). К числу таких обществ относятся те, которым вполне соответствуют аттрибуты информационных обществ, делающих ставку на информационные технологии, развитие которых, однако, подчинено высшим регистрам культурной системы. Сохранение субординированности между высшими регистрами культуры и социальными институтами, обслуживающими тело-телесность (в частности - экономикой) выступают аттрибутом таких социумов.

   Возможной на практике бывает и другая ситуация, когда религия, философия и идеология технократического материализма и утилитаризма диктует "переподчинение" высших духовных ценностей, равно как и всей культуры, экономике, что выражается в чистом виде в американизме как типе культуры, социальности, психичности и телесности. Квинтэссенцией американизма выступает аэрократический материализм (см. *аэрократические аттракторы*), предполагающий использование информационных технологий не как обслуживающих и вспомогательных инстументов культурного роста, а как субстанциальных ценностей, по отношению к которым все прочее ставится в положение придатка. Рабство человека у вещественных стихий мира под маской технократической рациональности, пожалуй, есть наихудший " технократический ГУЛАГ", созданный инфотехномеритократией с формированием огромной массы "свободных рабов", рабство которых, на фоне их общей сытости, приличного одеяния и использования техники, конечно же, малозаметно. Присмотревшись, начинаешь понимать, что этот раб посажен в клетку, сделанную из невидимых прутьев, потому что его клеткой выступает его собственное сознание, редуцированное до уровня "потребительского переваривания" тотально-программирующих его жизнь мессиджей и текстов техносистемы.

   *Горизонтализирующие аттракторы* задают системе вектор в направлении "душа (психика)-тело-телесность", т.е. семиозис таких обществ связан с антропо- и натуроцентрическими аттракторами, детерминирующими завоевание пространства человека - души, тела и телесности. Эти общества обычно легитимируют собственную институциональную архитектонику, опираясь на материалистические и социоцентрические религии, философии и идеологии.

   *Децентрические аттракторы* предполагают указанные в таблице инверсии аттрактора, усиливающие контрсистемные тенденции, "брожение" блуждание и энтропию, общую маргинализацию социальности. Всеобщее стремление украинцев к равенству выражает это самую контрсистемность, которая предполагает всеобщую маргинализированность этноса. Антиэлитистский и антииерархический менталитет лишь способствует устранению каких-либо условий для построения общества-системы, что в значительной степени способствует поиску украинцами такового за пределами Украины (потому такое количество соотечественников и стремиться уехать куда-нибудь подальше), что сопряжено со слабой способностью строить общество внутри себя и в собственных границах. Общая проницаемость границ, толерантность по отношению к средовым субъектам и лицемерная нетерпимость к представителям собственной общности обуславливает повышение уровня внутриэтнического отчуждения и недоверия, усиливаемых типичными для украинской социальности чувствами (завистью, гордостью и жадностью), что, в свою очередь, лишь облегчает осуществление интродуцированных форм господства и практик геноцида экстерриториальных субъектов по отношению к титульному этносу. [↑](#footnote-ref-5)
6. Н.Б. Стаценко по результатам анализа различных концепций и подходов к определению социальной маргинальности и соотношения ее сущности с близкими, имеющими общие концептуальные основы категориями, а также с учетом специфики моногорода предложила к рассмотрению следующую структурную модель моногородской социальной маргинальности, которая, по мнению автора, представляет собой общественную обособленность индивида, вызванную рассогласованием его индивидуальных и институциональных норм социального поведения, выражающуюся в наличии дистанции в его отношениях с социальным окружением и его специфическом восприятии своего места в социальной действительности, которая в силу своей переходности (а значит, потенциальной возможности завершения) требует от него принятия решения (осознанно или нет) о возможности и способе его адаптации.  
   [<http://www.dissercat.com/content/sotsiotipy-marginalnosti#ixzz3qX4UvGLO>]. [↑](#footnote-ref-6)
7. Для коллег, невладеющих специальной научной терминологией и требующих "словарика под рукой", заметим, что окказионализм - это философия абсолютизации случайного и несущественного во взаимодействии между необходимо-связанным, представленная первично в философских теориях Р. Декарта и Н. Мальбранша в виде пресловутого психофизического паралеллизма; антонимичным концептом по отношению к окказионализму выступают каузализм и детерминизм как философские парадигмы, ориентированные на интерпретацию жизни, познания, культуры и социума как закономерных, необходимых и устойчиво-константных явлений. В обыденно-жизненном измерении окказионализм находит свое выражение в увлеченности бытовухой, "суетными стихиями мира", вещами вторичными и второстепенными, в которых выражается предпочтение скорее к прелюдиям, чем к играм, к бесконечной подготовке к действию, чем к самому действию, к саботажу и профанированию времени с бессознательной мотивацией разрушения любого проекта перед продуктивным использованием времени для осмысленного продуцирования культурных ценностей, основой чего выступает знаменитая украинская зависть, о которой речь пойдет дальше. [↑](#footnote-ref-7)
8. Пусть простит читатель использование ненаучного термина, но использовать эвфемизм "индиффирентность" тут явно неуместно, поскольку, как станет ясно дальше, наплевательская позиция по отношению к духовному, социальному, психическому и физическому измерению бытия у соотечественников принимает формы одиозной бравады - вызывательности, выказывающей не просто сомнение в праве на утверждение какого-либо авторитета, но и скрытые попытки разрушения любой системности инструментами подпольного саботажа, который в истории Украины преодолевался преимущественно тайным насилием со стороны политической власти, подменявшей пороцедуры легально-правового преследования криминально-террористическим и охлократическим моббингом политической оппозиции. Для Украины, впрочем, само понятие "политическая оппозиция" выступает преимущественно закавыченным, поскольку речь идет о части политического перформанса и игре олигархических кланов и масс в демократию, в которой олигархи, подкупая часть массы, симулируют оппозицию для введения в заблуждение самих себя и остатков трезвомыслящих представителей массы. [↑](#footnote-ref-8)
9. О матриархальном расизме и сексизме, который имеет отчасти автохтонное, отчасти - искусственно-гипертрофированное происхождение в Украине, мы поговорим далее отдельно и более развернуто. [↑](#footnote-ref-9)
10. Речь идет о сохранении матерналистсткого язычества и героепоклонства за христианско-ритуальным декорумом православия (распостраненной в православии явялется практика опосредованного исполнения христианского долга, путем прибегания к услугам священников. Впрочем, это касается и особенностей молитвенного поведения значительной части рядовых верующих, в котором чаще фигурируют образы божьей матери и святых, чем Бога Отца, Сына и Святого Духа). Автору не раз приходилось слышать, в беседах с людьми, называющих себя православными, о том, что им проще молиться божьей матери или святым (святому Георгию, например), чем Богу. Довольно интересной, но в контексте христианской этики совершенно неканонично звучит аргументация о том, что божья матерь и святые выполняют, якобы, функцию "заступничества"... Довольно печально, что люди, называющие себя "христианами", не знают канона и прописных истин, согласно которым единственным ходатаем для человека перед Богом, согласно Священному Писанию, выступает Сын Божий Иисус Христос. Всякое иное посредничество, в контексте личных отношений между верующим и Богом, лишено смысла. [↑](#footnote-ref-10)
11. До "мудрости сердца" вряд ли удается доростать тем, кто отвергает классическую рассудочность. И хотя высшая разумность подразумевает преодоление рассудочного скепсиса, замена этого скепсиса всеразъедающей чувственностью и подмена идеоструктурирующего эссенциализма аффективным экзистенциализмом в философии вряд ли может вообще оказаться продуктивной. [↑](#footnote-ref-11)
12. Даже не стоит упоминать о кумовстве и семейственности как о явлениях, "цветущих малиновым цветом" в аппарате госуправления и всех ветвях власти, включая суды и органы прокурорского надзора. В аспекте представленной в монографии концепции не стоит упоминать о том, что развитая коррупцияв Украине проистекает из недоразвитой социальной морали, недоразвитая социальная мораль - из партикулярно-семейной идеологии, партикулярная семейная идеология - из "горизонталистсткой" философской аксиологии (автор этих строк не встречал ни одну работу по украинской философии, в которой бы обосновывалась иерархия украинских этнических ценностей - и это, видимо, не случайно, поскольку такой иерархии, высоковероятно, просто не существует, а если она и существует, то ее высшими уровнями, - можно это смело предполагать,- будут жена, семья и дети), а горизонталистская философская аскиология - из матерналистсткой хаолатрической религиозности, сочетаемой с христианским ритуализмом). [↑](#footnote-ref-12)
13. Ключевым ресурсом для Украины, детерминирующим конституирование хтонической (бессознательной) идентичности, стоит считать, скорее, не минерально-сырьевые, а земельные ресурсы, создающие редкостное для любого континента вегетативное благополучие, касающееся возможности получения прибавочного продукта в сельскохозяйственном секторе экономики при несколько сниженной, по сравнению с Европой и Россией, трудоемкостью (даже такой уровень, понятно, не исключает самой тяжести крестьянского труда!). Плодородность украинской земли как нельзя лучше способствует развитию вегетативного инфантилизма и магического мышления, побуждающего человека уверовать в свое мнимое всесилие и выступающее, одновременно, основой для сакрализации матери-земли как некой ауторепродуктивной силы, становящейся частью схемы тела и телесности украинского человека. Эта иллюзорная самоопорность в получении необходимых средств для пропитания оказывает известное тормозящее влияние на развитие эго-регистра, что приводит к дистрофии высших (культурного и социального) уровней идентичности в корреляции с мечтательностью, доминантой воображения, которое достраивает виртуальные квазиидентичности культурного и социального регистра при наличии, в лучшем случае, сформированности психики и тела (впрочем, и с психикой и телом, по понятным причином, происходит то же, что с культурой и социумом). Таким образом, географически-детерминированная регрессия, своеобразный культуральный сомнабулизм, иерархически корреспондирует с непроявленной социальностью (параллельными по отношению к социальным институтам теневым квазиинституциональным практикам и стратификациям, и хтоническим отношением к психике и телу (легко обнаружить такую хтоничность, если попробовать например, прояснить мотивы и намерения какого-нибудь участника массового политического мероприятия в том или ином населенном пункте,- скорее всего окажется, что он (она) и сам для себя не прояснил собственных мотивов и принимает участие в этой акции за деньги)). Хтоническое отношение к психике проявляется в "культуре молчания", своеобразной форме культурной алекситимии, в которой "золото молчания" приобретает черты паталогического утаивания и лукавства, нарушающего личную безопасность. Собственно, именно такая хтоничность не просто подрывает всяческое доверие граждан друг к другу и к государству, но и создает предпосылки для всеобъемлющей пауперизации и бедности за счет утраты элитных социальных и культурных групп аутентичного происхождения, равно как и лидеров, способных брать на себя надличностную ответственность (при более тщательном рассмотрении оказывается, что "лидеры" в Украине, в большинстве случаев, не просто имеют сомнительную репутацию и легендаризированную биографию). Прятаться, скрываться, рассеиваться в пространстве, снимать с себя личную ответственность как за артикуляцю собственных взглядов, так и за принимаемые решения - все это можно отнести к разряду проявлений хтонической психики, предпочитающей зародышевое пребывание в бессознательном осознанному саморазвертыванию каких-либо проектов (именно потому саботаж любых инициатив на стадии их разработки является столь частым, а желание того, кто пытается перевести нечто из потенциальной формы в готовый продукт, традиционно реализуется под аккомпанемент вздохов, завистливых упреков, ни на чем не стоящем наклеивании ярлыков, что выражает скрытое желание доброжелателей "сравнять с землей" любого, посягающего хоть на какое-то подобие самоактуализации). Э. Нойман называет такую стадию развития "уроборической", портретируя образ эго, плавающего в околоплодных водах уробороса. На наш взгляд, уроборической стадии предшествует хтоническая, в которой нет ни эго, ни уробороса, один лишь хаос:"Прежде всего во вселенной Хаос зародился, широкогрудая Гея, всеобщий приют безопасный, сумрачный Тартар в земле залегающий в недрах глубоких..."(Гесиод, "Теогония", http://www.lib.ru/POEEAST/GESIOD/theogonia.txt). [↑](#footnote-ref-13)
14. Эту же точку зрения подтверждают исследования в области политической транзитологии, одним из предметов анализа которых выступают государства-лимитрофы. Так, Е.В. Першина в своей диссертации ведет речь о "навязанном политическом режиме", сущность, которого, по мнению автора, состоит в том, что "наиболее значимые параметры соотношения и взаимодействия государства и гражданского общества для данного конкретного социума задаются некоторым внешним  актором, обладающим превосходящей совокупной мощью и влиянием. При этом внешний актор преследует свои собственные геополитические и социальные интересы, определяемые факторами, непосредственно не связанными с развитием данного конкретного социума, испытывающего внешнее воздействие". Сложно не согласиться с тем, что Украины это касается в первую очередь, хотя, по нашему мнению, резонее вести речь о более широком явлении - навязанной (интродуцированной) культурной и социальной системе, которую проталкивает на территории государства-лимитрофа государство-тьютор (в терминологии Е.В. Першиной). С политическим режимом все оказывается несколько проще, поскольку политики-оккупанты приходят и уходят, а вот если оккупанту удалось оккупировать систему смыслообразования государства-лимитрофа в результате первоначальной кооптации этнических маргиналов в элитные группы титульного этноса и образования с этими группами этнических амальгам, которые способствуют первоначальному (псевдо)-слиянию с автохтонными этническими элементами с их последующим выстеснением из культурного и социального пространства. По логике исследовательницы, с которой не может не согласиться автора данной монографии, "трансформация тоталитарных режимов, в том числе навязанных, осуществляется преимущественно под влиянием внешних факторов". Есть правда одно "но": формирование тоталитарного режима в условиях Украины представляется невероятным, поскольку особенности этнического менталитета украинцев обуславливают, с одной стороны, неприятие рационально-волюнтативной, авторитарной модальности мышления и поведения политических лидеров (в большинстве случаев политические лидеры в Украине представлены криминально-охлократическими социальными группами); с другой стороны, тоталитарности социума соответствует, в логике нашего исследования, центрированность-вертикализированность и интегрированность культуры, социальности и психики. Одновременно речь идет о том, что в Украине тоталитарный режим может быть не только навязанным, но и беспрерывно поддерживаемым извне компрадорскими иноэтническими группами. С другой стороны, можно полностью признать соответствие украинской модели социально-политического развития то, что "основным внешним фактором трансформации навязанных ... политических режимов является «встречная геополитическая экспансия» со стороны геополитического противника тоталитарного государства-экспансиониста, обусловившего навязывание тоталитарного режима в государстве-реципиенте. Трансформация навязанных тоталитарных политических режимов является для державы, осуществляющей «встречную геополитическую экспансию», одной из технологий разрушения геополитического пространства державы-противницы". Опять же: если учитывать происходящее нынче на украинской территории скрытое противоборство между двумя геополитическими центрами - РФ и США, - оценивая его как встречную геополитическую экспансию, то навязывание украинской социальности даже авторитарного режима представляется также маловероятным в силу особенностей раздвоенной социальной структуры в Украине. Здесь существует как бы две параллельные модели социальной стратификации: формально-институциональная и неформально-клиентальная (корпоративная), которой соответствует власть неформальных группировок в социальных институтах, представляющаяся более реальной, чем власть обезличенных социально-нормативных систем, институтов и норм. Персонализированность и приватизированность социальных институтов в Украине вовсе не гарантирует этническому сообществу необходимой тоталитарности и авторитарности; получается, что тоталитарные и авторитарные лидеры, при минусах их субъективно-личностных особенностей, несут ответственность перед сообществом, в то время как политические псевдолидеры в Украине не могут и не хотят нести никакой ответственности в силу своего временно-назначенчества со стороны олигархата, кукловодствующего как в политике, так и в "бизнесе" ("бизнес" в Украине, как уже отмечалось, не представляет собой сферы деятельности буржуазии, а скорее форму оперативного управления объектами олигархической собственности со стороны средних и мелких собственников, у которых объекты этого самого оперативного управления могут быть в любой момент изъяты и "отжаты" с использованием уголовно-репрессивного аппарата, действующего на внепроцессуальных основах и осуществляющего криминально-политический террор мелких и средних "собственников", которых правильнее было бы называть держателями-распорядителями объектов временного использования)) . Все ссылки на то, что в Украине, мол существует "средний и мелкий бизнес", который якобы представлял движущую силу "революции достоинства" лишены смысла и веса.[<http://www.dissercat.com/content/vneshnii-faktor-transformatsii-totalitarnykh-rezhimov-na-primere-stran-vostochnoi-evropy#ixzz3r7Tk4lts>].
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