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**Методичні рекомендації з підготовки студентів до практичних занять з навчальної дисципліни «Особливості складання процесуальних документів в кримінальному провадженні»**

**У результаті вивчення даної навчальної дисципліни студент повинен набути такі компетентності:**

* здатність до абстрактного, логічного та критичного мислення, аналізу і синтезу під час складання процесуальних документів в кримінальному провадженні у продовж виконання своїх професійних обов’язків як фахівець-юрист;
* здатність застосовувати знання в професійній діяльності у стандартних та окремих нестандартних ситуаціях;
* здатність проведення досліджень, уміння грамотно і точно формулювати та висловлювати свої позиції, належним чином їх обґрунтовувати, брати участь в аргументованій професійній дискусії;
* навички реалізації та застосування норм матеріального і процесуального права;
* уміння застосувати знання у практичній діяльності при моделюванні правових ситуацій;
* здатність визначати належні та прийнятні для юридичного аналізу факти;
* здатність виявляти проблеми правового регулювання і пропонувати способи їх вирішення, включаючи подолання юридичної невизначеності.

**Практичні (семінарські) заняття, їх тематика і обсяг**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №пор. | Назва теми | Обсяг навчальних занять (год.) |
| Практичні | СРС |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9 семестр |
| ***Модуль №1««Теоретичні та практичні аспекти складання процесуальних документів в кримінальному провадженні»*** |
| 1.1 | Використання умовиводів та аргументації при складанні процесуальних документів в кримінальному провадженні | 2 | 3 |
| 1.2 | Засади тлумачення кримінального процесуального законодавства при складанні процесуальних документів | 2 | 3 |
| 1.3 | Особливості складання процесуальних документів, які складаються при повідомленні особі про підозру | 2 | 3 |
| 1.4 | Особливості складання окремих процесуальних документів під час застосування заходів забезпечення кримінального провадження | 2 | 3 |
| 1.5 |  Особливості складання окремих процесуальних документів під час закінчення досудового розслідування | 2 | 3 |
| 1.6 | Особливості складання окремих процесуальних документів під час судового провадження. | 7 | 9 |
| 1.7 | Модульна контрольна робота №1 | 1 | 2 |
| **Усього за модулем № 1** | **17** | **26** |
| **Усього за 9 семестр** | **17** | **26** |
| **Усього за навчальною дисципліною** | **17** | **26** |

**Плани семінарІВ і практичних занять з дисципліни**

**Тема 1**. Використання умовиводів та аргументації при складанні процесуальних документів в кримінальному провадженні

Семінарські заняття – 2 год.

Самостійна робота –3 год.

*Питання для обговорення на семінарському занятті:*

1. Загальні правила використання умовиводів та аргументації при складанні процесуальних документів в кримінальному провадженні.

*2.* Поняття та структура доведення при складанні процесуальних документів в кримінальному провадженні.

**Перелік ключових термінів та понять теми**

Умовивід – це найбільш складна форма мислення. Вона встановлює нові зв’язки між предметами і явищами на основі вже відомих.

Формальна логіка розрізняє насамперед:

- безпосередні умовиводи – висновок будується лише на одній посилці. Наприклад, “Петров викликаний до суду у якості свідка, тому він зобов’язаний давати свідчення”;

- опосередковані – висновок будується на кількох посилках: “Петров бачив хто вчинив злочин. Петрова допитали в якості свідка в суді. Показання Петрова є прямим доказом, на них можна посилатись у вироку.”;

Доведення (доказ) – форма мислення, що обґрунтовує правильність суджень, істинність яких не є очевидною шляхом перетворення їх на судження безпосередньо очевидні. Іншими словами, доказ – форма мислення, за допомогою якої розкривається істинність одних суджень і хибність інших.

**Методичні вказівки**

При вивченні теми та підготовці до практичного заняття слід звернути увагу на те, що крім силогізмів існують також такий вид дедуктивних умовиводів як умовні – в яких принаймні одна з посилок є умовним (імплікативним) судженням. Теорія умовиводів є найбільш ретельно розробленою частиною формальної логіки, яка є уподобанням численних видатних юристів.

Мовною формою вираження доведення є більш-менш складні мовні конструкції, які складаються з сукупності речень, які певним чином зв’язані між собою і висловлюють логічний ланцюг умовиводів. Доведення спирається на умовивід, але не зводиться до нього, не є простою арифметичною сумою умовиводів.

Необхідно запам’ятати, що структура доведення включає три складові.

Важливим моментом є те, що теза може бути доведена лише тоді, коли вона істинна.

**Питання та завдання для самоконтролю:**

1. Опишіть основну роль правил формальної логіки при складанні процесуальних документів.
2. Наведіть класифікацію умовиводів.
3. Назвіть основні вимоги до логічного викладення процесуального документа.
4. Опишіть процес доведення.
5. Що розуміють під тезою в процесі доведення?

**Завдання 1**

Провести логічний аналіз витягу з вироку суду.

05.11.2017 року, приблизно о 21:00 год. ОСОБА\_4 разом із ОСОБА\_3, перебуваючи за адресою: м. Київ, вул. Хрещатик, попередньо вступили у змову з метою вчинення відкритого викрадення чужого майна (грабежу), з корисливих мотивів. Приблизно о 21:50 год. перебуваючи за адресою: м. Київ, вул. Ольгинська, 2/1 побачили раніше невідомих їм жінок, похилого віку а саме ОСОБА\_1 та ОСОБА\_5, які йшли в сторону вул. Городецького. ОСОБА\_4 та ОСОБА\_3 реалізуючи свій злочинний умисел, діючи за попередньою змовою групою осіб з метою здійснення відкритого викрадення чужого майна, підійшли до ідучим на зустріч ОСОБА\_6 та ОСОБА\_5, після чого ОСОБА\_3 користуючись відсутністю уваги ОСОБА\_6 різко вирвав з рук сумку останньої, а ОСОБА\_4 в цей час, з метою відвернення уваги ОСОБА\_5 схопив останню за її сумку та відштовхнув, після чого ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 побігли з викраденим майном в сторону пл. Івана Франка.

В подальшому ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4, розпорядились викраденим майном на власний розсуд, а саме: сумкою ОСОБА\_1 у якій знаходились: мобільний телефон марки «Нокіа», вартістю 560 грн. ІМЕІ 1: НОМЕР\_1, ІМЕІ 2: НОМЕР\_2, планшет марки «Самсунг», ІМЕІ: НОМЕР\_3, S/N: НОМЕР\_4, вартістю 4999 грн., грошові кошти в сумі 116 грн., всього на загальну суму 5675 грн.

Крім того, у вказаній сумці знаходились: картка киянина № НОМЕР\_7, посвідчення ветерана праці серії НОМЕР\_6, перепустка до Національного академічного театру ім. І Франка, пенсійне посвідчення серії НОМЕР\_5, видане на ім'я ОСОБА\_6, гаманець темно-коричневого кольору, окуляри у металевій оправі, ключі у кількості п'яти штук у шкіряному чохлі чорного кольору, банківські картки «Ощадбанк», «ПриватБанк», «Пумб», що матеріальної цінності не становлять.

В судовому засіданні обвинувачені ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4, кожний окремо, винними себе в інкримінованому їм кримінальному правопорушенні визнали повністю, підтвердили фактичні обставини вчиненого кримінального правопорушення відповідно до пред'явленого обвинувачення, з якого вбачається, що 05.11.2017 року, приблизно о 21:50 год. ОСОБА\_3 перебуваючи разом з ОСОБА\_4 за адресою: м. Київ, вул. Ольгинська, 2/1, вирішили здійснити пограбування та побачивши жінок, похилого віку, а саме ОСОБА\_1 та ОСОБА\_5, ОСОБА\_3 підійшов до ОСОБА\_1 та вирвав у неї з рук сумку, а в цей час ОСОБА\_4 з метою відвернення уваги ОСОБА\_5 схопив останню за її сумку та відштовхнув, після чого вони з викраденим побігли з місця вчинення злочину. Також обвинувачені зазначили, що щиро каються у вчиненому та зробили для себе відповідні висновки.

**Завдання 2**

Провести логічний аналіз витягу з вироку суду.

ОСОБА\_5 будучи раніше засудженим 22.04.2015 року Печерським районним судом міста Києва за ч. 3 [ст. 185 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2017_12_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#958) до покарання у виді позбавлення волі строком на 3 роки, на підставі [ст. 75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2017_12_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#347) звільненим від відбування покарання з іспитовим строком 1 рік, належних висновків не зробив, на шлях виправлення не став та у період відбування покарання вчинив новий умисний злочин однорідного складу

Так, ОСОБА\_5 25.12.2015 року близько 05 год. 00 хв.(точний час досудовим розслідуванням не встановлений), повторно, маючи умисел на таємне викрадення чужого майна з метою особистого незаконного збагачення, правомірно перебуваючи на кухні будинку АДРЕСА\_2, що належить потерпілій ОСОБА\_6, скориставшись тим, що за його діями ніхто не спостерігає, таємно, шляхом вільного доступу, здійснив крадіжку планшету білого кольору марки «Samsung GalaxyTab 3 Lite SM-T111», залишковою вартістю відповідно до висновку спеціаліста від 15.01.2016 року - 2211 грн. 00 коп.

Після чого, ОСОБА\_5 з місця вчинення злочину зник та розпорядився викраденим майном на власний розсуд, чим спричинив потерпілій ОСОБА\_6 майнову шкоду у розмірі 2211 грн. 00 коп.

Допитаний у судовому засіданні обвинувачений ОСОБА\_5 свою вину в скоєному злочині не визнав. Вказав, що він дійсно взяв планшет потерпілої ОСОБА\_6, але умислу його викрадати у нього не було. Показав, що ввечері 24.12.2015 року він зустрівся зі своїм знайомим ОСОБА\_7 та в подальшому вони разом прийшли додому до ОСОБА\_7 близько 23 год. 00 хв. за адресою: АДРЕСА\_4 Знаходячись в зазначеному будинку на кухні, вони пили горілку та коньяк, а також передивлялись відеозаписи на планшеті, який був у ОСОБА\_7 Після четвертої години ранку ОСОБА\_7 кудись вийшов і його не було близько 20 хв. Зважаючи на це, ОСОБА\_5 взяв планшет марки «Samsung» та пішов до свого місця проживання за адресою: АДРЕСА\_3 переодягнутися. Планшет він поклав на стілець в кухні. В цей час до нього зателефонував ОСОБА\_7 та запитав де він (обвинувачений) знаходиться. Після цього ОСОБА\_5 повернувся додому до ОСОБА\_7, де вони продовжили вживати алкогольні напої і ОСОБА\_7 запитав де планшет. Обвинувачений відповів, що планшет знаходиться на кухні в будинку ОСОБА\_7, після чого вони разом почали його шукати, але не знайшли. Пізніше приїхала мати ОСОБА\_7 ОСОБА\_6 та теж запитала де знаходиться планшет, на що вони відповіли, що шукають, але не можуть знайти. Після цього вона викликала працівників поліції.

Через деякий час приїхали працівники поліції, які склали протокол та запропонували поїхати до нього (обвинуваченого) додому. ОСОБА\_5 погодився та вони разом приїхали до нього додому (АДРЕСА\_5, де на стільці в кухні знайшли планшет, який він (ОСОБА\_6) взяв в будинку ОСОБА\_7 Слідчий поліції запросив понятих ОСОБА\_8 і ОСОБА\_9 та склав протокол, який поняті підписали. Обвинувачений зазначив, що він не казав ОСОБА\_7 та його матері, а в подальшому працівникам поліції про те, що саме він (обвинувачений) взяв планшет марки «Samsung», т. я. забув про це. Також вказав, що не запитував у ОСОБА\_7 про те, чи можна йому взяти зазначений планшет. На запитання прокурора, чому він взяв планшет без дозволу, відповів, що не повинен був запитувати про це.

Незважаючи на не визнання своєї вини обвинуваченим ОСОБА\_10, його вина у скоєнні інкримінованого йому злочину повністю доведена зібраними по кримінальному провадженню доказами, а саме:

- показаннями потерпілої ОСОБА\_6, яка в судовому засіданні показала, що 25.12.2015 року вона приїхала з роботи додому (АДРЕСА\_6) о 08 год. 00 хв. Зайшла на кухню де були ОСОБА\_5 та її син ОСОБА\_7, які шукали планшет марки «Samsung» білого кольору, вони були в стані алкогольного сп'яніння, т. я. вони неадекватно на неї реагували, на столі валялись пляшки від горілки, коньяку та пива. Вони не розуміли один одного та її, шатались, у них була не чітка мова. Вона запитала в них, що вони шукають, і вони сказали, що загубили планшет. ОСОБА\_5 сказав, що планшет лежав в кухні на столі. Син потерпілої сказав, що вони разом слухали на планшеті музику, але ОСОБА\_5 потім зник. Після того, як вони не знайшли планшет, потерпіла викликала поліцію. Через деякий час приїхали працівники поліції та всіх опитали, склали протокол в присутності понятих, після чого забрали ОСОБА\_5 та кудись повезли. Вказала, що претензій до обвинуваченого вона не має;

- показаннями свідка ОСОБА\_7, який в судовому засіданні показав, що  24.12.2015 року йому зателефонував ОСОБА\_5 і запропонував випити, посидіти та поспілкуватися. Вони зустрілися та разом пили коньяк. В подальшому, вони разом прийшли до нього (свідка) додому близько 24 год. 00 хв. або 01 год. 00 хв. за адресою: АДРЕСА\_6 де пили горілку на кухні, слухали музику на планшеті марки «Samsung». Через деякий час він (свідок) відійшов на вулицю поговорити по телефону на 20 хв., а коли прийшов додому, то ОСОБА\_5 та планшета не було. Свідок зателефонував ОСОБА\_5, який сказав, що пішов до себе додому та зараз повернеться. Через деякий час  ОСОБА\_5 повернувся. Планшету у нього не було, та вони разом почали шукати планшет в будинку свідка. ОСОБА\_5 сказав, що останній раз бачив планшет на столі в кухні, також сказав, що він п'яний і нічого не пам'ятає. Однак, обвинувачений був в адекватному стані та поводив себе адекватно. Вранці 25.12.2015 р., коли свідок та обвинувачений шукали планшет, приїхала матір свідка, яка сказала, що потрібно викликати поліцію, що вона і зробила. Через деякий час приїхали працівники поліції та опитали свідка, його матір та ОСОБА\_5 Свідок зазначив, що ОСОБА\_5 не просив у нього дозволу на користування планшетом марки «Samsung». Також, він не дозволяв обвинуваченому виносити планшет з будинку, а ОСОБА\_11 не казав проте, що планшет знаходиться в іншому місці та не зізнався в скоєнні крадіжки. Планшет марки «Samsung» білого кольору в подальшому був повернутий йому (свідку) співробітником поліції. Додав, що протокол слідчого експерименту він підписував, все обставини, які викладені в даному протоколі - відповідають дійсності;

- показаннями свідка ОСОБА\_9, який в судовому засіданні показав, що декілька років тому, взимку (точну дат та час не пам'ятає), він йшов по вул. Південній в м. Буча та працівники поліції запросили його бути понятим. Він зайшов до будинку (номер не пам'ятає) на зазначеній вулиці, де були присутні інші поняті та ОСОБА\_5 Там також лежав планшет темного кольору. Працівники поліції склали протокол вилучення, який підписав він та двоє інших понятих. На уточнюючі запитання підтвердив, що він підтверджує свої показання в якості свідка від 26.12.2015 р. про те, що ОСОБА\_5 не заперечував проти огляду будинку де він проживає працівниками поліції (АДРЕСА\_7) та підтвердив, що він перебуваючи у свого знайомого на ім'я ОСОБА\_7 викрав планшет марки «Samsung»;

- свідок ОСОБА\_8 в судовому процесі не допитувалась в зв'язку з задоволенням клопотання державного обвинувача про відмову від допиту даного свідка та у відповідності до вимог [ст. 23 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_144/ed_2017_12_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#144);

- протоколом огляду місця події від 25.12.2015 р. з фототаблицею та заявою потерпілої ОСОБА\_6 про те, що вона не заперечує проти огляду належного їй будинку, згідно якого було оглянуто місце події, а саме будинок АДРЕСА\_8 що належить потерпілій ОСОБА\_6, згідно якого потерпіла вказала, що викрадений її планшет марки «Samsung» лежав на столі в кухні(а. п. 08 -12, 7 т.1);

- протоколом огляду місця події від 25.12.2015 р. з фототаблицею та заявою ОСОБА\_5 про те, що він не заперечує проти огляду будинку де він проживає, згідно якого було оглянуто місце події, а саме будинок АДРЕСА\_9 та в кухні на стільці виявлено планшет марки «Samsung» IMEI НОМЕР\_2 білого кольору. Обвинувачений ОСОБА\_5 згідно даного протоколу повідомив, що вищевказаний планшет він викрав перебуваючи в гостях у свого знайомого ОСОБА\_7 за адресою будинок АДРЕСА\_10 п. 14 -20, 13 т.1);

- постановою про визнання і приєднання до провадження речових доказів від 26.12.2015 р. та протоколом огляду предмету від 04.01.2016 р. з фототаблицею, згідно якої під час огляду місця події 25.12.2015 р. було виявлено та вилучено планшет марки «Samsung» IMEI НОМЕР\_2(а. п. 21 - 27 т.1);

- постановою про визнання і приєднання до провадження речових доказів від 21.01.2016 р. та протоколом огляду предмету від 21.01.2016 р. з фототаблицею, згідно якої визнано речовими доказами та приєднано до провадження коробку, гарантійний талон та чек до планшету марки «Samsung» IMEI НОМЕР\_2(а. п. 39 - 44 т.1);

- висновком спеціаліста щодо вартості викраденого майна від 26.12.2016 р., згідно якого вартість планшету марки «Samsung» IMEI НОМЕР\_2  становить 2 211 грн. 00 коп. (а. п. 29 т.1);

- протоколом проведення слідчого експерименту від 21.01.2016 р., згідно якого було оглянуто будинок АДРЕСА\_8 що належить потерпілій ОСОБА\_6, згідно якого свідок ОСОБА\_7 в присутності понятих вказав, що 25.12.2015 р. в період часу з 04 год. 00 хв. до 05 год. 00 хв. він разом з ОСОБА\_5 вживав спиртні напої в зазначеному будинку та разом користувалися планшетом марки «Samsung» на кухні вказаного будинку. Обвинувачений не запитував у свідка, чи можна взята даний планшет додому до себе, а ОСОБА\_7 не надавав будь якого дозволу виносити планшет з будинку, а тим більше додому до ОСОБА\_5 Приблизно о 05 год. 00 хв. він (свідок) вийшов з кухні приблизно на 15 - 20 хв., а коли прийшов додому, то ОСОБА\_5 та планшета не було. ОСОБА\_7 зателефонував ОСОБА\_5 та запитав куди подівся планшет. ОСОБА\_5 сказав, що планшет він не брав та зараз повернеться. Через деякий час ОСОБА\_5 повернувся. В подальшому ОСОБА\_6 викликала працівників поліції, в присутності яких обвинувачений зізнався в крадіжці планшету(а. п. 57 - 62 т.1);

- протоколом одночасного допиту підозрюваного ОСОБА\_5 та свідка ОСОБА\_7 від 26.01.2016 р., згідно якого вони зазначили, що дійсно 25.12.2015 р. вживали спиртні напої в будинку АДРЕСА\_11  та користувалися планшетом марки «Samsung» на кухні вказаного будинку. В період часу з 04 год. 00 хв. до 05 год. 00 хв. ОСОБА\_7 вийшов в невідомому напрямку, а обвинувачений взяв планшет та пішов до себе додому за адресою: АДРЕСА\_12 де залишив планшет. Після цього до нього зателефонував ОСОБА\_7 і обвинувачений повернувся до додому до останнього. ОСОБА\_7 сказав, що зник його планшет та попросив обвинуваченого допомогти у його пошуках, на що обвинувачений погодився. Вони разом почали шукати планшет, але не знайшли його. ОСОБА\_7 запитав у обвинуваченого, чи не брав той планшет. Обвинувачений сказав, що не брав. Пізніше приїхала мати ОСОБА\_7, яка викликала працівників поліції. У присутності працівників поліції ОСОБА\_5 зізнався, що він взяв планшет і він (планшет) знаходиться у нього вдома. Обвинувачений не запитував у ОСОБА\_7, чи можна взята даний планшет додому до себе, а ОСОБА\_7 не надавав будь якого дозволу виносити планшет з будинку, чи до дому до ОСОБА\_5 (а. п. 87- 89 т.1);

- іншими матеріалами кримінального провадження.

Таким чином, аналізуючи зібрані по провадженню докази у їх сукупності, суд приходить до висновку, що вина обвинуваченого ОСОБА\_5в скоєнні інкримінованого йому кримінального правопорушення доказана повністю.

**Рекомендовані джерела інформації по темі № 1: [5; 6; 9].**

**Тема 2. Засади тлумачення кримінального процесуального законодавства при складанні процесуальних документів**

Семінарські заняття – 2 год.

Самостійна робота – 3 год.

*Питання для обговорення на семінарському занятті:*

1. Поняття та види тлумачення кримінального процесуального законодавства.
2. Правила вирішення колізій в кримінальному процесуальному законодавстві.

**Перелік ключових термінів та понять теми:**

*Метою здійснення судами тлумачення нормативно-правових актів є* виявлення їх змісту та втілення вимог цих актів у суспільні відносини шляхом застосування до цих відносин відповідних нормативно-правових актів при здійсненні правосуддя.

*Алгоритм правотлумачної діяльності складається* із низки послідовних стадій:

1) текстуальне опрацювання положень законодавства, що підлягають застосуванню до спірних правовідносин;

2) логічне тлумачення (врахування контексту);

3) виявлення правових норм, які текстуально не закріплені в актах законодавства, а закріплені лише логічно і стосовно яких необхідно вирішити питання про їх застосування до правовідносин, що є предметом судового розгляду;

4) системне тлумачення з метою уточнення змісту нормативних положень та вирішення колізій між правовими нормами;

5) історичне і телеологічне тлумачення;

6) виявлення підстав для застосування аналогії закону;

7) перевірка зроблених висновків на предмет їх відповідності принципу верховенства права і виявлення можливості застосування цього принципу;

8) викладення результатів тлумачення в мотивувальній частині судового рішення в обґрунтування цього рішення (його резолютивної частини).

*Способи заповнення прогалин*:

1) аналогія закону;

2) аналогія права (оскільки вона визнається чинним законодавством);

3) пряме застосування принципу верховенства права.

**Методичні вказівки**

При вивченні теми та підготовці до заняття слід звернути увагу на те, що існує історична тенденція до посилення об’єктивності тлумачення, тобто до більшої відповідності результатів тлумачення волі правотворчих органів, вираженої в актах законодавства.

Необхідно запам’ятати, що основним засобом забезпечення цієї тенденції є використання науково обґрунтованих правил тлумачення, які входять до змісту вчення про тлумачення правових актів. Ці правила не є привнесеними у систему законодавства ззовні Вони виводяться із змісту нормативно-правових актів через проникнення за допомогою абстракції в логіку цих актів.

Слід відзначити, щопринцип верховенства права підлягає застосуванню усупереч конкретним правовим нормам тільки в тих випадках, коли є підстави для висновку про те, що з урахуванням соціального контексту останні вочевидь і грубо суперечать принципу верховенства права, коли ця суперечність є очевидною для будь-якої незацікавленої особи, коли слідування вимогам конкретних правових норм передбачає прийняття судового рішення, що було б явно несумісним з уявленням пересічної особи про моральність, справедливість і розумність.

Важливим моментом є те, що принцип верховенства права дає суду можливість в усіх випадках наявності очевидної і грубої невідповідності конкретних нормативних положень принципу верховенства права виносити рішення, що відповідають законодавству (ніякого contra legem!), і одночасно відповідають совісті судді.

**Питання та завдання для самоконтролю:**

1. Дайте характеристику алгоритму правотлумачення.
2. Назвіть способи заповнення прогалин законодавства.
3. Назвіть види правотлумачення.
4. Дайте визначення історичного тлумачення.
5. У чому полягає сутність телеологічного тлумачення в контексті складання процесуальних документів?

**Завдання 1.**

Застосувати алгоритм правотлумачення до ст. 338 КПК України.

**Завдання 2.**

Застосувати алгоритм правотлумачення до ст. 192 КПК України, з виокремленням приводів та підстав складання відповідного процесуального документа.

**Рекомендовані джерела інформації по темі № 2: [4; 5; 7].**

**Тема 3. Особливості складання процесуальних документів, які складаються при повідомленні особі про підозру**

Семінарські заняття – 2 год.

Самостійна робота – 3 год.

*Питання для обговорення на семінарському занятті:*

1. Загальна характеристика процесуальних документів, які складаються при повідомленні особі про підозру.
2. Особливості складання повідомлення про підозру.

**Перелік ключових термінів та понять теми:**

*Законність складання документа -* будь-який процесуальний документ має відповідати вимогам закону: складатися уповноваженою на те особою, за наявності передбачених законом підстав, виконуватися та засвідчуватися відповідно до вимог закону.

*Об'єктивність* - кожний документ має відповідати за своїм змістом фактичним обставинам, встановленим матеріалами справи, грунтуватися на встановлених фактах.

*Повнота інформації* - всі необхідні складники думки мають у тексті своє словесне вираження в такому достатньому і реально можливому обсязі і формі, так щоб нічого не треба домислювати.

*Композиція документа* - це послідовність розташування інформації відповідно до її змісту і логіки фіксованих подій та правовідносин.

Акт повідомлення особи про підозру має важливе юридичне значення:

1. Він служить одним із засобів забезпечення невідворотності відповідальності осіб, які вчинили кримінальне правопорушення.

2. Обґрунтована підозра дозволяє призначити таким особам справедливе покарання відповідно до характеру і тяжкості скоєного кримінального правопорушення.

3. Акт повідомлення особи про підозру є початком моментом реалізації функції обвинувачення.

4. Після повідомлення особи про підозру процесуальне становище даної особи погіршується (її можна оголосити в розшук, відсторонити від займаної посади, тощо).

**Методичні вказівки**

При вивченні теми та підготовці до заняття слід звернути увагу на те, що повідомлення особи про підозру - це одне із важливих процесуальних рішень, яке приймає прокурор або слідчий за погодженням з прокурором до закінчення розслідування у кримінальному провадженні. Необхідно запам’ятати, що подальше розслідування може привести до встановлення обставин, які виключають кримінальну відповідальність особи, або інших підстав до закінчення досудового розслідування щодо цієї особи, до виявлення нових осіб, які вчинили або є причетними до вчинення кримінального правопорушення.

Слід відзначити, щослідчий, складаючи повідомлення особи про підозру, викладає в ньому свою власну думку про винуватість особи, яка склалася у нього на підставі оцінки тих доказів, що є в провадженні на момент прийняття такого рішення. І наявність цього акта ще не означає офіційного визнання особи винуватою від імені держави.

Важливим моментом є те що висновок про винуватість хоч і є офіційним, але все ж таки це особиста (суб'єктивна) думка слідчого про наявність підстав покладення на певну особу кримінальної відповідальності згідно з конкретною кримінально-правовою нормою.

**Питання та завдання для самоконтролю:**

1. Охарактеризуйте юридичні підстави для складання повідомлення про підозру.
2. Що являє собою об’єктивність як вимога до складання процесуального документа?
3. В чому полягає зміст повідомлення про підозру.
4. Охарактеризуйте структуру повідомлення про підозру.

**Завдання 1.**

Проаналізувати процесуальний документ на відповідність вимогам КПК України.

ПОВІДОМЛЕННЯ

про підозру

місто Хмельницький 15 серпня 2013 року

Слідчий СВ Хмельницького МВ УМВС України в Хмельницькій області старший лейтенант міліції Невідомий Натхо Андрійович у кримінальному провадженні № 000000, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 13 серпня 2013 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.5 ст.185 КК України, та встановивши наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст.ст. 42, 276, 277 та 278 КПК України, –

ПОВІДОМИВ:

 Колону Андрію Олеговичу 01 березня 1985 року народження,

уродженця м. Хмельницький,

 громадянина України,

який проживає за адресою: м. Хмельницький, вул. ім. Двічі судимого 1,

про те, що він підозрюється у крадіжці, вчиненій в особливо великих розмірах або організованою групою, тобто кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 187 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що, відповідно до заяви громадянки Марципанової Олени Володимирівни, двоє невідомі їй особи 08 липня 2013 року приблизно о 20 годині 00 хвилин по вул. Невідома 199 м. Хмельницького таємно проникли в житло та викрали телевізор «Sony» вартістю 15 000,00 грн.

Проведеним встановленням місцезнаходження телевізора, викраденого у Марципанової О.В., було встановлено, що він знаходиться у громадянина Колона А.О., після чого зазначений телевізор був вилучений у громадянина Колона А.О. в межах процедури тимчасового доступу до речей. Тим самим встановлена достатність доказів для підозри громадянина Колона Андрія Олеговича у крадіжці, вчиненому вчинена в особливо великих розмірах або організованою групою, тобто кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 187 КК України.

 Слідчий СВ Хмельницького МВ

УМВС України в Хмельницькій області

старший лейтенант міліції Підпис Невідомий Н.А.

 «ПОГОДЖЕНО»

Прокурор

міста Хмельницького

старший радник юстиції Підпис Бо В.А.

15 серпня 2013 року

 Про підозру мені повідомлено, копія письмового повідомлення про підозру та пам’ятка про процесуальні права та обов’язки вручені, права підозрюваного оголошені та роз’яснені.

Підозрюваний Підпис Колон А.О.

 15 година 14 хвилин 15 серпня 2013 року.

Письмове повідомлення про підозру вручив:

Слідчий СВ Хмельницького МВ

УМВС України в Хмельницькій області

старший лейтенант міліції Підпис Невідомий Н.А.

**Рекомендовані джерела інформації по темі № 4: [1-3; 5; 8; 9].**

**Тема 4. Особливості складання окремих процесуальних документів під час застосування заходів забезпечення кримінального провадження**

Семінарські заняття – 2 год.

Самостійна робота – 3 год.

*Питання для обговорення на практичному занятті:*

1.Загальна характеристика процесуальних документів, які складаються при застосуванні заходів забезпечення кримінального провадження.

2. Складання клопотання про відсторонення від посади.

3. Складання повідомлення про затримання.

**Перелік ключових термінів та понять теми:**

*Заходи забезпечення кримінального провадження (заходи кримінально-процесуального примусу)* **−** це передбачені кримінально-процесуальним законом процесуальні засоби державно-правового примусу, що застосовуються уповноваженими на те органами (посадовими особами), які здійснюють кримінальне провадження у чітко визначеному законом порядку стосовно осіб, котрі залучаються до кримінально-процесуальної діяльності, для запобігання та припинення їхніх неправомірних дій, забезпечення виявлення та закріплення доказів з метою досягнення дієвості кримінального провадження.

*Відповідно до ст. 131 КПК заходами забезпечення кримінального провадження є:*

1) виклик слідчим, прокурором, судовий виклик і привід (ст. ст. 133−143 КПК);

2) накладення грошового стягнення (ст. ст. 144−147 КПК);

3) тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом (ст. ст. 148−153 КПК);

4) відсторонення від посади (ст. ст. 154−158 КПК);

5) тимчасовий доступ до речей і документів (ст. ст. 159−166 КПК);

6) тимчасове вилучення майна (ст. ст. 167−169 КПК);

7) арешт майна (ст. ст. 170−175 КПК);

8) затримання особи (ст. ст. 188− 192 КПК, ст. ст. 207−213);

9) запобіжні заходи (ст. ст. 177−187 КПК).

**Методичні вказівки**

При вивченні теми та підготовці до заняття слід звернути увагу на те, що в основі застосування заходів забезпечення кримінального провадження лежить наступне:

− застосування процесуального примусу може полягати у фізичному, матеріальному чи моральному (психологічному) впливі державного органу на суб’єкта кримінального процесу;

− застосування заходів процесуального примусу завжди пов’язано з певними обмеженнями особистих, майнових та інших прав і свобод учасників процесу. Це може бути обмеження свободи, недоторканості житла, таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції, банківських вкладів і рахунків тощо. Обмеження майнового характеру − позбавлення права користуватися або розпоряджатися певним майном;

− застосовується всупереч волі та бажанню суб’єктів та виключно на підставі закону.

Слід відзначити, що заходи забезпечення кримінального провадження можуть застосовуватися до різних суб’єктів кримінально-процесуальної діяльності − підозрюваного, обвинуваченого, підсудного, свідка, а також інших осіб залежно від обставин кримінального провадження та поведінки його суб’єктів. Законодавець в нормах, які визначають порядок застосування кожного заходу забезпечення кримінального провадження, визначає коло осіб, щодо яких вони можуть бути застосовані та порядок їх обрання, зміни чи скасування.

**Питання та завдання для самоконтролю:**

1. Назвіть основні завдання складання процесуальних документів щодо застосування заходів забезпечення кримінального провадження.
2. Опишіть процес документального оформлення процесуальних документів щодо застосування заходів забезпечення кримінального провадження.
3. Назвіть підстави складання процесуальних документів щодо застосування запобіжних заходів.

**Завдання 1.**

Скласти хвалу про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою**.**

**Завдання 2**

Скласти клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

**Завдання 3**

Скласти ухвалу слідчого судді про застосування домашнього арешту.

**Рекомендовані джерела інформації по темі № 5**: [**1-3; 5; 6; 8].**

**Тема 5. Особливості складання окремих процесуальних документів під час закінчення досудового розслідування**

Семінарські заняття – 2 год.

Самостійна робота – 3 год.

*Питання для обговорення на семінарському занятті:*

1. Загальна характеристика процесуальних документів, які складаються при закінченні досудового розслідування.

2. Особливості складання постанови про закриття кримінального провадження.

3. Особливості складання обвинувального акта.

**Перелік ключових термінів та понять теми:**

*Обвинувальний акт* - підсумковий процесуальний документ досудового слідства, за допомогою якого здійснюється функція обвинувачення, в якому викладається сутність обвинувачення та його підстави (докази); дається юридична оцінка та кваліфікація дій підозрюваного (обвинувачуваного), визначаються межі майбутнього судового розгляду.

*Підставами складання обвинувального акту є:*

1) повідомлення особи про підозру;

2) обґрунтованість підозри достатньою сукупністю доказів;

3) відсутність підстав закриття кримінального провадження.

**Методичні вказівки**

При вивченні теми та підготовці до заняття слід звернути увагу на те, що обвинувальний акт має відповідати таким вимогам:

o бути об'єктивним (мають бути викладені лише достовірно встановлені обставини кримінального правопорушення);

o визначеним (однозначним), а не альтернативним щодо кваліфікації кримінального правопорушення;

o юридично обґрунтованим, з посиланням на норми права;

o у обвинувальному акті слід уникати надмірно натурального опису злочинних дій, що мають жорстокий або інтимний характер.

Важливим моментом є те що до обвинувального акту додаються: реєстр матеріалів досудового розслідування; цивільний позов, якщо він був пред'явлений під час досудового розслідування; розписка підозрюваного про отримання копії обвинувального акта, копії цивільного позову, якщо він був пред'явлений під час досудового розслідування, і реєстру матеріалів досудового розслідування; розписка або інший документ, що підтверджує отримання цивільним відповідачем копії цивільного позову, якщо він був пред'явлений під час досудового розслідування не до підозрюваного. Якщо до суду направляється обвинувальний акт щодо злочину, за який передбачене покарання у вигляді довічного позбавлення волі, то до акту додається письмове роз'яснення прокурора обвинуваченому про можливість, особливості і правові наслідки розгляду кримінального провадження судом присяжних.

**Питання та завдання для самоконтролю:**

1. Що являє собою обвинувальний акт?
2. Опишіть вимоги до змісту обвинувального акта.
3. Назвіть основні процесуальні документи зввершення досудового розслідування.

**Завдання 1.**

Проаналізувати обґрунтованість клопотання про повернення обвинувального акту прокурору

Судді

Дарницького районного суду м.Києва

Скубі А.В.

адвоката Свінціцького І.А.

м. Київ 03071 вул. Оболонська, 37 оф.3

(захисника М. обвинуваченого

за ч. 1 ч.2 ст.307, ч.1 ст.309 КК України)

К Л О П О Т А Н Н Я

про повернення обвинувального акту прокурору

В провадженні Дарницького районного суду м. Києві знаходяться матеріали кримінального справи відносно М., за ознаками складу злочину, передбаченого ч.1 ст.307, ч.2 ст.307 ч.2 ст.309 КК України.

В провадженні Дарницького районного суду м. Києва знаходиться обвинувальний акт відносно М. затверджений Прокурором 19.03.2015року, саме таким числом були ознайомлені з матеріалам адвокат та сам М. але я був викликаний слідчим та мені було видано замість обвинувального акту від 19.03.2015року, другий обвинувальний акт від 27.03.2015 року який інший за своїм змістом. В суді знаходиться обвинувальний акт від 19.03.2015р. інший від 27.03.2015року, з іншим змістом та фактичними викладеними обставинами подій та доказами. В суді акт складений та затверджений прокурором 19.03.2015 року а у мене обвинувальний акт складений слідчим 19.03.2015 року а затверджений прокурором 27.03.2015 року. В суді та у сторін зовсім інші обвинувальні акти як по змісту так і за затвердженням.

Згідно п.13. ч.1 ст.3 КПК України, обвинувачення це твердження про вчинення певною особою, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність, висунуте в порядку встановленому цим Кодексом. Згідно вимог ч.4.ст.110 КПК України, обвинувальний акт є процесуальним рішенням, яким прокурор висуває обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення і яким завершується досудове розслідування. Обвинувальний акт повинен відповідати вимогам ст.291 КПК України, зокрема має містити, викладання фактичних обставин кримінального правопорушення, які прокурор вважає встановленими, правову кваліфікацію кримінального правопорушення з посиланням на положення закону і статей закону України про кримінальну відповідальність та формування обвинувачення. Саме в межах висунутого обвинувачення відповідно до обвинувального акту згідно ст.377 КПК України, суд першої інстанції здійснює судовий розгляд. Разом з тим, як вбачається з матеріалів справи, обвинувальний акт відносно М., не відповідає вимогам ст.291 КПК України, оскільки не містить формування висунутого йому обвинувачення, а викладені лише обставини які слідчий вважає за доцільне викласти за результатами досудового розслідування та правова кваліфікація з посиланням на положення закону України про кримінальну відповідальність. При цьому наявна вказівка про те, що М. саме підозрюється у вчиненні інкримінованих йому злочинів. Таким чином обвинувачення М. у вчиненні злочинів передбачених ч. 1 ч.2 ст.3 07, ч.1 ст. 309 КК України прокурором у відповідності до вимог закону не висунуто. Обов’язок перевіряти обвинувальний акт на відповідність вимогам закону покладається на суд першої інстанції у підготовчому судовому засіданні, якщо обвинувальний акт не відповідає вимогам КПК України, суд згідно з п.3 ч.3 ст.314 КПК України, має право у підготовчому засіданні повернути акт прокурору.

Крім того, відповідно до ч.3 ст.283 КПК України до Єдиного реєстру досудових розслідувань прокурором також вносяться відомості такої процесуальної дії, як закінчення досудового розслідування, проте такі відомості в реєстрі взагалі відсутні.

При посиланні на докази не зазначені аркуші справи.

Відповідно у реєстрі не зазначено підстави та порядок зупинення досудового розслідування.

У матеріалах кримінальної справи наявні дані, які не вказані в обвинувальному висновку та не зазначення яких в обвинувальному висновку призводить до невідповідності обвинувального висновку встановленим процесуальним вимогам а саме:

16.12.2014 року М. було повідомлено про підозру ч.1 ст.307 та ч.2 ст. 307 КК України. Про щ обули внесены відповідні відомості в ЄРДР.

Однак 17.03.2015 року слідчий СВ Дарницького РУ ГУ МВС України в м.Києві Поліщук А.Є. повідомляє М. про зміну раніше повідомленої підозри в рамках кримінального провадження № 12014100020010783 а саме у вчинені злочинів відповідно до ч.1 ст. 307, ч.2 ст. 307, ч.2 ст. 309 КК України. 17.03.2015 року М. був допитаний.

Відповідно до ст. 219 КПК України,. Строки досудового розслідування встановлюються протягом двох місяців з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину.

Слідчий Поліщук А.Є брутально порушив вимоги процесуального закону а саме повідомив про зміну підозри М. вже після закінчення строку досудового розслідування, яке як і мира запобіжного заходу, закінчилося 16.02.2015 року.

Посилання слідчого на зупинення досудового розслідування, безпідставні та не законні.

Відповідно до ст. 280 КПК, (Підстави та порядок зупинення досудового розслідування). Досудове розслідування може бути зупинене після повідомлення особі про підозру у разі, якщо:

1) підозрюваний захворів на тяжку хворобу, яка перешкоджає його участі у кримінальному провадженні, за умови підтвердження цього відповідним медичним висновком;

У частині 1 статті 280 КПК наведено вичерпний перелік обставин, які перешкоджають подальшому кримінальному провадженню та його закінченню. Вони є підставами для зупинення досудового розслідування. За наявності однієї з таких підстав слідчий за погодженням із прокурором або прокурор приймають рішення про зупинення досудового розслідування. Наслідком такого рішення є те, що в кримінальному провадженні настає перерва, під час якої не допускається проведення слідчих (розшукових) дій, крім тих, які спрямовані на встановлення місцезнаходження підозрюваного, та прийняття процесуальних рішень. Ця перерва триває доти, доки обставини, котрі перешкоджають закінченню досудового розслідування, не буде усунуто.

Про зупинення досудового розслідування слідчий за погодженням із прокурором або прокурор складають умотивовану постанову. Відомості про зупинення досудового розслідування вносяться до ЄРДР. Копія постанови про зупинення досудового розслідування надсилається стороні захисту (див. § 3 гл. З КПК), потерпілому, які мають право її оскаржити слідчому судді.

В описовій частини постанови від 24.02.2015року, про зупинення досудового розслідування, слідчий вказав підставу зупинення досудового розслідування а саме нібито дзвінок М. до ОВС про свою тяжку хворобу, що не є підставою зупинення провадження і немає відомостей що слідчий перевірив що М. хворіє саме на тяжку хворобу та не підтверджено відповідним медичним висновком.

Відповідно у матеріалах кримінального провадження немає відомостей про погодження постанови з прокурором та надіслання її сторонам відповідно до норм КПК, чим позбавив прокурора, обвинуваченого та захист відповідно оскаржити законність та її обґрунтованість до слідчого судді.

Якщо підозрюваний захворів на важку хворобу, яка перешкоджає його участі у кримінальному провадженні, за умови підтвердження цього відповідним медичним висновком. Тільки таким чином може виникати підстава зупинення досудового розслідування. В матеріалах кримінального провадження таких відомостей немає, сам М. категорично заперечує свою хворобу.

Захворювання повинно бути не хронічним, а мати тимчасовий характер, тобто коли через деякий час можливе як повне видужання, так і зняття гострих форм захворювання.

Зупинене досудове розслідування відновлюється постановою слідчого, прокурора, коли підстави для його зупинення перестали існувати (підозрюваний видужав, його місцезнаходження встановлено, завершено проведення процесуальних дій в межах міжнародного співробітництва), а також у разі потреби проведення слідчих (розшукових) чи інших процесуальних дій. Копія постанови про відновлення досудового розслідування надсилається стороні захисту, потерпілому.

В матеріалах кримінального провадження немає відомостей стосовно того, що М. одужав та може приймати участь в слідчих діях в також про поновлення досудового розслідування не повідомлено ні прокурора ні сторону захисту ні обвинуваченого.

Відповідно до вищенаведеного у слідчого СВ Дарницького РУ ГУ МВС України Поліщук А.Є не було законних підстав зупиняти досудове розслідування по кримінальному провадженню № 12014100020010783 а з урахуванням цих обставин повідомляти про зміну підозри М. від 17.03.2015 року, що є грубим порушенням вимого кримінального процесу. Строки досудового слідства закінчилися 16.02.2015 року поновленню не підлягають и відповідні дії незаконні.

Відповідно була подана скарга слідчому судді Дарницького районного суду м. Києва, по рішення слідчого стосовно незаконного призупинення досудового розслідування.

26.03.2015 року Слідчий суддя виніс ухвалу в який постанову слідчого Дарницького РУГУ м. Києва датовано 24.01.2015 року про зупинення кримінального провадження скасовано.

Строки досудового розслідування стекли 16.02.2015 року, продовжені та призупинені встановленому законом порядку не були, фактично всі дії слідчого носили протизаконний характер а саме пред’явлення нового обвинувачення за ч.2 ст. 309 КК України, допити та інші процесуальні дії носять протиправний характер і не можуть пред’явлені в суді в я кості обвинувачення та доказів вини М.

Таким чином, відповідність обвинувального акту прокурора вимогам ст. 294 КПК є вирішальним у питанні «прийняття до розгляду» судом конкретного кримінального провадження.

прошу:

Повернути Прокурору Прокуратури Дарницького районному м. Києва обвинувальний акт від 27.03.2015 року та реєстр матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні №1201410020010783 за підозру вчинення М. кримінального правопорушення за ч. 1ч.2 ст. 307, ч.1 ст. 309 КК

Додаток Ухвала суду від 26.03.2015р.

 «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 2015р. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Свінціцький І.А.

**Рекомендовані джерела ін**форм**ації по темі № 5: [1-4; 6-8].**

**Тема 6. Особливості складання окремих процесуальних документів під час судового провадження.**

Семінарські заняття – 7 год.

Самостійна робота – 7 год.

*Питання для обговорення на семінарському занятті:*

Загальна характеристика процесуальних документів, які складаються під час судового провадження. Особливості складання угод у кримінальному провадженні. Особливості складання ухвал в кримінальному провадженні. Складання вироків суддів місцевих судів. Складання апеляційної та касаційної скарги на вирок суду.

**Перелік ключових термінів та понять теми:**

*Правосудність поєднує в собі дві вимоги –* обґрунтованість (стосується питань факту) та законність (стосується питань права).

*Повне дослідження доказів –* дослідження необхідної і достатньої кількості

доказів, що дадуть можливість зробити однозначний висновок про обставини, які належало встановити у справі.

*Об’єктивне дослідження доказів –* дослідження доказів судом неупереджено і безсторонньо, не підлаштовуючи їх під певне рішення у справі*.*

*Безпосереднє дослідження доказів –* особисте сприйняття судом доказів із визначених законом джерел у встановленому порядку.

**Методичні вказівки**

При вивченні теми та підготовці до заняття слід звернути увагу на те, що для ухвалення обґрунтованого рішення суду необхідно правильно визначити обставини, які слід встановити для законного вирішення справи, а також оцінити докази щодо цих обставин.

Слід відзначити, що судове рішення будь-якої інстанції повинно відповідати низці вимог. Можна зустріти різні підходи до переліку і розуміння таких вимог, що пояснюється певною складністю та багатогранністю інституту судового рішення. Потрібно зупинитися на найважливіших вимогах – щодо правосудності, своєчасності, вмотивованості, чіткої та чистої мови, доступності стилю судового рішення.

Слід мати на увазі, що обґрунтованим визнається судове рішення, в якому повно відображені обставини, що мають значення для цієї справи чи для вирішення певного процесуального питання, висновки суду про встановлені обставини є вичерпними, відповідають дійсності та підтверджуються належними і допустимими доказами.

**Питання та завдання для самоконтролю:**

1. Назвіть вимоги до судового рішення.
2. Назвіть особливості ухвали суду апеляційної інстанції.
3. Охарактеризуйте частини вироку суду.

**Завдання 1.**

Скласти виправдувальний вирок суду за обраною фабулою.

**Завдання 2.**

Скласти апеляційну скаргу за обраною фабулою.

**Рекомендовані джерела інформації по темі № 6: [1-3; 5; 7; 9].**

**Приблизна тематика рефератів з дисципліни**

1. Поняття і види процесуальних документів досудового розслідування.
2. Вимоги до процесуальних документів, які вказані в законі.
3. Вимоги законності, обґрунтованості, вмотивованості процесуальних актів.
4. Вимоги, які предʼявляються до процесуальних актів слідчою та судовою практикою.
5. Вимоги, які предʼявляються до процесуальних актів наукою кримінально-процесуального права.
6. Письмова форма процесуальних документів у кримінальному судочинстві.
7. Класифікація процесуальних актів у кримінальному судочинстві.
8. Підстави класифікації процесуальних документів та їх види.
9. Основні процесуальні документи досудового розслідування.
10. Значення процесуальних документів у кримінальному провадженні.
11. Превентивне і виховне значення правових актів у кримінальному провадженні.
12. Функції кримінально-процесуальних документів.
13. Загальні функції процесуальних документів.
14. Спеціальні функції процесуальних документів.
15. Загальна характеристика основних процесуальних документів досудового розслідування.
16. Види, зміст і форма процесуальних документів початку досудового розслідування.

 **Порядок рейтингового оцінювання набутих студентом знань та вмінь**

Оцінювання окремих видів виконаної студентом навчальної роботи здійснюється в балах відповідно до табл. 1.

Таблиця 1

|  |  |
| --- | --- |
| **1 семестр** | Мах кількість балів |
| **Модуль №1** |
| Вид навчальної роботи | Мах кількість балів |
| Активна робота на лекції та конспект лекцій  | 8(сумарна) |  |
| Відповіді на практичних заняттях (5 балів х 7) | 35 |
| Розв’язання ситуаційних задач (5 балів х 4) | 20 |
| Виконання домашнього завдання – контролю (5 балів х 1) | 5 |
| *Для допуску до виконання модульної контрольної роботи №1 студент має набрати не менше 41 балів* |
| Виконання модульної контрольної роботи №1 | 20 |
| **Усього за модулем №1** | **88** |
| **Диференційований залік**  | **12** |
| **Усього за дисципліною** | **100** |

 Виконані види навчальної роботи зараховуються студенту, якщо він отримав за них позитивну рейтингову оцінку (табл. 2).

Таблиця .2

Відповідність рейтингових оцінок за окремі види навчальної роботи

в балах оцінкам за національною шкалою

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  Рейтингова оцінка в балах | Оцінка за національною шкалою |
| Активна робота на лекції та конспект лекцій | Відповіді на практичних заняттях | Розв’язання ситуаційних задач | Виконання домашнього завдання – контролю | Виконання модульної контрольної роботи №1 |
| 8 | 5 | 5 | 5 | 18-20 | відмінно |
| 6-7 | 4 | 4 | 4 | 15-17 | добре |
| 5 | 3 | 3 | 3 | 12-14 | задовільно |
| Менше 5 | Менше 3 | Менше 3 | Менше 3 | Менше 12 | незадовільно |
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