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**Вступ**

Дисципліна «Проблеми кримінально-правової охорони прав людини і громадянина» віднесена до групи кримінально-правових дисциплін, що вивчають правопорушення і заходи боротьби з ними. Підготовка висококваліфікованого фахівця - юриста неможлива без володіння теоретичними та практичними знаннями в сфері проблем кримінально-правової охорони прав людини і громадянина.

Дисципліна «Проблеми кримінально-правової охорони прав людини і громадянина» – це систематизований курс, покликаний слугувати розширенню та закріпленню правових знань у студентів.

Метою викладання дисципліни є ознайомлення студентів з проблемними аспектами кримінально-правової охорони прав людини і громадянина, для зміцнення законності і правопорядку в суспільстві і державі, отримання студентами фундаментальних знань і надання навичок у їх застосуванні.

Завданнями вивчення навчальної дисципліни є:

* ознайомлення студентів з загальними засадами кримінально-правової охорони прав людини і громадянина;
* розкриття їх значень для охорони прав людини і громадянина у кримінальному праві, для зміцнення законності і правопорядку в суспільстві і державі;
* отримання студентами фундаментальних знань і надання навичок у їх застосуванні.

У результаті вивчення дисципліни «Проблеми кримінально-правової охорони прав людини і громадянина» студент повинен:

**Знати**:

– основні поняття, завдання і значення кримінально-правової охорони прав людини і громадянина;

– джерела кримінально-правової охорони прав людини і громадянина;

**Вміти:**

– правильно тлумачити і застосовувати норми кримінального права;

– самостійно поновлювати і поглиблювати свої знання;

– обґрунтовувати і відстоювати свою позицію;

– захищати права, свободи, законні інтереси громадян, юридичних осіб, держави і суспільства.

Навчальний матеріал дисципліни структурований за модульним принципом і складається з одного навчального модуля, який являється логічно завершеною,відносно самостійною, цілісною частиною навчальної дисципліни, засвоєння якої передбачає проведення модульної контрольної роботи та аналіз результатів її виконання.

Навчальна дисципліна «Проблеми кримінально-правової охорони прав людини і громадянина» базується на знаннях таких дисциплін, як: «Теорія держави і права», «Історія держави і права України», «Юридична деонтологія», «Організація судових та правоохоронних органів» та є базою для вивчення таких дисциплін, як: «Кримінальне право», «Кримінальне процесуальне право» та інших.

Знання та вміння, отримані студентом під час вивчення даної навчальної дисципліни, використовуються в подальшому при вивченні багатьох наступних дисциплін професійної підготовки фахівця з базовою та повною вищою освітою.

**Модуль 1. «Проблеми кримінально-правової охорони прав людини і громадянина»**

**Тема 1.1. Загальні засади кримінально-правової охорони прав людини і громадянина**

**План**

1. Механізм кримінально-правової охорони прав людини і громадянина.
2. Засоби кримінально-правової охорони прав і свобод людини і громадянина.

**Методичні рекомендації**

Як і Конвенція в цілому, положення про охорону приватного і сімей­ного життя у статті 8 є відображенням жахів фашизму, пережитих Євро­пою у 30 – 40-і роки. Під час дебатів на Консультативній Асамблеї часто говорилося про втручання фашистської держави у вирішення сім’ями своїх внутрішніх питань, зокрема, про нацистські закони, що встановлювали ра­сові обмеження на шлюб, а також політику тоталітарних урядів, відповідно до якої дітей забирали у їхніх батьків для політико-ідеологічної обробки.

Однак спосіб викладу положення про такий захист в Конвенції є унікальним. В той час як стаття 10 проголошує «право на свободу вира­ження поглядів», а стаття 11 – «право на свободу мирних зборів», стаття 8 безпосередньо не вказує на будь-які конкретні дії, що підлягають захисту. Скоріше у ній говориться про право на «повагу до... приватного і сімейно­го життя». Повага, як дотепно зауважив Дж.Е.С. Фосетт, «належить скоріше до сфери манер, а не права». Такий підбір формулювання явно свідчить про намір залишити договірним державам значну свободу дій у питанні регулювання приватних та сімейних відносин. Цей висновок підкріплюється історією підготовки проекту статті 8. Перший проект, за­пропонований Консультативній Асамблеї, просто включав статтю 12 За­гальної декларації прав людини, яка гласить, що «ніхто не може зазнавати свавільного втручання у його приватне і сімейне життя, порушення недо­торканності його житла чи таємниці кореспонденції». У наступному про­екті це формулювання було замінене проголошенням «права на невтручан­ня у сім’ю, недоторканність житла і таємницю кореспонденції». Далі це положення було пом’якшене і отримало той вигляд, у якому і було прий­няте. Ці зміни показують, що може, наприклад, бути втручання у сім’ю, яке не є посяганням на право на повагу до сімейного життя і за якого не виникає порушення *prima facie* Конвенції.

Чинний текст також свідчить про звуження кола питань, піднятих у статті 12 Загальної декларації. Крім проголошення права на правовий захист приватного життя, сім’ї, недоторканності житла і таємниці корес­понденції, це положення передбачає такий же захист і від «посягань на честь і репутацію». Хоча інтерес держави до захисту репутації тепер зна­ходить своє відображення у Європейській конвенції серед обставин, які виправдовують обмеження вільного вираження поглядів у п. 2 статті 10, він, на відміну від Загальної декларації, не передбачається як позитив­не зобов’язання держави.

Хоча закріплену у статті 8 групу інтересів цілком можна сприймати як таку, що стосується лише невиправданого публічного розголошення пи­тань, знати які повинна лише окрема особа або сімейний колектив, по­дальше тлумачення здійснювалося на більш широкій основі. Було зазна­чено, що повага до «приватного життя» вимагає невтручання у рішення людини про те, як їй скеровувати своє власне життя. Один з перших ко­ментаторів статті 8 висловив цей погляд особливо радикально, говорячи, що вона повинна захищати від «посягань на фізичну або психічну недо­торканність чи інтелектуальну свободу». Хоча Європейський суд з прав людини ніколи не давав настільки широкого визначення (як це буде вид­но далі), його розуміння цього права включає свободу робити особистий вибір щодо власного життя і, зокрема, стосовно статевої поведінки. Справді, коли випала нагода, Суд зазначив, що повага до приватного жит­тя може вимагати дуже формальних дій з боку держави. У справі Гаскіна Суд постановив, що статтю 8 було порушено відмовою державної устано­ви розкрити заявникові зміст конфіденційних документів, зв’язаних з йо­го дитинством, коли він перебував під опікою держави.

Зрозуміло, що перетворення статті 8 у загальну «хартію» особистої самостійності породжує чимало труднощів. Будь-яке обмеження особисто­го вибору можна критикувати як таке, що спричинює можливе порушен­ня цього права. Таке всеохоплююче право помітно контрастує з явно скромними цілями, які закладалися у це положення під час його підго­товки. Саму Конвенцію можна вважати переліком конкретних способів захисту свободи вибору та дій, і доповнення цього переліку такою широ­кою презумпцією свободи загрожує перетворити інші права на зайві. Од­на з найбільш спірних проблем, що постає перед Судом, – пошук шляхів (які не можна обгрунтувати на основі п. 2 статті 8) вироблення певних спеціальних, звужуючих характеристик права на повагу до приватного життя. Як показують матеріали, запропоновані у цій главі, претензії, ви­сунуті на основі статті 8, ставлять питання про тлумачення і визначення передбачених Конвенцією прав у їх найбільш гострій формі

Захист «сімейного життя» від втручання з боку правового регулюван­ня є першочерговою проблемою. Значною мірою «сім'я» (як і «шлюб») визначається нормами права. Як же можуть такі норми одночасно шко­дити інституту, який вони самі визначають? В окремій думці, яка не збігається з позицією більшості, у справі «Леві проти Луїзіани» і справі «Глона проти «Амерікан Гаранті Ко.», яка розглядалася в той самий час (у Верховному суді Сполучених Штатів), суддя Харлан наголосив на юридичному визначенні сімейних відносин:

Через певні незрозумілі мені причини сьогодні Суд постановив, що держава по­винна грунтувати своє умовне визначення категорії позивачів скоріше на ос­нові біологічних, а не юридичних відносин і біологічні відносини, ні визнання з юридичної точки зору не є показниками любові або економічної залежності, що може існувати між двома особами... Права, про які йдеться, ґрунтуються на існуванні сімейних відносин, і держава лише вирішила, що не визнаватиме сімейних відносин, доки не будуть виконані формальності шлюбу або визнання дитини даними батьками.

У справі Джонстона Суд дійшов висновку, що стаття 8 регулює державні норми про сімейний осередок, який складається з дитини і обох неодружених батьків. При цьому він керувався «самостійним тлумаченням терміна «сім’я» у статті 8. У справі Маркс Суд зробив висновок, що мати і її незаконнонароджена дитина становлять сім'ю, яка має право на повагу згідно зі статтею 8.

Верховний суд Ірландії, навпаки, обмежив термін «сім’я», даний у Конституції Ірландії, тими відносинами, які відповідають позитивним нормам права. Суд постановив, що положення, які зобов’язують держа­ву гарантувати охорону сім’ї і закріплюють права батьків на контроль за вихованням їх дітей, не поширюються на тих, хто став батьками поза шлюбом. Обидва моменти, як постановив Суд, стосуються сім’ї, створеної на основі інституту шлюбу, і в цьому контексті шлюб означає шлюб, дійсний з точки зору законодавства, чинного на даний час у державі. Хоча зрозуміло, що про неодружених осіб, які живуть спільно, і дітей, які народжуються від їхнього союзу, можна говорити як про сім’ю, і вони мо­жуть мати якщо не всі, то багато зовнішніх ознак сім’ї, і з точки зору конкретно даного закону можуть справді вважатися сім’єю. Проте з точки зору цих конституційних положень, про які йдеться, гарантії, що містяться в них, поширюються лише на сім'ї, створені на основі шлюбу.

Європейський суд зіткнувся з чимось протилежним до цієї проблеми у справі «Беррехаб проти Нідерландів». У цій справі заявник скаржився, що Нідерланди порушили статтю 8, оскільки розлучили його з дочкою, ко­ли відмовили продовжити візу і депортували його. Беррехаб, громадянин Марокко, проживаючи в Нідерландах, одружився на голландці. Майже два роки по тому, через кілька днів після розірвання шлюбу, у них народила­ся дитина. Протягом чотирьох років Беррехаб допомагав утримувати дити­ну і бачився з нею чотири рази на тиждень, щоразу кілька годин. Уряд відмовився продовжити йому дозвіл залишатися у Нідерландах, який було надано «з єдиною метою – дати йому змогу жити з його жінкою-голландкою». Після тривалих оскаржень і розглядів його було депортовано. Суд постановив, що навіть не цілком формальні юридичні відносини можуть створити prima facie сімейний осередок, який користується захистом.

Дитина, народжена від законного союзу, ipso jure є частиною цих відносин; звідси випливає, що з моменту народження дитини і на підставі самого цьо­го факту між нею і її батьками існує зв'язок, який являє собою «сімейне життя», навіть якщо батьки не живуть разом. Звичайно, подальші події мо­жуть розірвати цей зв’язок, але цього не сталося в даному випадку, коли заявник постійно відвідував свою дочку.

Суд постановив, що депортація була втручанням у здійснення права, яке користується захистом п. 1 статті 8, і хоча іміграційна політика, про яку йдеться, мала законну мету – стояти на сторожі «економічного добробуту країни», – ці заходи не були «необхідними у демократичному суспільстві». Роблячи такий висновок, Суд враховував, наскільки важливою була депортація Беррехаба для держави і наскільки серйозної шкоди було завдано йо­го сімейному життю. Обставини тривалих відносин заявника з його дочкою розглядалися Судом головним чином у зв'язку з цим висновком, а не для вирішення насамперед того, чи мало місце втручання у сімейне життя.

Результати справ Маркс, Джонстона і Беррехаба підводять до виснов­ку, що фактичні сімейні відносини користуються захистом, навіть якщо не закріплені юридично, а формальні, законні сімейні відносини користуються захистом, навіть якщо не мають фактичного наповнення. Обидва ці моменти посприяли висновку Суду у справі «Кіган проти Ірландії» про те, що усиновлення немовляти без відома або згоди біологічного батька є порушенням статті 8. Це було так, навіть коли мати і батько не перебува­ли в шлюбі і коли батько не встановив особистих відносин з дитиною. Справа Кігана стосувалася дитини, яка народилася після того, як її бать­ки жили спільно протягом двох років, а тоді розійшлися, і була віддана до майбутніх названих батьків у віці семи тижнів. Батько-заявник бачив дитину наступного дня після народження, але потім йому не дозволяли її бачити. Посилаючись на справу Джонстона, Європейський суд зауважив, що відносини де-факто, як і відносини, які грунтуються на основі шлю­бу, можуть вважатися сімейним життям у значенні статті 8. Він зробив висновок, що відносини між батьками до народження дитини мали всі ознаки сім’ї. «Дитина, народжена поза такими відносинами *ipso iure* є частиною «сімейного» осередку від моменту свого народження і за самим цим фактом» (цитується рішення у справі Беррехаба). Той факт, що сімейні відносини розпалися незадовго до народження дитини «не міняє цього висновку більше, ніж у разі законно одруженої пари за таких самих обставин».

Верховний суд Сполучених Штатів постановив, що біологічний бать­ко позашлюбної дитини, який встановив батьківські відносини з нею, згідно з положенням Чотирнадцятої поправки про належну процедуру має право на те, щоб його повідомили і вислухали перед тим, як його ди­тина буде передана під опіку держави. Однак неодружений батько, який не встановив таких відносин і знехтував реєстрацією у державному «реєстрі передбачуваних батьків» не користується правом на те, щоб його повідомили і вислухали у зв’язку з процедурою усиновлення.

Палата лордів постановила, що чинні закони відмовляють неодруже­ному батьку дітей у праві на повідомлення і фактично у праві на оскар­ження дій місцевих органів влади, спрямованих на передачу його дітей на виховання і усиновлення. Такі процедурні права поширюються лише на батьків, опікунів і осіб, на яких покладається догляд за дитиною. Але згідно з відповідним законом, батьківські права на позашлюбних дітей повністю належать матері. У промові лорда Брендона (виголошеній перед ухваленням страсбурзьким Судом рішення у справі Кігана) вислов­лювалося припущення, що такий результат може суперечити статтям 6 і 8 Конвенції, але робився висновок, згідно з яким, «хоча англійські суди будуть прагнути у разі можливості тлумачити закони як такі, що відповідають зобов’язанням Сполученого Королівства за Конвенцією, проте вони зобов'язані забезпечувати впровадження позбавлених дво­значності законів відповідно до умов, передбачених цими законами, навіть якщо вони й суперечать Конвенції».

У справі Маркс Суд встановив факт порушення статті 8 також і стосов­но баби дитини, юридичні відносини якої постраждали через статус дити­ни як незаконнонародженої. Проте це порушує вже інше питання про ви­значення «сім’ї», життя якої користується захистом статті 8. Суд зазначив, що близькі родичі, такі як баба, «можуть відігравати важливу роль у сімей­ному житті» (пункт 45). Рішення Верховного суду Сполучених Штатів ок­реслили ту сферу автономії сім’ї, яка користується захистом від втручання відповідно до положень П’ятої і Чотирнадцятої поправок про належну про­цедуру. Він також вирішив, що захист поширюється на відносини між діда­ми і бабами, з одного боку, та їх внуками, з іншого. У справі *«Мур проти Східного Клівленду»* Верховний суд визнав нечинним розпорядження про поділ на зони, згідно з яким внукові не дозволялося жити в одному сімей­ному домі з його бабою. Більшість зазначила, що традиція, відповідно до якої «дядьки, тітки, двоюрідні брати і сестри і особливо діди й баби живуть разом з батьками і дітьми, має коріння, яке так само слід шанувати і яке так само заслуговує на конституційне визнання».

Конкретні обставини, справи, заявником у якій висупав Джефрі Даджен, піднімають питання про значення терміна «приватне життя». Суд встановив, що «протягом певного часу Даджен та інші вели кампанію, спрямовану на приведення північноірландського права у відповідність з правом, чинним у Англії і Уельсу» Хоча він не зробив ніяких висновків щодо статевої орієнтації самого Даджена, в одній з наступних справ, яка стосувалася положень ірландського права про содомію, заявник, член ірландського сенату, був охарактеризований як «активний гомосексуаліст i борець за права гомосексуалістів». Таким чином, втручання у приватне життя, про яке тут йдеться, не могло складатися з дій держави, спрямоване на публічне розголошення фактів, які заявники бажали зберегти в таємниці. Швидше, як вважав Суд, повага до приватного життя включає повагу до статевого життя заявника, під якою Суд, звичайно, повинен розуміти статеве життя, яке обрав собі сам заявник. Тому слово «приватне» повинно сприйматись не як таке, що стосується питань розголошення чи нерозголошення, а права обирати певні інтимні аспекти свого власного життя, без регламентування з боку уряду.

Таке визначення, звичайно, передбачає певне уявлення про межі, в яких автономність окремої особи користується захистом. Суд не розглянув цього питання вичерпно. Однак у дещо іншому контексті він запропонував досить широке поняття «приватного життя». Суд вирішив, що стаття 8 забезпечує контроль не лише над обшуком «житла» особи, про що конкретно згадується у статті у статті 8, але й приміщень, в яких ведеться ділова діяльність. Остання категорія входить сюди тому, що такі обшуки становлять втручання у право на повагу до «приватного життя»:

Суд не вважає можливим або необхідним намагатися дати вичерпне визначення поняття «приватне життя». Однак було б надмірним обмеженням зводити це поняття до «внутрішньо кола», в якому окрема особа могла б жити своїм власним життям на власний вибір, і повністю виключати з нього зовнішній світ, не охоплений цим колом. Повага до приватного життя повинна також включати певною мірою і право встановлювати і розвивати відносини з іншими людьми.

Крім того, здається, немає принципових підстав сприймати це розуміння поняття «приватне життя» як таке. Що виключає діяльність професійного і ділового характеру, оскільки зрештою, саме у ході свого трудового життя більшість людей має значну, якщо не найбільшу можливість розвивати відносини з зовнішнім світом. Такий погляд підтримується тим, що, як правильно підкреслила Комісія, не завжди можна чітко відрізнити, який з видів діяльності особи становить частину її професійного або ділового життя, а який – ні. Тому, особливо у тому разі, коли людина має вільну професію, її робота в даному контексті може становити невід’ємну частину її життя такою мірою, що стає неможливо визначити, саме як хто вона діє в той чи інший момент.

У більш приватному плані тлумачення понять «приватне життя» і «житло» як таких, що включають певні види професійної і ділової діяльності або приміщення, де ведеться ділова діяльність, було б співзвучним з основним предметом і метою статті 8, а саме: захистом окремої особи від свавільного втручання з боку органів державної влади. Таке тлумачення не створює належних перепон для договірних держав, оскільки вони зберігатимуть своє право «втручатися» в межах, дозволених пунктом 2 статті 8; це право може бути ширшим, коли справа торкається професійних чи ділових видів діяльності або приміщень, ніж в інших випадках.

Найбільш відомий випадок застосування сучасної американської док­трини захисту права на приватне життя стосувався права жінки зробити аборт. У справі *«Ро проти Уейд»* було вирішено, що штат не може забо­ронити проведення абортів у перші три місяці вагітності і що протягом других трьох місяців він може регламентувати проведення абортів лише тією мірою, якою це обгрунтовано зв’язано зі станом здоров’я матері. У наступних справах такий критерій застосовувався до оцінки різних за­конів штатів, де одні визнавалися чинними, а інші скасовувалися.

В останньому на даний час рішенні щодо питання про аборт Верхов­ний суд переформулював граничний критерій визначення чинності обме­жень на проведення абортів. Три судді, чиї голоси були вирішальними для прийняття того чи іншого рішення, відкинули необхідність аналізу даного питання з точки зору тримісячних періодів. До усього періоду вагітності має застосовуватися один критерій: «Тільки тоді, коли держав­не регулювання покладає надмірний тягар на можливість жінки зробити це рішення (про аборт) влада штату торкається суті цієї свободи». Ці судді визначили «надмірний тягар» як такий, чия мета або наслідок про­являється у «створенні суттєвих перепон на шляху вибору жінки». Інтерес держави щодо охорони здоров’я і потенційного життя має оцінюватися у цих рамках. Чотири судді приєдналися до окремої думки, яка могла б відмінити рішення у справі Ро. Ці судді засудили перевірку з точки зору «надмірного тягара», як такого, якому «притаманна можливість маніпулю­вання, і який виявиться безнадійно непридатний на практиці».

У 1988 році Верховний суд Канади оголосив нечинною статтю 251 Кримінального кодексу Канади, яка обмежувала проведення абортів ли­ше тими, які проводяться у лікарнях, що отримали на це дозвіл, і якщо лікарняна комісія засвідчила, що такий аборт необхідний для припинен­ня вагітності, яка ймовірно може створити загрозу для життя або здо­ров'я вагітної жінки. Суд дійшов висновку, що це положення порушує статтю 7 Канадської хартії прав і свобод, яка забороняє позбавлення «особистого життя, свободи або безпеки... крім випадків, які відповіда­ють принципам фундаментального правосуддя». По-перше, Суд зробив висновок, що заборона проведення абортів може становити суттєву за­грозу для «особистої безпеки». Далі він постановив, що закон не відповідає «принципам фундаментального правосуддя», оскільки перед­бачені ним процедури ведуть до запобігання абортів навіть серед тих жінок, які відповідно до встановлених стандартів, за визначенням Пар­ламенту, мають достатні підстави для проведення аборту. Більшість не вважала необхідним вирішувати, чи основні підстави, які мав Парла­мент для встановлення обмежень на аборти, перебували у відповідності з «фундаментальним правосуддям».

Хоча Європейська комісія з прав людини вказала, що регламенту­вання проведення абортів може бути втручанням у приватне життя, Суд ще не розглядав справи, яка б стосувалася заяви про право на аборт. Однак Суд чітко вказав, що стаття 8 забезпечує захист «фізичної і мо­ральної недоторканності» особи. У справі «*Оупен Дор*» і «*Даблін Уел Вумен проти Ірландії*» Суд постановив, що видача ірландськими судами судової заборони на повідомлення інформації про можливості прове­дення абортів у Сполученому Королівстві була невиправданим втручан­ням у право на вільне вираження поглядів відповідно до статті 10. Од­нак у тій справі Суд обережно уник висловлення думки щодо того, «чи право на аборт гарантується Конвенцією або чи на зародок поши­рюється дія права на життя, закріпленого у статті 2». Подібним чином він відмовився вирішити, чи захист права «інших людей», згаданий у пункті 2 статті 10, поширюється на ще ненароджених. Однак він поста­новив, що відповідно до цього положення ірландська заборона на про­ведення абортів мала законну мету – «захист моральності, одним із ас­пектів якого в Ірландії є захист права на життя ще ненародженої дити­ни». Цей висновок грунтувався на «глибоких моральних цінностях, які торкаються природи життя і які отримали своє відображення у поглядах більшості ірландського народу.

Поняття «приватний» у найбільш очевидному розумінні означає здатність людини зберігати в таємниці певну інформацію. Держава, здійснюючи передані їй широкі регулятивні повноваження, має постійну необхідність отримувати, контролювати й оцінювати інформацію. Найгостріше зіткнення цих конфліктуючих напрямів відбувається під час розслідування і переслідування кримінальних правопорушень. Зрозуміло, що стаття 8, яка наполягає на повазі до приватного життя, недоторканності житла і таємниці кореспонденції, обмежує слідчі повноваження дер­жавних органів. Звичайно, в п. 2 визнається законна необхідність вживан­ня таких заходів «в інтересах національної безпеки, громадського спокою або для охорони порядку і запобігання злочинам».

У своїх рішеннях Суд намагався примирити між собою реальні по­греби державних чиновників і приватний характер життя окремих осіб, наполягаючи на тому, щоб проведення обшуків контролювалося певною процедурою незалежного попереднього схвалення та нагляду. У справі «Функе проти Франції» Суд визнав правові норми, які регулюють про­ведення митницями обшуків, недосконалими:

Насамперед через відсутність будь-якої вимоги щодо наявності судового орде­ра, обмеження і умови, передбачені законом є надто м’якими і повними можливостей для втручання у здійснення заявником законних прав, і не мо­жуть суворо відповідати поставленій законній меті. Слід зазначити, що хоча в статті 8 названо лише одне місце – жит­ло, – Суд витлумачив цей термін широко, розуміючи під ним також місце роботи людини, зауваживши, зокрема, що у французькому тексті використовується слово «domicile», яке має «широке значення». У будь-якому разі, враховуючи широке розуміння Судом терміну «приватне життя», місце роботи особи також захищене від обшуків.

Четверта поправка до Конституції Сполучених Штатів утверджує «право народу на недоторканність особи, житла, паперів та майна» від «необгрунтованих обшуків і арештів». Уявлення про те, що вважається об­шуком, згідно з сучасним судовим тлумаченням, залежить від того, чи могла потерпіла особа «обгрунтовано розраховувати на забезпечення не­доторканності» місця, де було проведено обшук. Таким чином, просте спостереження або прослуховування поза домом не потрапляє під дію Поправки, проте проникнення у зайняте ким-небудь житло, як правило, потрапляє під її дію. Більш того, Верховний суд Сполучених Штатів, як і Європейський Суд, визнав, що особа може обґрунтовано розраховувати на забезпечення недоторканності місць поза домом, включаючи приміщення, які використовуються в комерційних цілях. Згідно з По­правкою, обшук або арешт не є «необґрунтованим», якщо він санкціоно­ваний ордером після того, як «нейтральний і безсторонній суддя» визна­чив існування «достатніх підстав» вважати, що буде виявлено контрабан­ду або доказ злочину. Однак є багато винятків щодо вимоги про на­явність ордера, зв’язаних з вимогами ситуації. Так, поліція може без ор­дера обшукати автомобіль, який в іншому разі буде швидко переміщений. Однак і в цьому випадку необхідно довести, що у службовців були дос­татні підстави для обшуку. Верховний суд постановив, що докази, отри мані під час неконституційного обшуку, не можуть бути подані під час су­дового розгляду кримінальної справи, хоча тут знову ж може бути багато винятків. Найголовніший виняток полягає в тому, що докази, отри мані під час обшуку, який проведений сумлінно на підставі ордера, виданого компетентним органом, можуть бути використані, навіть якщо виявиться, що ордер було видано без достатніх підстав.

Стаття 8 Канадської хартії прав та свобод також забороняє проведен­ня необгрунтованих обшуків і арештів, і, як і американський суд, Верхов­ини суд Канади постановив, що вирішальним фактором під час встановлення неконституційності обшуку є ігнорування того, що особа обгрун­товано розраховує на забезпечення недоторканності. Так, обшук на кор­інні може бути виправданий підставами менш, ніж достатніми, оскільки малоймовірно, що ті, хто подорожує, мають вагомі підстави розраховує на забезпечення недоторканності. Крім того, канадський суд слідом за Верховним судом Сполучених Штатів вирішив, що головний засіб запобігання необгрунтованим обшукам – це вимога попередньої згоди незалежного судді, що грунтується на встановленні достатніх підстав. Використання незаконно отриманих доказів у Канаді регулюється статтею 24(2) Хартії, яка передбачає, що такі докази повинні виключатися тільки у тих випадках, коли їх прийняття «створить погану репутацію здійснен­ню правосуддя». Роблячи такий висновок, Верховний суд зазначив, що і у ні повинні враховувати характер самих доказів, характер поведінки, шляхом якої вони були отримані, і наслідки виключення доказів. Знову ж слідом за нормами американського права канадські суди визнали, що, оцінюючи другий фактор, слід враховувати сумлінність переконання поліції у тому, що вона діяла законно.

Європейський суд з прав людини також недвозначно заявив, що прослухонування телефонних розмов може становити втручання у приватне життя і кореспонденцію і таким чином порушувати статтю 8. Однак у справі «Класс та інші проти Німеччини» Суд дійшов висновку, що існуючиій у Німеччині порядок отримання дозволу на таке прослуховування, хоча і не передбачає судового нагляду, включає в себе суворі адміністративні процедури санкціонування такої діяльності і визначає, для яких цілей може використовуватися така інформація і, отже, відповідає статті 8. З ішого боку, під час розгляду справи «Мелоун проти Сполученого Королівства» Суд встановив факт порушення у прослуховуванні телефон­них розмов заявника, на яке він подав скаргу. На відміну від ситуації в Німеччині, дії уряду Сполученого Королівства не регулювалися єдиним і загальним детальним зводом норм. Ці дії регулювалися різними закона­ми та положеннями загального права. Справді, Суду було незрозуміло, які правові норми застосовуються до оскарженого прослуховування у випад­ку даного заявника. Через це Суд зробив висновок, що втручання у здійснення прав, закріплених у статті 8, не може бути виправдане згідно з п. 2 статті 8, оскільки воно не було «передбачене законом». До такого самого висновку Суд дійшов, розглянувши французькі норми про прослу­ховування, сформовані на основі низки судових рішень за відсутності за­гального і чіткого порядку, який регулював би ці питання.

У Сполучених Штатах дане питання деякий час викликало сумніви, однак тепер зрозуміло, що прослуховування телефонних розмов вва­жається «обшуком» і, таким чином, потрапляє під дію Четвертої поправ­ки. Зокрема, за звичайних умов необхідно, щоб на підключення до лінії заздалегідь давався дозвіл нейтральним і безстороннім суддею. У справі «Сполучені Штати проти федерального окружного суду Сполучених Штатів» Верховний суд визнав необгрунтованим прослуховування теле­фонних розмов, санкціоноване тільки Генеральним аторнеєм у випадку, що як стверджувалося, був зв’язаний із загрозою національній безпеці. Уряд стверджував, що в таких випадках конституційні повноваження президента закріплюють таке право (передбачене законом, який регу­лює прослуховування телефонних розмов). Верховний суд, як і Євро­пейський суд у наведених справах, зосередив свою увагу на принциповій вимозі – незалежному контролі за даним рішенням:

Свободи, передбачені Четвертою поправкою, не можуть бути гарантовані належ­ним чином, якщо заходи щодо контролю за національною безпекою здійснюються лише на розсуд виконавчої гілки влади. Четверта поправка не передба­чає, що посадові особи виконавчих органів уряду є нейтральними і не заінтересованими суддями, їх обов'язок – забезпечувати виконання законів, здійснювати розслідування і переслідування... Але ті, на кого покладено такі обов'язки, не повинні бути єдиними суддями, які вирішують, коли використовувати делікатні з конституційної точки зору засоби для розв’язання своїх зав­дань. Історичне рішення, яке відповідає Четвертій поправці, полягає в тому, шо виконавча влада, яка безконтрольно діє на власний розсуд, дуже легко мо­же піддатися тиску, щоб отримати інкримінуючі докази і проігнорувати можливість посягання на приватне життя і захищену свободу слова.

Ми не можемо прийняти аргумент уряду про те, що питання національної безпе­ки надто делікатні та складні для судової оцінки. Суди регулярно розглядають найскладніші питання життя нашого суспільства. Немає причин вважати, що федеральні судді виявлять нерозважливість чи нерозуміння, розглядаючи спра­ви, зв'язані зі справами, які стосуються питань національної безпеки. Зро­зуміло, суди можуть визнати, що контроль за національною безпекою зв’яза­ний з іншими міркуваннями, ніж контроль за "звичайною злочинністю". Якщо загроза надто делікатна або складна для того, щоб наші старші посадові осо­би правоохоронних органів могли переконати суд у її важливості, можна підда­ти сумніву те, чи здійснення контролю має під собою достатні підстави.

Верховний суд чітко зазначив, що його рішення стосується лише питань національної безпеки. Розслідування, зв'язані з зовнішніми відно­синами, можуть включати інші міркування.

Американська конституційна доктрина розрізняє небезпеку для приватного життя, зв'язану з прослуховуванням телефонних розмов, і ту, що зв'язана з іншими видами обшуків та арештів. У справі *«Бергер проти Нью-Йорка»* Верховний суд визнав нечинним закон штату Нью-Йорк, який передбачав надання дозволу на прослуховування телефон­них розмов на певний час. Він визнав, що такий дозвіл подібний до за­гальних ордерів у їх широкому розумінні:

«...Мета передбаченої Четвертою поправкою вимоги про наявність достатніх підстав – не допускати державу в конституційно захищені сфери, доки у неї не виникнуть підстави вважати, що вчинено або вчиняється конкретний зло­чин, – таким чином, повністю відкидається. Відсутність у законі чітко­го визначення, які розмови підлягають прослуховуванню, дає посадовій особі загальне повноваження «перехоплювати» будь-які розмови. Санкціону­вання прослуховування протягом двох місяців рівнозначне серії втручань, обшуків і арештів, проведених після тільки одноразового наведення дос­татніх підстав... Протягом такого тривалого і безперервного (цілодобового) періоду) будуть без розбору перехоплюватися розмови усіх без винятку осіб, які потрапляють в межі дії пристрою, без урахування їх зв'язку зі злочином, який розслідується. Закон не встановлює дати припинення прослухову­вання після того, як перехоплено необхідну розмову. Це повністю залишається на розсуд посадової особи. І, нарешті, передбачена законом проце­дура – оскільки її успіх залежить від її секретності – не передбачає повідомлення, необхідного під час видачі звичайних ордерів, і не усуває цього недоліку встановленням певної вимоги щодо наведення конкретних фактів. Навпаки, він допускає несанкціоноване проникнення без вказівки на на­гальні обставини. Під час прослуховування, із властивою йому небезпекою, така вказівка на нагальні обставини – для уникнення необхідності повідом­лення, – очевидно, важливіша, ніж та, яка вимагається у разі використан­ня звичайних процедур обшуку та арешту. Іншими словами, передбачений законом необмежений дозвіл на прослуховування позбавлений належного су­дового контролю або запобіжних процедур.

Верховний суд Канади слідом за американськими рішеннями поста­новив, що електронне стеження становить обшук або арешт у значенні статті 8 Канадської хартії прав і свобод. Суд зробив висновок, що ме­та заборони необгрунтованих обшуків і арештів полягає у захисті обґрунтованих очікувань щодо запобігання приватного характеру життя, а такі очікування порушуються, коли третя сторона прослуховує теле­фонну розмову без відома або згоди її учасників. На відміну від Вер­ховного суду Сполучених Штатів, який постановив, що спостереження, яке проводиться зі згоди одного учасника, не є обшуком або арештом у значенні Четвертої поправки, Верховний суд Канади відмовився про­водити таке розрізнення.

Стаття 8 недвозначно передбачає повагу до таємниці кореспонденції. Справді Суд грунтував свої рішення, які стосувалися прослуховування телефонних розмов, частково на принципі захисту приватного життя, а частково – на своєму висновку, що телефонні комунікації є певного фор­мою кореспонденції. Суд звертався до цього аспекту статті у зв’язку з кількома справами, які стосувалися кореспонденції осіб, позбавлених волі державою. У справі *«Девільд, Оме і Версіп проти Бельгії*» Суд постановив, що у разі затримання особи за бродяжництво загальне право державних органів контролювати пошту ув’язнених або застосовувати до неї цензуру виправдане, оскільки воно необхідне для «охорони порядку і запобігання злочинам, охорони здоров’я або моральності або для захисту прав і свобод інших осіб» згідно з п. 2 статті 8. Однак у справі *«Голдер проти Об’єднаного Королівства»* він встановив порушення у відмові властей дозволити ув'язненому звернутися до соліситора для порушення справи про наклеп:

Щоб довести «необхідність» втручання, оскарженого Голдером, уряд висунув ар­гумент про охорон) порядку і запобігання злочинам і, певною мірою, на інте­реси громадського спокою безпеки і захист прав і свобод інших осіб. Навіть з урахуванням меж свободи розсуду, відведених для договірних держав, Суд не може визначити, яким чином ці міркування, враховуючи їх трактування «у демократичному суспільстві», могли зобов'язати міністра внутрішніх справ відмовити Голдерові у праві листування із соліситором з метою вчинення по­зову про наклеп проти Лерда. Суд ще раз наголошує на тій обставині, що Гол­дер намагався заперечити звинувачення, висунуте проти нього цим тюремним службовцем, при виконанні ним своїх обов'язків, і яке стосувалося інциденту у в'язниці. За цих обставин бажання Голдера звернутися до соліситора було обгрунтованим. Сам міністр внутрішніх справ не мав повноважень – як сьо­годні їх не має і суд – оцінювати перспективи запланованого позову; саме соліситор повинен був повідомити заявника про його права, а потім суд пови­нен був винести рішення щодо будь-якого позову, який міг бути поданий.

Рішення міністра внутрішніх справ виявляється ще менш «необхідним у демокра­тичному суспільстві», оскільки переписка заявника із соліситором становила б підготовчий етап для порушення судового розгляду і, таким чином, для здійснення права, закріпленого у іншій статті Конвенції, тобто у статті 6.

Так само у справі *«Шьоненбергер і Дурмаз проти Швейцарії»* Суд встановив факт порушення статті 8, коли прокурор відмовився переда­ти ув’язненому, який перебував під вартою до суду, лист адвоката з про­позицією своїх послуг і повідомленням ув'язненому про його право відмовитися відповідати на запитання. Суд дійшов такого висновку: враховуючи, що ув’язнений, безсумнівно, мав таке право згідно зі швей­царським законом, дане втручання у листування не створювало загрози нормальному ходу переслідування, і тому дії прокурора не були необхідними для «охорони порядку і запобігання злочинам». Суд ще раз підтвердив свій суворий підхід до будь-якого втручання у листування між ув’язненими та їх юристами у справі «Кембелл проти Сполученого Ко­ролівства», у якій він постановив, що посадові особи можуть відкри­ти лист адвоката до ув'язненого тільки тоді, коли є розумні підстави вва­жати, що він містить заборонене вкладення. Але навіть у цьому разі лист не може бути прочитаний, якщо органи влади «не мають обґрунтованої підстави вважати, що відбувається зловживання даним правом, оскільки зміст листа загрожує безпеці в'язниці чи спокою інших осіб або інакшим чином має кримінальний характер».

Як і у випадку з прослуховуванням телефонних розмов, Суд також наполягає, щоб чітке повідомлення про обмеження листування робило­ся заздалегідь. У справі «Герцегфальви проти Австрії» він постановив, що обмеження на доставку листів від заявника, поміщеного у психіатрич­ний заклад, було необгрунтованим відповідно до статті 8. Хоча таке об­меження могло бути належним для захисту здоров'я подавача апеляції, у даному разі рішення про те, які листи слід відсилати, приймав на влас­ний розсуд тільки «куратор» або законний опікун подавача апеляції. Та­ке безконтрольне повноваження означало, що обмеження не було «пе­редбачене законом».

І, нарешті, розглядаючи справу *«Силвер та інші проти Сполученого Ко­ролівства»*, Суд лист за листом розглядав випадки втручання англій­ських посадових осіб у листування ув’язнених відповідно до різних в’яз­ничних правил, і визнав деякі з них (наприклад, ті, які стосувалися листів, що містили погрози застосувати насильство) необхідними відповідно до п. 2 статті 8, а інші (наприклад, ті, які стосувалися листів журналістові) не­виправданими.

У Сполучених Штатах було визнано, що довірені пошті запечатані листи або бандеролі повністю захищені відповідно до Четвертої поправ­ки. Стосовно пошти ув’язнених, Верховний суд постановив, що офіційна цензура може порушити передбачені Першою поправкою пра­ва адресата, який перебуває поза в'язницею.

**Тема 1.2. Правова система України та європейська правова традиція в галузі охорони прав і свобод людини і громадянина**

**План**

1. Джерела основоположних засад правового статусу особи в ЄС.
2. Механізм кримінально-правового захисту прав і свобод людини за законодавством держав-учасниць ЄС.

**Методичні рекомендації**

Безпека людини – це стан, в якому небезпека і умови, які приводять до фізичної, психічної і матеріальних збитків контролюється заради збереження здоров’я та добробуту окремих людей і суспільства в цілому. Безпека є динамічним станом, який створюється при взаємодії людини з її фізичним, соціальним, культурним, технологічним, політичним, економічним і організаційним оточенням.

Безпека є основною і головною метою механізму правового регулювання. Практично, всі норми всіх галузей законодавства будь-якої держави спрямовані на забезпечення людині такого існування, коли її особистим правам, інтересам, цінностям, а також матеріальним благам не буде загрожувати небезпека. Відповідно до Конституції України безпека людини визнається однією з найвищих соціальних цінностей, а встановлення гарантії реалізації людиною своїх прав і свобод, як природних, так і набутих є головним обов’язком держави. Кожен має право будь-яким не забороненим законом способом захищати свої права від порушень і протиправних посягань. На утвердженні і забезпеченні прав і свобод людини і будується її безпека, гідні та безпечні умови її існування.

Поняття «безпека людини» вживається і у вузькому розумінні. Конституція України закріплює право людини на безпеку життя і здоров’я, безпеку в процесі вживання продукції та користування всіма видами робіт та послуг, безпечні умови праці тощо.

Враховуючи інтеграційні процеси, які сьогодні надзвичайно активно протікають у Європі, процеси гармонізації правових систем європейських держав, які стосуються не лише тих держав, які вступили до Європейського Союзу, а і тих держав, які прагнуть цього, процес європейської глобалізації, ми не можемо не звертатися до європейських норм і стандартів в галузі гарантій безпеки людини. Права і свободи людини мають реальну цінність лише тоді, коли існують реальні гарантії їх захисту і реалізації.

Щоб права і свободи особи були реальними і дотримувались в житті, необхідно не лише проголосити їх, але і забезпечити дійсними і дієвими гарантіями, тобто засобами захисту права від порушень, або якщо воно вже порушене, встановити засоби його відновлення і відшкодування заподіяної шкоди.

В Європейському Союзі, як і в окремих державах, система гарантій прав і свобод людини, її безпечного існування включає в себе три основні складові:

По-перше, інституційні гарантії, пов’язані із функціонуванням органів, діяльність яких спрямована на охорону і захист порушених прав;

По-друге, процесуальні гарантії , які реалізуються при здійсненні правосуддя, перед усім це стосується кримінального процесу;

По-третє, матеріальні гарантії у вигляді норм матеріального права, які спрямовані на компенсацію збитків і іншої шкоди, яка спричинена порушенням права.

Як відомо, найбільш суспільно небезпечні прояви посягання на безпеку людини шляхом порушення її прав і свобод і заподіяння суспільно небезпечних наслідків – матеріальної і моральної шкоди, передбачені у кримінальному законодавстві. Саме кримінальне законодавство створене для того, щоб охороняти безпеку людини від найбільш суспільно небезпечних посягань.

Вказані гарантії є загальними, тобто розповсюджуються, як правило, на всі права і свободи, в тому числі і на ті, які в міжнародних нормативних актах не набули статусу «основних» чи «основоположних». Поряд із загальними в юридичних нормах закріплені і спеціальні гарантії, які стосуються окремих прав і можуть носити самий різноманітний характер (наприклад, заборона смертної кари, як гарантія права на життя, заборона клонування людей, як гарантія права на цілісність особи тощо).

Це наукове дослідження розраховане на фахівців, які добре знають вітчизняне кримінальне право. Його норми ми розглядаємо як встановлення матеріальних гарантій безпеки людини. Тому ми не даємо кримінально-правову характеристику злочинів проти безпеки людини, а аналізуємо норми кримінального законодавства держав – учасниць Європейського Союзу.

Порівняння кримінального законодавства держав-учасниць ЄС щодо захисту безпеки людини дає можливість побачити як самобутність законодавства кожної з країн, так і зробити висновок про відповідність його основним стандартам щодо охорони прав людини.

До першої групи держав – учасниць ЄС слід віднести держави, які раніше входили до складу СРСР і, таким чином, розвивалися, як і Україна, під впливом соціалістичної правової традиції – Литва, Латвія, Естонія.

До другої групи входять держави – учасниці ЄС, які не входили до складу СРСР, так звані постсоціалістичні країни, але які в силу історичних і політичних обставин зазнали на собі вплив соціалістичного права – Польща, Румунія, Чеська Республіка, Угорщина, Болгарія, Словаччина, Словенія.

До третьої групи входять держави, які, по суті, утворили ЄС і право яких розвивалося поза впливом соціалістичної системи права – ФРН, Італія, Франція, Велика Британія, Нідерланди, Бельгія, Греція, Португалія, Австрія, Швеція, Данія, Ірландія, Фінляндія, Кіпр, Люксембург, Мальта. При проведенні порівняльного аналізу ми використовували лише джерела, які були офіційно опубліковані і перекладені на російську мову спеціалістами в галузі кримінального права, щоб уникнути сумнівів щодо достовірності перекладів і дати можливість перевірки достовірності інформації.

При цьому безпека людини розглядається нами у вузькому розумінні і дається кримінально-правова характеристика посягань на безпеку життя та здоров’я людини.

Посягання на безпеку життя та здоров’я людини поділяються на дві групи:

1. Особиста безпека;

2. Суспільна (спільна, колективна) безпека, під якою розуміється: екологічна безпека, громадська безпека, безпека виробництва, безпечність продукції послуг і робіт, безпека людства.

Ми намагалися розкрити специфіку законодавства окремих держав–учасниць ЄС., особливу увагу звертаючи на ті злочини проти безпеки людства, склади яких відсутні у вітчизняному законодавстві.

Необхідність проведення порівняльного дослідження законів та ефективності їх застосування на сучасному етапі розвитку суспільства викладена процесом глобалізації, який сьогодні торкається не лише економічних та політичних процесів, а і процесу законотворчості. Це вимагає від юристів різних країн об’єднання зусиль в розробці теоретичних основ законотворчості., що в кінцевому результаті має оформитися в сукупність знань про дію законів на основі світових правових традицій та досвіду окремих держав.

Як вказує В.В. Оксамитний, цьому процесу сприяє низка факторів, серед яких основними є такі:

* усвідомлення необхідності врахування накопиченого досвіду держав у цій галузі;
* розвиток систем універсальних, регіональних і локальних міжнародних організацій із власним законодавством;
* процес наближення правих систем різних країн в рамках сучасних інтеграційних процесів у світі;
* необхідність у цьому зв’язку гармонізації і уніфікації національних законодавств;
* наявність проблеми «модельних законодавчих актів» і законів міжнародних організацій.

Україна є стороною практично всіх міжнародних договорів про права людини загального характеру. Участь нашої держави у Раді Європи, і її прагнення стати учасницею Європейського союзу, ратифікації Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, яка, в свою чергу, є складовою Лісабонської угоди (Конституції для Європи) покладає на нашу країну зобов’язання дотримуватися європейських норм у галузі охорони безпеки людини, адже практично у конституціях всіх країн Європейського Союзу та міжнародних нормативних актах людина, її життя, свобода, здоров’я проголошені найвищими соціальними цінностями. Але проголосити, ще не значить захистити, тому, як вказує Н. Г. Шукліна, процес постійного збільшення потреб людини рухатися достатньо швидко. Зважаючи на це, враховуючи всі соціальні , політичні, економічні, екологічні та інші зміни в світі потрібно постійно працювати в напрямку розробки нових міжнародно-правових актів щодо захисту прав і свобод людини, які, відштовхуючись від існуючих міжнародних документів, запроваджували б нові гарантії та принципи.

Порівняльне правознавство як метод юридичної науки являє собою сукупність прийомів пізнання правових явищ. Ми використовуємо цей метод, щоб вивчити правопорядки різних країн світу шляхом їх співставлення. З якою метою ми це робимо?

1. З метою просто збагатити свої знання, стати більш грамотними, ерудованими. Але ця мета не задовольняє наших наукових потреб. Тож ми знаходимося на « споглядальному рівні». Дивимося, іноді дивуємося, кажемо (якщо знаємо, що у нас не так) , але не аналізуємо і не робимо наукових висновків, а тим більше пропозицій.

1. Мета – виявити можливі притаманні цим правопорядкам спільні риси і спільні закономірності історичного розвитку. – Це вже ближче до науки, бо ми можемо зробити певні узагальнюючі висновки і взяти із них щось корисне для власного законодавства.

До основних концептуальних прийомів порівняльно-правового дослідження слід віднести такі:

1. Мікропорівняння, інституційне порівняння і макропорівняння. Ці методи залежать від обсягу того матеріалу, який ми порівнюємо.(ви можете виділити і інші рівні, все це наукові підходи, досить умовно)

Мікропорівняння – це аналіз того, як на конкретну соціальну проблему реагують конкретні національні правопорядки. Потім треба порівняти результати і зробити висновки.

Наш законодавець просто не бачить цю соціальну проблему, і, відповідно, на неї не реагує.

Наприклад, на рівні мікропорівняння вивчається питання про відповідальність співучасників за діяння безпосереднього виконавця, який вийшов за межі спільного умислу. Акцесорна теорія – у нас ексцес виконавця!

Рівень інституційного порівняння розуміє під собою співставлення окремих інститутів права і концепцій, які лежать в їхній основі: наприклад, інституту вини, інституту незакінченої злочинної діяльності, інституту покарання тощо.

Макропорівняння охоплює конкретні галузі права чи навіть цілі правові системи. Марченко писав, що виділення різних рівнів порівняльно-правового дослідження є досить відносним за своїм характером.

Межа між макро- і мікрорівнями не є досить жорсткою. Іноді одне переходить в інше. Але все рівно, не слід забувати, що саме ви порівнюєте задля якої мети! Щоб не перетворити ваше порівняльне дослідження в просту констатацію фактів.

1. До основних концептуальних прийомів порівняльно-правового дослідження відносять діахронне і синхронне порівняння. Діахронне порівняння – це історичний аналіз тих правових систем, які існували раніше. Синхронне порівняння – це порівняння сучасних правових систем.
2. Порівняльно-правовий метод дослідження, окрім цих вказаних положень, розуміє під собою певну етапність в пізнанні правових явищ. При цьому першим етапом є вивчення власне іноземного права без намагання провести порівняльно-правові аналогії, співставлення, які самі по собі утворюють другий етап в компаративістиці. На першому етапі ви використовуєте такі прийоми (деякі їх називають методами) – історико-правовий, системний, лінгвістичний.

Перша фаза вашого компаративного дослідження носить описовий характер; ця фаза (цей етап) полягає в вивченні реакції низки правових систем на індивідуальну правову проблему. Другий етап (фаза, стадія) полягає у використанні результатів, отриманих на першому етапі.

Якщо перший етап носить унітарний, пасивний характер, то наступне, вже суто компаративістське дослідження є плюралістичним і активним.

Порівняльне правознавство в строгому його розумінні дистанціюється від вивчення іноземного права і розглядає його як самостійну рубрику правової науки. Це пов’язано із історією компаративістики, яка в епоху свого зародження розглядалася як передумова до створення «вселенського права», як це було задекларовано на Міжнародному конгресі з порівняльного права у 1900 році. Але зараз прийшло усвідомлення того, що створити таке «вселенське право» поки, що неможливо. Тому вивчення іноземного права слід розглядати як безумовну передумову для компаративного дослідження. Таке вивчення є складовою частиною предмета порівняльного правознавства, тим більше, що грань (межа) між цими двома етапами дуже неконкретна, невизначена, і ніколи неможливо сказати, є та чи інша наукова діяльність строго компаративізмом, чи просто вивченням кримінального права.

Раніше – знати мову, перекласти, цього замало, знати коли в яких умовах КК був прийнятий, чому саме в Німеччині така сувора боротьба з абортами і т. д. Зараз – все вже готове, другі вивчили, ви лише описуєте і порівнюєте.

Порівняльно-правовий метод включає (керується) низкою принципів, які лежать в його основі:

1.Потенційна порівнюваність (при мікропорівнянні і інституційному порівнянні) правових норм, що розуміє акцент не на нормативній складовій права, а на його функціональній стороні, тобто на тому, як воно вирішує конкретну соціальну проблему. Те, що гарантує можливість порівняння, обов’язково заключається в єдності проблеми, але не в однаковості мови норми. Іншими словами, в порівняльному правознавстві не можна ставити питання «Чи карається готування до вчинення злочину?» «Як визначається умисне вбивство?», тобто якщо ви так ставите питання, то ви привносите у процес порівняльного дослідження «»юридичну термінологію, яка може бути чужою даній правовій системі. Давайте переформуємо питання « В якому обсязі є караними діяння., які полягають у підготовці до злочину, який ще не виконується?» «Який злочин утворює умисне (бажане, усвідомлене) причинення смерті іншій людині»

Тим більше не можна розглядати проблему, яку ви вивчаєте через призму правопорядку великої країни. Тобто слід на певний час абстрагуватися від понять, доктрин, законодавчих побудов власного права. Наприклад, неможливо зрозуміти німецьку доктрину про структуру кримінального караного діяння, якщо підходити до нього з позиції чотирьох елементів злочинність діяння. Як це у нас.

Другий принцип компаративістики полягає в тому, що слід враховувати історичні і соціальні умови часу, коли з’явилася і розвивалася конкретна правова норма. В ряді випадків компаративістика зустрічає норми, які можна зрозуміти, лише звертаючись до ранньої стадії правової процедури серед німецьких (германських) племен чи до правових норм стародавнього Риму. Так, не можливо буквально витлумачити принцип *voluntas reputalitur pro facto* (в силу якого для засудження особи достатньо лише одного наміру вчинити злочинне діяння, хоча не було вчинено ніяких конкретних дій.) Але цей вираз, цей принцип іноді зустрічається в англійській доктрині кримінального права. При цьому слід знати, що цей принцип з’явився не з метою зверхкриміналізації людської думки, а він зумовлювався нерозвинутістю вчення про незакінчений злочин в середні віки і необхідністю обгрунтування подібного розуміння.

Так, ми повинні вивчати минуле, але як говорив один відомий вчений, ми повинні «остерегаться ловушки антикварности и помнить, что для наших целей единственный интерес в прошлом заключается в том свете, который оно проливает на будущее».

Третій принцип порівняльно-правової методології зводиться до необхідності критичного аналізу отриманих результатів, тому, що чисте описування фактів не може досягти наукового рівня без методичної класифікації.

При цьому подібно інструктуванню суду присяжних, необхідно по можливості побити аналіз.

Правову систему слід визначити як існуючий в конкретній державі феномен, взятий в єдності системи права, практики його вивчення, соціальної основи права, простої культури соціуму і організаційної структури правових інституцій.

**Тема1.3 Кримінально-правова охорона права на захист життя та здоров’я людини**

**План**

1. Суб’єктивні ознаки злочинів проти життя та здоров’я людини.
2. Покарання за злочини проти життя та здоров’я людини.

**Методичні рекомендації**

В КК Литовської Республіки передбачена окрема глава ХІХ «Злочини, пов’язані із небезпекою для здоров’я та життя людини». Ця глава складається із чотирьох статей. В ст. 142 КК Литовської Республіки «Незаконне проведення аборту» передбачена відповідальність за проведення аборту лікарем, який мав на це право і який робив це по проханню пацієнтки, але при умові, що проведення аборту було протипоказаним або ця операція була проведена не в медичному закладі. Цей злочин карається громадськими роботами або позбавленням права виконувати певну роботу або займатися визначеним видом діяльності, або обмеженням волі, або позбавленням волі на строк до двох років.

В ч. 2 цієї статті передбачена відповідальність спеціаліста по охороні здоров’я, який на прохання пацієнтки провів цю операцію в медичному закладі. Покаранням за це діяння є громадські роботи або позбавлення права виконувати певну роботу чи займатися визначеним видом діяльності, або обмеженням волі, або позбавленням волі на строк до трьох років.

В ч. 3 цієї статті встановлена кримінальна відповідальність особи, яка не мала права проводити операцію аборту, але перервала вагітність на прохання самої жінки. Покаранням за цей злочин є арешт або позбавлення волі на строк до чотирьох років.

В ст. 143 КК Литовської Республіки «Примушування до незаконного проведення аборту» передбачена кримінальна відповідальність особи, яка шляхом застосування фізичного чи психічного насильства, примусила жінку до незаконного проведення аборту. Карається цей злочин громадськими роботами або обмеженням волі, або арештом, або позбавленням волі на строк до двох років.

Порівняння відповідних норм литовського кримінального законодавства із нормою, яка міститься в ст. 134 КК України «Незаконне проведення аборту» дає змогу встановити як спільні риси, так і відмінності. В КК Литовської Республіки кримінальну відповідальність несе більш широке коло осіб і в ньому міститься склад злочину, якого немає в КК України, а саме «Примушування до незаконного проведення аборту». В КК Литовської Республіки не передбачена кримінальна відповідальність за незаконне проведення аборту, якщо це діяння спричинило такі наслідки, як тривалий розлад здоров’я, безплідність або смерть потерпілої. Очевидно, литовський законодавець вважає, що такі наслідки свідчать не стільки про те, що особа поставлена в небезпечне становище, скільки про реальне нанесення шкоди життю чи здоров’ю жінки. Якщо ж порівнювати санкції, то слід дійти висновку, що не дивлячись на те, що в КК Литовської Республіки відповідальність встановлена за менш суспільно небезпечне діяння, карається воно більш суворо. В КК України лише в ч. 2 ст. 134 передбачене покарання у вигляді позбавлення волі.

В Кримінальному законі Латвійської Республіки теж передбачена відповідальність за незаконне проведення аборту (ст. 135), але він містить більше різновидів цього злочину, аніж кримінальне законодавство України та КК Литовської Республіки. В ч. 1 ст. 135 передбачена відповідальність за проведення аборту особою, яка має на це право, але проводить аборт поза лікарнею або іншим закладом охорони здоров’я або в закладі охорони здоров’я, але без законних підстав. Карається цей злочин арештом або грошовим штрафом з позбавленням права займатися лікарською практикою на строк до п’яти років чи без такого.

В ч. 2 цієї статті передбачена кримінальна відповідальність за проведення аборту спеціальним суб’єктом – особою, яка не має на це права, або в антисанітарних умовах. Є очевидним, що в даному випадку нанесення шкоди здоров’ю жінки стає більш реальним і тому за вчинення даного діяння передбачене покарання більш суворе – позбавлення волі на строк до трьох років або арешт, або грошовий штраф з позбавленням права займатися лікарською практикою на строк до п’яти років або без такого.

В ч. 3 цієї статті передбачено кваліфікований склад злочину – незаконне проведення аборту, вчинене повторно. Карається це діяння позбавленням волі строком до п’яти років з позбавленням права займатися лікарською практикою на строк до п’яти років.

Незаконне проведення аборту всупереч волі вагітної або таке, що спричинило смерть вагітної чи інші тяжкі наслідки (ч. 4 ст. 135) тягне покарання у вигляді позбавлення волі на строк від п’яти до п’ятнадцяти років з позбавленням права займатися лікарською практикою на строк до п’яти років чи без такого.

Очевидним є той факт, що незалежно від ступеню тяжкості злочину і його наслідків законодавець Латвійської Республіки передбачає факультативне додаткове покарання на один і той же термін – до п’яти років.

Якщо порівнювати законодавство Латвійської Республіки та КК України, то слід дійти висновку, що в Латвії проведення аборту, що потягло смерть або інші тяжкі наслідки, вважається більш суспільно небезпечним діянням. Ні в КК України, ні в КК Литовської Республіки не передбачена відповідальність за проведення аборту всупереч волі вагітної.

Як і в КК Литовської Республіки, в Кримінальному законі Латвійської Республіки передбачена кримінальна відповідальність за примушування до проведення аборту. Але за Кримінальним законом Латвійської Республіки кримінальна відповідальність настає при наявності наслідку – проведення аборту (ст. 136 Кримінального закону Латвійської Республіки). Карається цей злочин позбавленням волі на строк до двох років або арештом, або примусовими роботами, або грошовим штрафом. Як вже вказувалося, і в Литві, і в Латвії передбачена кримінальна відповідальність за примушування жінки до проведення аборту, в той час як вітчизняне кримінальне законодавство не передбачає відповідальності за подібні діяння.

Слід відмітити, що в Кримінальному законі Латвійської Республіки злочини, що посягають на особисту безпеку людини не виділені в окрему главу, а містяться в главі 13 Особливої частини Закону «Злочинні діяння проти здоров’я особи».

Що стосується такого складу злочину як погроза вбивством, то він міститься в диспозиції ст. 132 Кримінального закону Латвійської Республіки, але за цією статтею настає кримінальна відповідальність не лише за погрозу вчинити вбивство, а і за погрозу спричинити тяжке тілесне ушкодження. Як і в КК України (ст. 129) відповідальність настає за умови, якщо були реальні підстави побоюватися здійснення цієї погрози. Покарання за цей злочин передбачене у вигляді позбавлення волі на строк до одного року або арешту, або примусових робіт, або грошового штрафу. Кваліфікуючих ознак цього злочину законодавство не передбачає. Практично таким же чином сформульована і диспозиція ст. 145 КК Литовської Республіки, але вона, на відміну від законодавства Латвії і України, має свої особливості.

В ч. 1 ст. 145 КК Литовської Республіки передбачена відповідальність за погрозу вчинити вбивство або спричинити тяжку шкоду здоров’ю, якщо були реальні підстави побоюватися здійснення цієї погрози. Покаранням за цей злочин є громадські роботи, штраф, або обмеження волі, або арешт, або позбавлення волі на строк до двох років.

Але в диспозиції ч. 2 цієї статті міститься склад злочину, який відсутній і в КК України, і в Кримінальному законі Латвійської Республіки: «Той, хто тероризував людину, погрожуючи вибухом, підпалом або вчиненням іншого діяння, яке загрожує життю, здоров’ю або майну, або систематично залякував людину, застосовуючи при цьому психічне насильство – карається позбавленням волі на строк до чотирьох років».

І хоча покарання за цей злочин достатньо суворе, в ч. 3 ст. 145 КК Литовської Республіки міститься норма, відповідно до якої за діяння, передбачені в ч. 1 і 2 цієї статті, особа несе кримінальну відповідальність лише у випадку, коли є скарга потерпілого або заява його законного представника, або вимога прокурора.

До злочинів, які створюють загрозу особистій безпеці людини, законодавець України відносить і діяння, склади яких передбачені в диспозиціях ст. 135 та ст. 136. аналогічні склади злочинів передбачені в Кримінальному законодавстві Литви та Латвії.

В ст. 144 КК Литовської Республіки „Залишення без допомоги при погрозі небезпеки життю людини” встановлена відповідальність особи, яка мала обов’язок піклуватися про потерпілу особу, мала можливість надати першу допомогу у випадку загрози життю людини, але такої допомоги не надала або сама створила таку загрозу. Ця стаття, на відміну від вітчизняного законодавства, не містить різновидів складів злочинів з обтяжуючими обставинами, складається із однієї частини і покаранням за вчинення такого злочину є штраф або обмеження свободи, або арешт, або позбавлення волі на строк до двох років.

Якщо в КК України передбачена кримінальна відповідальність як за залишення в небезпеці, так і за ненадання допомоги, то в кримінальному законодавстві Литовської Республіки встановлена відповідальність за залишення в небезпеці, тоді як в ст. 141 Кримінального закону Латвійської Республіки «Ненадання допомоги» передбачена відповідальність за ненадання допомоги особі, яка знаходиться в небезпечному для життя становищі. Ця допомога має бути необхідною і терміновою, крім того особа повинна мати можливість надати таку допомогу без серйозної небезпеки для себе та інших осіб і якщо ненадання допомоги потягло смерть людини чи інші тяжкі наслідки. Суб’єктом цього злочину може бути будь-яка особа і карається злочин, склад якого передбачений в ч. 1 ст. 141 Кримінального закону Латвійської Республіки примусовими роботами або грошовим штрафом.

В ч. 2 цієї статті передбачено склад злочину із спеціальним суб’єктом. В ч. 1 передбачена відповідальність за завідоме ненадання допомоги особі, яка знаходиться в небезпечному для життя та здоров’я становищі і позбавлена можливості застосувати заходи до самозбереження по причині малолітства, старості, хвороби або своєї безпомічності, якщо винна особа мала можливість надати потерпілому допомогу і була зобов’язана піклуватися про потерпілого або сама поставила його в небезпечне для життя становище.

По суті, і КК Литовської Республіки і Кримінальний закон Латвійської Республіки передбачає кримінальну відповідальність за аналогічні діяння, які ставлять в небезпеку життя і здоров’я особи. В санкції ч. 2 ст. 141 Кримінального закону Латвійської Республіки передбачені такі покарання як позбавлення волі на строк до двох років або арешт, або примусові роботи, або грошовий штраф. Але диспозиція ст. 141 Кримінального закону Латвійської Республіки носить більш описовий характер, а в ст. 144 КК Литовської Республіки ознаки складу злочину викладені більш лаконічно. Ступінь суспільної небезпеки цих злочинів в кодексах обох країн практично однаковий. Слід відмітити, що законодавство цих країн не передбачає кримінальну відповідальність за неповідомлення про те, що особа знаходиться в небезпечному стані, а також, практично, не виділяє окремі категорії потерпілих, як це робить вітчизняний законодавець.

Що стосується особистої безпеки такої категорії потерпілих як діти, то слід відмітити, що в КК Литовської Республіки в Особливій частині передбачена спеціальна глава ХХІІ «Злочини та кримінальні проступки проти дитини та сім’ї». Серед злочинів, які ставлять під загрозу безпеку життя та здоров’я дитини, слід, на нашу думку, розглянути два склади злочинів. Це діяння, відповідальність за які передбачена в ст.ст. 158 та 163 КК Литовської Республіки. Ці склади злочинів кореспондують ст. 137 КК України «Неналежне виконання обов’язків щодо охорони життя та здоров’я дітей». Відповідно до норми, яка передбачена в ст. 158 КК Литовської Республіки «Залишення дитини» батько, мати або опікуни, або інший законний представник дитини, який залишив без необхідного догляду нездатну піклуватися про себе неповнолітню дитину з метою позбавитися її карається громадськими роботами або обмеженням волі, або арештом, або позбавленням волі на строк до двох років.

В диспозиції ст. 163 КК Литовської Республіки передбачено склад злочину «Зловживання батьківськими, опікунськими або правами та обов’язками піклувальника, або правами та обов’язками інших законних представників неповнолітнього». Суб’єктами цього злочину є батьки, матері, піклувальники, опікуни та інші законні представники неповнолітніх. Об’єктивна сторона виражається у застосуванні фізичного чи психологічного насильства над неповнолітніми, у жорстокому способі поводження із ними, у залишенні їх надовго без нагляду. В санкції цієї статті передбачені такі покарання як штраф або обмеження волі, або арешт, або позбавлення волі на строк до п’яти років.

Що стосується Кримінального закону Латвійської Республіки, то в Особливій частині кримінального закону теж передбачена окрема глава XVII «Злочинні діяння проти сім’ї та неповнолітніх». Серед злочинів, які посягають на безпеку життя та здоров’я неповнолітнього слід вказати на діяння, відповідальність за яке передбачена у ст. 174 «Жорстокість і насильство по відношенню до неповнолітнього». В диспозиції статті передбачені ознаки цього складу злочину – жорстоке або насильницьке поводження із неповнолітнім, який знаходиться в матеріальній чи іншій залежності від винного, що спричинило йому фізичні чи психічні страждання. Цей злочин карається позбавленням волі на строк до трьох років або арештом, або примусовими роботами.

В главі ХІІІ Кримінального закону Латвійської Республіки передбачені злочини, які ставлять в небезпеку життя і здоров’я людини і які пов’язані із зараженням вірусом імунодефіциту людини (ст. 133) та зараженням венеричною хворобою (ст. 134). Зараження вірусом імунодефіциту людини карається позбавленням волі на строк до восьми років.

Ст. 134 «Зараження венеричною хворобою» містить дві частини. Умисне зараження особи венеричною хворобою карається позбавленням волі на строк до двох років або арештом, або грошовим штрафом (ч. 1 ст. 134), а умисне зараження венеричною хворобою неповнолітньої особи тягне більш тяжке покарання – позбавлення волі на строк до чотирьох років. Як бачимо, диспозиції відповідних статей у Кримінальному законі Латвійської Республіки сформульовані надзвичайно лаконічно. В КК України диспозиції статей, які містять склади відповідних злочинів сформульовані більш розгорнуто. Кримінальна відповідальність за зараження чи свідоме поставлення особи в небезпеку зараження невиліковною інфекційною хворобою в Кримінальному законі Латвійської Республіки не передбачена взагалі.

Що стосується інших злочинів, які створюють небезпеку для життя та здоров’я особи, то слід вказати, що в Кримінальному законі Латвійської Республіки передбачена відповідальність за «Незаконне лікарювання» (ст. 137). Кримінальна відповідальність настає за умови порушення здоров’я потерпілого. Санкція ч. 1 ст. 137 передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк до двох років або арешту, або грошового штрафу з позбавленням права займатися лікарською практикою на строк до трьох років або без такого.

В ч. 2 ст. 137 міститься склад злочину незаконного лікарювання, яке потягло з необережності винного смерть потерпілого або спричинення йому тяжкого тілесного ушкодження. Ступінь суспільної небезпеки цього злочину набагато вищий і тому в санкції ч. 2 ст. 137 передбачене більш суворе покарання – позбавлення волі на строк до десяти років або арешт з позбавленням права займатися лікарською практикою на строк до п’яти років чи без такого.

В Кримінальному законі Латвійської Республіки міститься дві статті, які передбачають кримінальну відповідальність медичних працівників (за КК України передбачена відповідальність і фармацевтичних працівників) які своїми діяннями посягають на особисту безпеку особи. Ст. 138 «Неналежне виконання медичними працівниками професійних обов’язків» складається із двох частин.

В ч. 1 ст. 138 передбачена відповідальність за невиконання або недбале виконання медичним працівником професійних обов’язків, яке потягло з необережності винного спричинення потерпілому тяжкого або середньої тяжкості тілесного ушкодження. Це діяння карається позбавленням волі на строк до двох років або грошовим штрафом з позбавленням права займатися лікувальною практикою на строк до трьох років або без такого.

В ч. 2 ст. 138 передбачена відповідальність за це ж діяння, але яке потягло зараження потерпілого вірусом імунодефіциту людини або його смерть. Цей злочин карається позбавленням волі на строк до п’яти років з позбавленням права займатися лікарською практикою на строк до п’яти років.

Ще одним злочином, який посягає на особисту безпеку людини можна вважати діяння, склад якого передбачено в диспозиції ст. 139 Кримінального закону Латвійської Республіки «Незаконне вилучення тканин і органів людини». Ця стаття, на відміну від ст. 143 КК України, складається із однієї частини. Диспозиція цієї статті сформульована таким чином: незаконне вилучення тканин і органів живої і мертвої людини з метою їх використання в медицині, вчинене медичним працівником.

Карається цей злочин позбавленням волі на строк до п’яти років з позбавленням права займатися лікарською практикою на строк до п’яти років.

Що стосується формулювання, які містяться в диспозиції цієї статті, то виникають певні сумніви щодо їх редакції, адже вилучення тканин і органів у мертвої людини, очевидно, не може поставити в небезпеку життя і здоров’я людини.

Якщо порівнювати кримінальне законодавство України та Литовської Республіки і Латвійської Республіки, то слід відзначити, що особиста безпека за вітчизняним кримінальним законодавством захищається більш ґрунтовно. Це проявляється і в тому, що в КК України передбачена відповідальність за більшу кількість злочинів, які створюють небезпеку для життя і здоров’я особи, а також в тому, що в диспозиціях відповідних статей КК України більш точно і детально описані ознаки складів відповідних злочинів.

2. В КК Республіки Польща статті, які містять в своїх диспозиціях склади злочинів проти колективної (загальної) безпеки видалені в окрему главу 20 Особливої частини.

В § 1 ст. 163 встановлена відповідальність особи, яка викликає подію, що погрожує життю чи здоров’ю багатьох людей або майну в великому розмірі. Вчинюється цей злочин способами, які вичерпно перераховані в диспозиції статті: пожежі, руйнування будівель, затоплення або обвал землі, гірських порід або снігу, вибуху вибухових або швидко займистих речовин або іншого стрімкого вивільнення енергії, розповсюдження отруюючих, задушливих речовин, речовин, які викликають опіки, стрімкого вивільнення ядерної енергії або вивільнення іонізуючого випромінювання. Хоча, є підстави розглядати ці ознаки складу злочину і як можливі наслідки події, що може створювати загрозу колективній безпеці. Цей злочин карається позбавленням волі на строк від одного року до десяти років. Якщо ці діяння вчинені неумисно, то покарання є значно нижчим – позбавлення волі на строк від трьох місяців до п’яти років (§ 2 ст. 163 КК Республіки Польща). Слід відмітити, що мова в § 1 іде про делікт створення небезпеки. Самі формулювання, які законодавець вживає в диспозиції статті і структура вже заслуговують на окреме дослідження. Адже мова іде про дії, які можуть викликати пожежу, вибух тощо. Тобто сама пожежа ще не діяння. Очевидно, це і пояснює таке формулювання «як той, хто викликає подію»

В § 3 та § 4 цієї статті передбачені кваліфіковані різновиди цього злочину, але сформульовані вони вже не як делікти створення небезпеки, а як злочини із матеріальним складом, в яких як кваліфікуючі ознаки передбачені смерть людини або спричинення тяжкої шкоди здоров’ю багатьох людей.

В ст. 164, яка складається із двох параграфів передбачена відповідальність особи, яка створює умови для того, щоб така подія відбулася, тобто за діяння, які роблять таку подію можливою. Якщо такі дії вчиненні умисно, то вони караються позбавленням волі на строк від шести місяців до восьми років, а якщо з необережності – позбавленням волі на строк до трьох років.

Особливістю кримінального законодавства Республіки Польща є те, що законодавець вживає багато термінів і термінологічних зворотів, які потребують тлумаченні і не сприймаються однозначно. Так, в даному випадку, незрозумілим є, що законодавець розуміє під зворотом «викликає небезпеку події» – готування до вчинення злочину чи закінчений злочин. Можливо, проблему тут слід шукати в перекладі і мовних засобах передачі інформації.

За такою ж схемою, а саме створення небезпеки для людей, вказівка на конкретні способи, на різні форми вини, формулювання кваліфікованих складів побудована і ст. 165, яка складається із чотирьох параграфів.

В § 1 ст. 165 КК Республіки Польща передбачена відповідальність особи, яка викликає небезпеку для життя і здоров’я багатьох людей (тобто це, також, злочини проти колективної безпеки), або майну у великих розмірах і діє такими способами: викликає епідеміологічну погрозу чи розповсюджує інфекційну хворобу або інфекційне захворювання тварин і рослин виготовляє або вводить в обіг шкідливі для здоров’я речовини, продовольчі товари або інші товари загального використання, а також фармацевтичні засоби, які не відповідають умовам якості, викликає пошкодження або зупинку обладнання громадського користування, особливо обладнання, яке забезпечує водою, світлом, теплом, газом, енергією, або обладнання, яке охороняє від настання суспільної небезпеки, або обладнання, передбачене для усунення суспільної небезпеки, порушує, перешкоджає або іншим способом діє на накопичення або пересилання інформації, діє іншим способом при особливо небезпечних ситуаціях. На відміну від попередньої статті, перелік способів створення колективної небезпеки в ст. 165 не є вичерпним. Покаранням за цей злочин є позбавлення волі на строк від шести місяців до восьми років.

Як бачимо, в одному складі злочину міститься, по суті діяння, які посягають на екологічну, медичну, громадську безпеку. Але польський законодавець, на нашу думку, безпосереднім об’єктом вважає комплексну безпеку.

Особа, яка захопила водне або повітряне судно, застосовуючи обман або насильство, або створює безпосередню погрозу застосувати насильство і тим самим викликає безпосередню небезпеку життю і здоров’ю багатьох осіб, підлягає покаранню у виді позбавлення волі на строк не менше трьох років (§ 2 ст. 166 КК Республіки Польща).

Але кримінальна відповідальність, пов’язана із створенням небезпеки шляхом використання транспорту не вичерпується складом злочину, передбаченому в § 2 ст. 166 КК Республіки Польща. В ст. 167 передбачена відповідальність за розміщення на водному або повітряному судні засобів або речовин, які погрожують безпеці людей або майну, яке має значну вартість (§ 1 ст. 167). Карається це діяння позбавленням волі на строк від трьох місяців до п’яти років.

Такому ж покаранню підлягає особа, яка знищує, пошкоджує або робить непридатним для використання навігаційне обладнання або перешкоджає його обслуговуванню, якщо це ставить під загрозу безпеку людей.

Якщо діяння, які створюють загрозу колективній безпеці людей вчиняються умисно, то готування до таких злочинів (ст. 163 § 1, ст. 165 § 1, ст. 166 § 1, ст. 167 § 1) є злочином, покаранням за який є позбавлення волі на строк до трьох років. Щодо розглянутих вище злочинних діянь, слід відмітити, що у ст. 169 міститься заохочувальна норма, відповідно до якої не підлягає покаранню особа, яка добровільно відвернула загрожуючи небезпеку. Крім того, кримінальний закон надає суду можливість застосувати надмірне пом’якшення покарання, якщо винна особа добровільно відверне небезпеку, яка загрожує життю і здоров’ю багатьох людей.

На перший погляд здається, що не варто ставити на один рівень безпеку життя і здоров’я людей і їх майнові інтереси, але думається, що певний сенс в цьому є. Адже певні матеріальні блага служать для забезпечення колективної безпеки життя і здоров’я, їх відсутність, їх знищення чи пошкодження також саме по собі може ставити під загрозу безпеку життя і здоров’я людей.

На нашу думку, до злочинів, які загрожують колективній безпеці законодавець Польщі правильно відносить і діяння, яке, по суті, можна вважати готуванням до піратства, і хоча, як ми вже вказували, статті в КК Республіки Польща назв не мають , самі діяння, описані в диспозиції ст. 170 свідчать саме про готування до піратства – «Хто озброює і прилаштовує морське судно до здійснення на морі грабежів або поступає на службу на таке судно підлягає покаранню у виді позбавлення волі на строк від одного до десяти років.»

Суспільна небезпека злочину, склад якого передбачений в § 1 ст. 171 КК Республіки Польща полягає в посяганні на колективну безпеку. Кримінальна відповідальність в даній нормі встановлена за низку суспільно небезпечних діянь із предметами, які мають підвищену небезпеку, без відповідного дозволу або із порушенням норм такого дозволу. Мова іде про виготовлення, накопичення, володіння, використання чи продаж вибухових речовин або вибухових пристроїв, радіоактивних матеріалів, пристроїв іонізуючого випромінювання або діяння із іншими предметами, які можуть викликати небезпеку для життя або здоров’я багатьох людей. Карається цей злочин позбавленням волі на строк від шести місяців до восьми років.

У § 2 цієї статті встановлена відповідальність суб’єкта, яким є особа, яка всупереч своїм обов’язкам, допускає вчинення цього діяння, а у § 3 встановлена відповідальність особи, яка продає вказані предмети особам, які не мають на це дозволу. Ступінь суспільної небезпеки діянь, передбачених у трьох параграфах цієї статті однаковий, бо у § 2 і § 3 встановлений той-же вид і розмір покарання, що і в § 1 ст. 171 КК Республіки Польща.

Завершує цей розділ ст. 172, в якій встановлена відповідальність особи, яка перешкоджає діянням, спрямованим на відвернення небезпеки для життя і здоров’я багатьох людей (або майну у великих розмірах). Покаранням за цей злочин є позбавлення волі на строк від трьох місяці в до п’яти років.

Але не слід вважати, що діяннями, які містяться в главі 20 Особливої частини вичерпуються всі злочини, які посягають на колективну безпеку.

В главі 21 Особливої частини КК Республіки Польща «Злочини проти безпеки руху» в § 1 ст. 173 встановлена відповідальність за вчинення діяння, яке посягає на транспортну безпеку, а саме, хто викликає катастрофу при русі сухопутного, водного або повітряного транспорту, яка загрожує життю або здоров’ю багатьох людей (майну у великих розмірах) підлягає покаранню у виді позбавлення волі на строк до десяти років. Якщо-ж винна особа діє неумисно, то її діяння караються не так суворо, а саме позбавленням волі на строк від трьох місяців до п’яти років.

В § 1 ст. 174 КК Республіки Польща передбачена відповідальність особи, яка викликає безпосередню небезпеку катастрофи під час руху сухопутного, водного або повітряного транспорту. Якщо це діяння вчинюється умисно, то воно карається позбавленням волі на строк від шести місяців до восьми років, а якщо неумисно – позбавленням волі на строк до трьох років.

Особливу увагу привертає до себе норма, яка міститься в ст. 178а КК Республіки Польща. До кримінальної відповідальності притягається особа, яка знаходячись в стані алкогольного сп’яніння або під впливом одурманюючих речовин, управляє механічним сухопутним, водним або повітряним транспортним засобом. Покаранням за цей злочин є штраф, обмеження волі або позбавлення волі на строк до двох років.

У § 2 ст. 178а передбачена відповідальність за аналогічні дії, але пов’язані із управлінням іншим транспортним засобом на дорозі або на заселеній території. Карається це діяння штрафом, обмеженням волі або позбавленням волі на строк до одного року.

У випадку засудження за ці діяння суд може винести постанову про доведення змісту винесеного вироку до громадськості.

На нашу думку, враховуючи ту кількість дорожніх пригод, які кожного дня відбуваються в нашій країні і в інших країнах, не слід встановлювати кримінальну відповідальність вже тоді, коли в результаті злочину людині нанесені тілесні ушкодження або смерть. В Україні керування транспортним засобом в стані сп’яніння не тягне кримінальну відповідальність і у вітчизняному законодавстві відсутня адміністративна прелюдія. Але, на нашу думку, ні в кого не викличе заперечення теза про те, що керування будь-яким транспортним засобом в стані алкогольного чи іншого сп’яніння створює серйозну небезпеку життю і здоров’ю людей. Ступінь суспільної небезпеки цього діяння досягає ступеня суспільної небезпеки злочину невеликої тяжкості. Тому, на думку автора, такий європейський досвід слід оцінити як позитивний і повністю сприйняти вітчизняним законодавцем.

В ст. 179 передбачена відповідальність особи, яка допускає до експлуатації механічний або інший засіб пересування в стані, який загрожує безпеці руху, або допускає до управління таким транспортним засобом особу, яка знаходиться в стані сп’яніння, або особу, яка не має відповідних прав на управління транспортним засобом. Карається цей злочин штрафом, обмеженням волі, або позбавленням волі на строк до двох років.

Відповідно до ст. 180 підлягає кримінальній відповідальності особа, яка знаходячись в стані алкогольного сп’яніння або під впливом одурманюючих речовин, виконує роботу, пов’язану із забезпеченням безпеки руху механічних засобів пересування. Карається це діяння позбавленням волі на строк від трьох місяців до п’яти років.

Екологічна безпека людей забезпечується нормами, що містяться в главі 22 Особливої частини КК Республіки Польща «Злочини проти оточуючого середовища». В даному випадку колективну безпеку слід розглядати як додатковий безпосередній об’єкт екологічних злочинів.

В ст. 182 передбачена відповідальність за забруднення води, повітря чи землі шкідливими речовинами або речовинам із іонізуючим випромінюванням в такій кількості і в такому вигляді, що це може загрожувати життю і здоров’ю людей (або привести до знищення рослинного або тваринного світу в значних розмірах). Карається це діяння позбавленням волі на строк від трьох місяців до п’яти років. Якщо ж це діяння було вчинено неумисно, то покаранням є штраф, обмеження волі або позбавлення волі на строк до двох років (§ 2 ст. 182).

Кримінальна відповідальність передбачена, також, за складування, знищення, переробку, обеззаражування або переробку відходів або речовин в таких умовах і таким способом, який може загрожувати життю або здоров’ю багатьох людей (або знищення рослинного чи тваринного світу в значних розмірах (§ 1 ст. 183). Карається це діяння позбавленням вола на строк від трьох місяців до п’яти років.

Таке ж покарання передбачене за перевезення, збирання, складування, викидання або залишення без відповідного забезпечення безпеки радіоактивних матеріалів або інших джерела іонізуючого випромінювання, якщо це може загрожувати життю та здоров’ю людей (або потягти знищення рослинного чи тваринного світу в значних розмірах) (§ 1 ст. 184 КК Республіки Польща).

На нашу думку, до екологічних злочинів, які в той же час створюють колективну небезпеку є діяння, склади яких передбачені в диспозиціях ст. 186 КК Республіки Польща. Хоча прямо в текстах диспозицій, які містяться в § 1 і § 2 цієї статті про це і не сказано. Склад злочину, відповідальність за який передбачена в § 1 ст. 186 сформульований таким чином: «Хто всупереч обов’язкам не утримує в належному стані або не використовує пристрої, які охороняють від забруднення воду, повітря, землю або пристрої, які охороняють від радіоактивного або іонізуючого випромінювання, підлягає штрафу, обмеженню волі або позбавленню волі на строк до двох років».

Такому ж покаранню підлягає особа, яка передає будівельний об’єкт або комплекс об’єктів або всупереч обов’язкам допускає використання таких об’єктів особами, які не мають пристроїв, вказаних у § 1 цієї статті (§ 2 ст. 186 КК Республіки Польща).

Очевидним є те, що порушення правил користування пристроями, які забезпечують чистоту та придатний для існування стан природного середовища, створюють загрозу колективній безпеці життя і здоров’я людей.

До складів злочинів проти трудових прав людини, які містяться в главі 28 Особливої частини КК «Злочини проти трудових прав» польський законодавець включив і склади злочинів, які посягають на безпеку виробництва. Як відомо, в КК України трудові правовідносини і правовідносини, що виникають в процесі забезпечення складають зміст різних родових об’єктів злочинів і розміщені в різних розділах.

В ст. 220 передбачена кримінальна відповідальність особи, уповноваженої забезпечувати безпеку та гігієну праці, яка не виконує свої обов’язки і цим створює безпосередню небезпеку втрати життя або причинення тяжкої шкоди здоров’я людини. Карається це діяння позбавленням волі на строк до трьох років (§ 1 ст. 220). Якщо вина особа діє неумисно, то передбачене покарання, відповідно, є більш м’яким – штраф, обмеження волі або позбавлення волі (§ 2 ст. 220). В § 3 цієї статті передбачена заохочувальна норм – не підлягає покаранню особа, яка добровільно усунула небезпеку, що загрожувала потерпілому.

За кримінальним законодавством Республіки Польща відповідальність несе і зобов’язана особа, яка не повідомила у встановлений термін компетентний орган про нещасний випадок на роботі або про професійне захворювання. Суспільна небезпека цього діяння полягає в створення загрози життю або здоров’ю особи, яка отримала каліцтво на виробництві або захворіла на професійну хворобу, а невчасне реагування компетентних органів на ці факти може створити негативний вплив на відновлення трудової функції людини. Це діяння передбачене в ст. 221 КК Республіки Польща і карається штрафом або обмеженням волі.

На перший погляд викликає подив, що, наприклад, за цей злочин не передбачене таке покарання як позбавлення права займати певну посаду або займатися певною діяльністю. Але це пояснюється однією із особливостей законодавства Республіки Польща. Заходи кримінально-правового реагування на вчинення суспільно небезпечних діянь поділяються на покарання, а саме вони передбачені в санкціях статей і кримінально-правові заходи, які суд може призначити на власний розсуд, виходячи із характеру злочину і беручи до уваги покарання та його строки, які призначаються за вчинення злочину.

Особливу частину КК Республіки Польща відкриває глава 16 «Злочини проти миру, людяності і військові злочини». Реалізуючи положення ст. 9 Конституції Польської держави щодо того, що республіка «дотримується норм міжнародного права, які її зобов’язують (Устав ООН, Міжнародний акт про громадянські і політичні права 1966р., чотири Женевські конвенції 1949р. і два додаткові протоколи до них 1977р., Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод тощо) польський законодавець в цій статті встановив відповідальність за діяння, які передбачені конвенційними та іншими нормами міжнародно-правових актів, в тому числі і нормами міжнародного гуманітарного права.

В ст.ст.118 і 119 цієї глави встановлена кримінальна відповідальність за різновиди геноциду. Практично в цих статтях відтворений склад геноциду відповідно до Римського Статуту, але різні дії, які охоплюються поняттям «геноцид» польський законодавець вважає більш чи менш суспільно небезпечними і встановлює різні покарання за них. На нашу думку, це створює певні проблеми, суміжні із проблемами модельних законів, що розуміє під собою однакове відтворення в диспозиціям національного законодавства складів окремих конвенційних злочинів. І хоча в міжнародних нормативних актах вказано, що покарання, його вид і розмір, кожна країна може обирати, виходячи із власних національних правових традицій, ми особисто вважаємо, що такі конвенційні злочини як геноцид, тероризм, піратство, злочинні діяння, пов’язані із незаконними діями із зброєю та наркотичними засобами, мають не лише однаково відтворюватися в диспозиціях, тобто мати однакові склади, а і каратися однаково, адже ступінь їх суспільної небезпеки вже визнаний всіма країнами, що ратифікували відповідні договори і конвенції. Саме цей підхід і означає уніфікацію законодавства у його найкращому, позитивному розумінні.

У § 1 ст. 118 встановлена відповідальність за вчинення вбивства або причинення тяжкої шкоди здоров’ю осіб, які належать до тієї чи іншої національної, етнічної, расової, політичної, релігійної групи або груп з певним світоглядом з метою повного чи часткового знищення такої групи. Карається таке діяння позбавленням волі на строк не менше дванадцяти років, позбавленням волі на строк двадцять п’ять років або довічним позбавленням волі.

Менш тяжким злочином польський законодавець вважає суспільно небезпечне діяння, яке теж вважається геноцидом – створення для осіб, які належать до вказаних у § 1 груп умов життя, які загрожують такій групі біологічним знищенням, застосування заходів, які можуть обмежувати народжуваність в межах групи, примусове відібрання дітей у осіб, які належать до таких груп. Карається цей злочин позбавленням волі на строк не менше п’яти років або позбавленням волі на строк двадцять п’ять років. Метою вчинення цих суспільно небезпечних дій є мета геноциду – повне або часткове знищення групи людей.

У § 3 ст. 118 передбачене покарання за готування до діянь, відповідальність за які передбачена у § 1 і § 2 цієї статті.

Відповідальність за діяння, які по своїй суті можна вважати різновидом геноциду встановлена в ст. 119 – «Хто застосовує насильство чи протизаконну погрозу стосовно групи осіб або окремої особи на підставі її належності до національної, етнічної, расової, політичної, релігійної групи або в зв’язку із тим, що особа не належить до таких груп підлягає покаранню позбавленням волі на строк від трьох місяців до п’яти років (§ 1 ст. 119)». Такому ж покаранню підлягає особа, яка публічно закликає до вчинення злочину, склад якого передбачений у § 1 ст. 119 КК Республіки Польща.

До злочинів проти безпеки людства польський законодавець відносить і такий злочин як застосування засобів масового знищення, що заборонено міжнародним правом. Карається цей злочин позбавленням волі на строк не менше десяти років, позбавленням волі на строк двадцять п’ять років або довічним позбавленням волі (ст. 120 КК Республіки Польща).

В § 1 ст. 121 КК Республіки Польща встановлена відповідальність за заборонені нормами міжнародного права або положеннями закону дії із зброєю масового знищення: виготовлення, збірка, придбання, збут, зберігання, перевезення, пересилання. В цьому-ж параграфі встановлена відповідальність за незаконні досліди, які мають на меті виготовлення зброї масового знищення або застосування заборонених засобів ведення війни. Карається це діяння позбавленням волі на строк від одного до десяти років. Такому ж покаранню підлягає особа, яка допомагає вчиненню діянь, передбачених § 1 цієї статті (§ 2 ст. 121).

На думку таких відомих білоруських вчених як Олексій Лукашов та Елла Саркісова, Польща не в повній мірі реалізувала в цій главі положення міжнародних актів щодо відповідальності за міжнародні злочини та злочини міжнародного характеру. Що стосується теми нашого дослідження, то слід відмітити відсутність кримінальної відповідальності за екоцид. Погоджуємося ми також із цими авторами, які вважають, що піратство, відповідальність за яке передбачене в ст. 170 КК Республіки Польща слід помістити саме в цю главу „Злочини проти миру, людяності і військові злочини”. До речі, цю обставину врахував наш вітчизняний законодавець і ст. 446 міститься в розділі 20 Особливої частини КК України «Злочини проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку». Інша справа, що в КК України ця глава завершує Особливу частину Кримінального кодексу, що, на нашу думку, є неправильним, адже саме в цьому розділі містяться злочини, які вважаються майже у всіх країнах Європейського Союзу найбільш суспільно небезпечними і цей розділ має стояти на першому місці в Особливій частині КК України, адже ці злочини посягають на міжнародний правопорядок і створюють небезпеку для існування всього людства.

Але, як свідчить законодавство Болгарії, не у всіх країнах поділяють нашу думку.

В КК Республіки Болгарія Особлива частина також завершується главою 14 «Злочини проти миру і людства». Розділ третій цієї глави «Знищення груп населення (геноцид) і апартеїд складається із трьох статей, в яких передбачена відповідальність за діяння, які вчиняються з метою знищення всієї або частини певної національних, етнічної, расової або релігійної групи (ст. 416). В цій же статті передбачена відповідальність за готування до геноциду і за явне і безпосереднє підбурювання до геноциду. Якщо за геноцид передбачене покарання у виді позбавлення волі від десяти до двадцяти років або довічне позбавлення волі, то за готування до геноциду – позбавлення волі на строк від двох років, а за підбурювання до геноциду – позбавлення волі на строк від одного до восьми років.

В ст. 415 (1) КК Республіки Болгарія передбачена відповідальність за порушення норм міжнародного права щодо ведення війни і за використання чи віддання наказу про використання застосувати ядерну, хімічну зброю або недозволені способи і засоби ведення війни. Карається це діяння позбавленням волі на строк від трьох до десяти років. В ч. 2 цієї статті передбачений кваліфікований різновид цього злочину – якщо в результаті цього діяння наступили особливо небезпечні наслідки, то це діяння карається позбавленням волі на строк від десяти до дванадцяти років або довічним ув’язненням без заміни.

До злочинів, які ставлять в небезпеку народне здоров’я за КК Республіки Болгарія слід віднести діяння, відповідальність за яке передбачена в ст. 349, а саме за умисне поміщення шкідливої для життя чи здоров’я речовин в колодязь, джерело, водопровід або в інше місце, яке передбачене для загального користування. Карається цей злочин позбавленням волі на строк від двох до восьми років. В цій же статті встановлена відповідальність за розповсюдження збудників епідемічних захворювань. До злочинів проти народного здоров’я болгарський законодавець відносить і порушення правил, встановлених для отримання і надання людських органів і тканин для трансплантації. Карається цей злочин позбавленням волі на строк від одного до трьох років. На нашу думку, це діяння слід вважати злочини проти особистої, а не колективної безпеки людини.

До злочинів проти колективної безпеки слід віднести діяння, яке полягає у виготовленні харчових продуктів, які передбачені для загального вжитку, таким чином, що в них утворюються небезпечні для здоров’я речовини. В цій же ст. 350 КК Республіки Болгарія передбачена відповідальність за продаж або розповсюдження іншим чином таких харчових продуктів або напоїв. Карається це діяння позбавленням волі на строк до п’яти років.

Також встановлена відповідальність за нанесення шкоди екологічній безпеці. В ст. 352 передбачена відповідальність за забруднення води, басейнів, підґрунтових вод, територіальних або внутрішніх морських вод, ґрунту і повітря, якщо ці дії створили небезпеку для людей. Карається це діяння позбавленням свободи на строк до п’яти років або штрафом. Злочином проти колективної безпеки слід вважати і діяння, яке вчинюється посадовою особою і полягає в розголошення неправдивої інформації про стан оточуючого середовища і його компонентів, чим спричинить шкоду екологічній безпеці людини, її життю і здоров’ю. Карається це діяння позбавленням волі на строк до п’яти років або штрафом (ст. 353а).

До злочинів, що посягають на колективну безпеку слід віднести і злочин, передбачений ст. 355 КК Республіки Болгарія і який полягає в порушені постанови, яка видана для попередження розповсюдження або появи інфекційних хвороб серед людей, а також яка полягає в порушення постанови, виданої для попередження харчових отруєнь. Карається це діяння виправними роботами або штрафом. Слід відмітити, що всі ці діяння передбачені в статтях, які містяться в розділі ІІІ «Злочини проти народного здоров’я», главі ХІ «Загальнонебезпечні злочини» Особливої частини КК Республіки Болгарія.

Злочином проти безпеки виробництва слід вважати діяння, відповідальність за яке передбачена в ст. 356 – «Хто порушить встановлені будівельні, санітарні або протипожежні норми при проектуванні, керівництві чи виконанні будівництва, чим поставить в небезпеку чиє-небудь життя, карається позбавленням волі на строк до двох років».

Окремий розділ 5 глави 11 «Загально небезпечні злочини» містить склади злочинів, вчинені при використані атомної енергії в мирних цілях (розділ має саме таку назву).

В ч. 2 ст. 356б встановлена відповідальність посадової особи, яка віддала розпорядження чи допустила початок дій, пов’язаних із використанням атомної енергії, якщо цим створена небезпека для життя чи здоров’я людини. Карається це діяння позбавленням волі на строк до трьох років.

В ч. 1 ст. 356а передбачена відповідальність особи, яка створить загрозу життю і здоров’ю людей шляхом пошкодження ядерного матеріалу, ядерної споруди або іншого джерела іонізуючого випромінювання. Карається це діяння позбавленням волі на строк від п’яти до п’ятнадцяти років. Інші злочини, пов’язані із заподіянням шкоди в зв’язку із використанням атомної енергії містять матеріальні склад злочинів і відповідальність передбачена не за створення небезпеки життю і здоров’ю людини, а за реальні наслідки у виді заподіяння смерті чи тяжкої шкоди здоров’ю.

Проаналізувавши кримінальне законодавство окремих країн, які зазнали на собі вплив соціалістичної правової системи, ми вважаємо, що слід погодитись із авторами, які вважають, що, не зважаючи на те, що дані правові системи відходять від соціалістичного минулого, їм є притаманним відбиток ідеалізованої правової системи. Фактично, слід дійти висновку, що одночасно із природними процесами правового розвитку пострадянських держав відбувається підвищення пріоритету міжнародного і європейського права для національного права, яке супроводжується застосуванням міжнародних та європейських принципів, понять і норм в національному законодавстві. В першу чергу, як приклад, можна розглянути укріплення законодавчої бази по правам людини, відмітити як позитивні тенденції закріплення на конституційному рівні права людини як на особисту, так і на колективну, в тому числі, і екологічну безпеку. Слід відмітити і той факт, що більшість правових систем в силу історичних, релігійних, ментальних особливостей намагаються гармонізувати своє законодавство.

Крім того, проблемним є питання про структуру Особливої частини кримінальних кодексів. Як вказує М.І. Хавронюк структуру Особливої частини кримінальних кодексів європейських держав варто розглянути передусім з точки зору їх досконалості. Цей автор, зокрема, вказує, що загалом цілком досконалу структуру Особливої частини створити неможливо: намагаючись суворо дотримуватись підходу щодо поділу злочинів на групи за їх родовим об’єктом, слід було б спочатку дійти повної згоди щодо виключного переліку об’єктів кримінально-правової охорони (але у вітчизняній доктрині дискусійним залишається питання про поняття цих об’єктів, а у зарубіжній – проблема об’єкта злочину взагалі ігнорується) і виключити із КК усі «статті-близнюки» відмінність між диспозиціями яких полягає лише, наприклад, у специфічному предметі злочину або потерпілому. Але бажано, щоб цей автор, звернув увагу, зокрема на те, що кожна країна має свої традиції і навряд-чи коректно давати подібні «вказівки» зарубіжному законодавцю, особливо, коли це стосується країн, які мають більш презентабельну історію розвитку законодавства, аніж Україна. Крім того, в своїй монографії, яка носить скоріше характер коментарю, аніж глибокого наукового дослідження, М.І. Хавронюк не завжди послідовний, особливо, коли це стосується відбору критеріїв для аналізу кримінального законодавства окремих країн, що позбавляє сучасності і актуальності його монографію, а використання неперевірених джерел або джерел, які взагалі не існують в даній історичній дійсності, можуть привести до невірних висновків (зокрема мова іде про кримінальне законодавство Греції).

Більш правильною, сучасною і науковою є позиція, викладена В.Н. Додоновим, який, зокрема, пише, що результатом інтернаціоналізації кримінального права є гармонізація національних кримінальних законодавств, тобто їх певне зближення на основі загальних міжнародно-правових приписів в тій мірі, в якій диктується потребами міжнародного співробітництва і визначається прихильністю до загальних гуманітарних цінностей. При цьому, однак, важливо підкреслити, що мово іде про змістовну сторону кримінально-правового регулювання, оскільки формальні (тобто такі, які відносяться до самої форми права) відмінності між основним правовими системами, які мають корінне в глибинних пластах правової культури, залишаються непорушними і навряд-чи коли-небудь зникнуть. Це твердження не означає, що синтез різних правових систем не можливий. Наприклад, всі універсальні акти міжнародного кримінального права, такі, як Римський Статут Міжнародного кримінального суду, неминуче являють собою «сплав» континентальної і англо-американської систем, тобто певний компроміс між ними.

**Тема 1.4 Кримінально-правова охорона виборчих прав громадянина**

**План**

1. Суб’єктивні ознаки злочинів проти виборчих прав громадянина.
2. Покарання за злочини проти виборчих прав громадянина.

**Методичні рекомендації**

Суспільна небезпека перешкоджання здійсненню виборчого права полягає у тому, що він посягає на конституційне право громадян України обирати або бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування. Це діяння порушує врегульований законодавством виборчий процес, який здійснюється на засадах: загального, рівного і прямого виборчого права; таємності голосування; добровільної Участі громадян у виборах; вільного і рівноправного висування кандидатів; рівності можливостей для всіх кандидатів у проведенні виборчої кампанії; неупередженості до кандидатів з боку органів Державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів; свободи агітації; гласності і відкритості виборчої кампанії. Внаслідок цих посягань до вказаних органів можуть потрапити особи, які фактично не були до них обрані, і навпаки, не потрапити кандидати, які отримали чи (за умови дотримання норм закону при проведенні виборів) могли б отримати підтримку більшості виборців. У результаті цього окремі органи державної влади чи органи місцевого самоврядування можуть виявитись фактично нелегітимними.

Об'єктом злочину є виборче право (право обирати і бути обраним) громадян України, а також їхнє право вести передвиборну агітацію.

Потерпілими від цього злочину можуть бути виборці, кандидати на виборні посади в органах державної влади та органах місцевого самоврядування, особи, діяльність яких відповідно до законодавства спрямована на забезпечення реалізації суб'єктивного права громадянина бути обраним до вказаних органів (довірені особи кандидатів, їхні офіційні представники та офіційні спостерігачі), члени виборчих комісій. Не можуть визнаватися потерпілими від цього злочину претенденти на виборні посади, вибори яких не регламентуються виборчим законодавством (наприклад, претенденти на посаду суддів Конституційного Суду України, членів Вищої ради юстиції, Голови Верховної Ради України, його заступників та голів парламентських комітетів тощо), а також особи, які вже обрані депутатами, Президентом України чи сільськими, селищними, міськими головами.

Об'єктивна сторона злочину може виражатись у формі: 1) перешкоджання вільному здійсненню громадянином України права обирати і бути обраним Президентом України, народним депутатом України, депутатом Верховної Ради Автономної Республіки Крим, депутатом місцевої ради або сільським, селищним, міським головою; 2) перешкоджання веденню передвиборної агітації.

Перешкоджання вільному здійсненню громадянином його виборчого права може виразитись, зокрема, у; безпідставній відмові в реєстрації кандидатом; невключенні громадянина до списків виборців за наявності для того підстав або виключенні громадянина із списків виборців за відсутності для того підстав; неправомірній відмові виборцю у прийнятті і розгляді його заяви про включення його до списку виборців; примушуванні виборця поставити підпис у підписному листі на підтримку певного претендента в кандидати чи, навпаки, відмовитись у підписанні такого листа; неповідомленні або неправдивому повідомленні його про місце та час голосування; у примушуванні кандидата зняти свою кандидатуру з балотування чи зареєструватися кандидатом тощо.

Цією ознакою охоплюється також перешкоджання діяльності довірених осіб кандидатів у Президенти України, кандидатів у депутати та кандидатів на посаду сільського, селищного, міського голови, їх офіційних спостерігачів, представника кандидата у Президенти України у Центральній виборчій комісії, які допомагають реалізувати зазначеним громадянам їх суб'єктивне право бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

Водночас перешкоджання, наприклад, діяльності офіційних спостерігачів від партій (блоків), зборів виборців, від іноземних держав і міжнародних організацій, а також діяльності інших осіб, які певним чином причетні до виборчої кампанії, не утворює складу злочину, передбаченого ст. 157, оскільки воно безпосередньо не посягає на його об'єкт. Такі дії за наявності для того підстав слід розглядати як відповідний злочин проти життя та здоров'я особи, проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян, злочин у сфері службової діяльності чи інший злочин.

Цією формою злочину охоплюються також випадки створення перешкод для нормальної діяльності виборчої комісії (дільничної, територіальної, окружної, Центральної) чи її окремого члена або будь-яке неправомірне втручання у вирішення питань, віднесених законом до їх компетенції щодо організації та проведення виборів, якщо такі дії були спрямовані на перешкоджання здійсненню громадянином свого виборчого права. Наприклад, це може проявитися в організації зриву засідання комісії з тим, щоб не допустити реєстрації певної особи кандидатом у депутати чи на іншу виборну посаду. За відсутності такого спрямування дії винної особи за наявності підстав можуть розглядатися як інший відповідний злочин, у т.ч. проти життя чи здоров'я особи, проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян (ст. ст. 341, 356), проти громадського порядку (ст. 296), або адміністративне правопорушення, передбачене ч. З ст. 186-2 КАП.

Перешкоджання вести передвиборну агітацію передбачає створення будь-яких перепон громадянам України, політичним партіям, іншим об'єднанням громадян, колективам підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності вільно і всебічно обговорювати передвиборчі програми кандидатів, їхні політичні, ділові та особисті якості, безперешкодно вести агітацію за чи проти того або іншого кандидата, виборчі списки кандидатів від політичних партій чи виборчих блоків. Воно може проявитись у зриві проведення зборів, мітингів чи зустрічей з кандидатами (їх прямій забороні, недопущенні виборців, кандидатів чи інших осіб до місця їх проведення, ненаданні приміщення, умисного виведення з ладу технічного обладнання, необхідного для проведення таких заходів, відключення електроенергії, несвоєчасному повідомленні про місце і час таких заходів тощо), наданні необгрунтованих переваг чи встановленні безпідставних обмежень для передвиборних виступів кандидатів, їхніх довірених осіб у відповідних засобах масової інформації, безпідставній відмові у виготовленні матеріалів передвиборної агітації, їх незаконному вилученні або знищенні, порушенні правил транслювання засобами масової інформації агітаційних телерадіопрограм тощо.

Не утворює складу цього злочину обмеження у проведенні передвиборної агітації, визначені виборчим законодавством.

Перешкоджання вільному здійсненню громадянином виборчих прав або веденню передвиборної агітації може бути вчинено будьяким способом. До найбільш поширених способів такого перешкоджання закон відносить насильство, обман, погрозу та підкуп.

Під насильством розуміється застосування фізичної сили, яке може виразитись у нанесенні побоїв, ударів, позбавленні чи обмеженні волі, заподіянні тілесних ушкоджень, насильницьке вилучення у потерпілого паспорта чи іншого документа, необхідного для Реєстрації кандидатом або відкриття рахунка для фінансування виборчої кампанії, одержання виборчого бюлетеня тощо. Якщо застосоване насильство містить ознаки більш тяжкого злочину, ніж перешкоджання здійсненню виборчого права, воно потребує самостійної кваліфікації, зокрема за ст. ст. 115, 121, ч. 2 ст. 122 або іншою статтею КК.

Обман - це введення особи в оману стосовно дійсних явищ і фактів, що мають безпосереднє відношення до здійснення громадянином свої виборчих прав або ведення передвиборної агітації. Обман може виразитись як у повідомленні такій особі неправдивих відомостей (про час та місце зустрічі з кандидатом, час та місце голосування, порядок заповнення бюлетенів, про особу кандидата тощо), так і в умисному замовчуванні фактичних обставин, які винний зобов'язаний був повідомити, наприклад, як голова чи член виборчої комісії (неповідомлення виборцям про зняття конкретним кандидатом своєї кандидатури з балотування або про організацію зустрічі з кандидатами тощо).

Погроза полягає у психічному впливі на потерпілого з метою перешкодити в реалізації його виборчого права. Змістом такої погрози у складі злочину, передбаченого ст. 157, охоплюється погроза застосування фізичного насильства (позбавлення життя, нанесення тілесних ушкоджень, викрадення тощо), пошкодження чи знищення майна, вчинення інших дій, які є небезпечними для потерпілого, у т.ч. погроза вбивством, яка додаткової кваліфікації за ст. 129 не потребує. Виняток становить погроза, вчинена членом організованої групи, яку слід самостійно оцінювати відповідно до ч. 2 ст. 129. Погроза повинна бути реальною і за своїм характером та інтенсивністю здатною перешкодити громадянинові реалізувати своє виборче право або вести передвиборну агітацію.

Підкуп як спосіб перешкоджання вільному здійсненню громадянином своїх виборчих прав або вести передвиборну агітацію полягає у схилянні особи шляхом надання чи обіцяння надання винагороди матеріального характеру (грошей, матеріальних цінностей або послуг) до вчинення певних дій, пов'язаних з реалізацією громадянином свого виборчого права, веденням передвиборної агітації (до голосування за або проти конкретного кандидата, зняття кандидатом своєї кандидатури з балотування, відмови члена виборчої комісії брати участь у роботі виборчої комісії, фальсифікації виборчих документів тощо). Підкуп може бути спрямований стосовно виборця, члена виборчої комісії, кандидата на виборну посаду в органі. державної влади чи органі місцевого самоврядування, а також його довіреної особи, офіційного представника чи будь-якої іншої особи, яка бере участь у виборчому процесі. Такий підкуп, вчинений стосовно службової особи, за наявності підстав слід розцінювати як давання хабара і додатково кваліфікувати за ст. 369.

Публічні заклики або агітація за бойкотування виборів Президента України або народного депутата, опублікування або поширення іншим способом неправдивих відомостей про кандидата в Президенти України або депутати, а так само агітація за або проти кандидата у день виборів утворюють склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 186-2 КАП.

Злочин вважається закінченим з моменту, коли в результаті насильства, обману, погроз, підкупу або інших дій відбулося фактичне перешкоджання здійсненню громадянином свого виборчого права. Якщо такі дії вплинули на результати виборів, Їх слід кваліфікувати за ч. З ст. 157.

З суб'єктивної сторони цей злочин може бути вчинений лише з прямим або непрямим умислом. Мотив діяння для кваліфікації значення не має.

Суб'єкт злочину загальний.

Кваліфікуючими ознаками злочину закон передбачає вчинення його; 1) за попередньою змовою групою осіб; 2) членом виборчої комісії; 3) іншою службовою особою з використанням влади або службового становища (ч. 2 ст. 157), а особливо кваліфікуючою ознакою - вплив на результати голосування або виборів (ч. З ст. 157).

Членом виборчої комісії визнається особа, яка відповідно до виборчого законодавства включена до складу дільничної, територіальної, окружної чи Центральної виборчої комісії. Під іншою службовою особою слід розуміти будь-яку іншу, крім члена виборчої комісії, службову особу. Про поняття службової особи див. примітки 1 і 2 до ст. 364 та Загальні положення до розділу XVII Особливої частини КК.

Обов'язковою умовою кваліфікації цього злочину за ознакою вчинення його членом виборчої комісії чи іншою службовою особою є перешкоджання такими особами здійсненню громадянином його виборчого права або перешкоджання веденню передвиборної агітації з використанням влади або службового становища. Такі діяння можуть виразитись у: безпідставній відмові членами виборчої комісії громадянинові в реєстрації його кандидатом; перешкоджанні керівником звільненню підлеглого, який в установленому порядку зареєстрований кандидатом на виборну посаду в органах державної влади чи органи місцевого самоврядування, від виконання виробничих або службових обов'язків для проведення зустрічей з виборцями або проведення інших виборчих заходів; ненаданні службовою особою кандидату приміщень для проведення заходів, передбачених виборчим законодавством; наданні службовою особою переваг одному кандидату чи обмеженні іншого у можливостях виступити у засобах масової інформації; примушуванні службовою особою підлеглих (наприклад, військовослужбовців строкової служби, курсантів) до голосування за конкретного кандидата тощо.

Якщо такі дії потягли за собою тяжкі наслідки, вчинені працівником правоохоронного органу або пов'язані з перевищенням влади чи службового становища, вчиненого за кваліфікуючих обставин, вони потребують додаткової кваліфікації за статтями, що передбачають відповідальність за відповідні злочини у сфері службової діяльності (ч. ч. 2 або 3 статей 364, 365, 423, 424). У разі, коли перешкоджання службовою особою органу державної влади чи орану місцевого самоврядування здійсненню виборчого права одночасно створювало перепони законній діяльності об'єднань громадян, у т.ч. політичних партій або Їх органів (наприклад, шляхом надання привілеїв та сприяння певним політичним партіям, що беруть участь у виборчому процесі, і ущемленні прав інших), вчинене за наявності підстав слід додатково кваліфікувати за ст. 170.

Таким, що вплинуло на результати голосування або виборів, слід визнавати перешкоджання вільному здійсненню громадянином його виборчого права або перешкоджання веденню передвиборної агітації, що, зокрема, вплинуло на кількість виборців, які взяли участь у голосуванні, кількість голосів, поданих за кожного кандидата, визнання кандидата обраним (необраним) тощо. Для на. явності цієї кваліфікуючої ознаки не обов'язково, щоб наслідком перешкоджання було визнання виборів недійсними або такими, що і не відбулися.

**Тема 1.5 Кримінально-правова охорона прав людини в галузі сімейних та опікунських правовідносин**

**План**

1. Суб’єктивні ознаки злочинів проти сімейних та опікунських правовідносин.
2. Покарання за злочини проти сімейних та опікунських правовідносин.

**Методичні рекомендації**

Закони України зобов'язують батьків утримувати своїх неповнолітніх дітей і непрацездатних повнолітніх дітей, які потребують матеріальної допомоги. Захист прав та інтересів неповнолітніх дітей лежить на їх батьках, які діють без особливих на те повноважень. Кожна дитина має право на проживання в сім'ї разом з батьками або в сім'ї одного з них та на піклування батьків.

Об'єктом злочину ухилення від сплати аліментів на утримання неповнолітніх дітей є право неповнолітніх дітей на повноцінне життя та всебічний (фізичний, психічний і соціальний) Розвиток3. Потерпілими від цього злочину можуть бути діти, на утримання яких за рішенням суду їх батько чи мати мають сплачувати аліменти, а також неповнолітні чи непрацездатні діти, що перебувають на утриманні батьків. Неповнолітніми дітьми визнаються особи віком до 18 років, якщо згідно з законом вони не набувають прав повнолітніх раніше (наприклад, внаслідок одруження). Непрацездатними є повнолітні діти, які в силу фізичних чи психічних вад позбавлені можливості постійно чи тимчасово працювати (це, зокрема, діти-інваліди І та II групи).

Предметом злочину є кошти, що, за рішенням суду, підлягають сплаті на утримання дітей, а також кошти, різні предмети (одяг, продукти харчування тощо), які мають надаватися батьками на утримання неповнолітніх, а також повнолітніх, але непрацездатних дітей.

З об'єктивної сторони цей злочин може бути вчинений у формі: 1) злісного ухилення від сплати встановлених рішенням суду коштів на утримання дітей (аліментів); 2) злісного ухилення батьків від утримання неповнолітніх або непрацездатних дітей, що перебувають на їхньому утриманні.

клад злочину, передбачений ст. 164 ККУ, у формі ухилення від сплати аліментів може мати місце лише за наявності рішення суду, відповідно до якого мати або батько чи інша передбачена законом особа зобов'язана сплачувати аліменти. Водночас наявність рішення суду не є обов'язковою умовою притягнення винного до відповідальності за цією статтею у випадку вчинення цього злочину у формі ухилення батьків від утримання неповнолітніх або непрацездатних дітей.

Під утоленням від сплата аліментів розуміються дії або бездіяльність винної особи, спрямовані на невиконання рішення суду про стягнення з неї на користь дитини (дітей) визначеної суми аліментів. Вони можуть виразитись як у прямій відмові від сплати встановлених судом аліментів, так і в інших діях (бездіяльності), які фактично унеможливлюють виконання вказаного обов'язку (приховуванні заробітку (доходу), що підлягає облікові при відрахуванні аліментів, зміні місця роботи чи місця проживання з неподанням відповідної заяви про необхідність стягування аліментів тощо).

Ухилення від утримання неповнолітніх, а також повнолітніх, але непрацездатних дітей, що перебувають на утриманні батьків, може полягати у незабезпеченні таких дітей харчуванням, одягом, іншими речами (насамперед, першої необхідності), наданні необхідних коштів для їх лікування, відпочинку тощо.

Ухилення від сплати аліментів і ухилення від утримання неповнолітніх або непрацездатних дітей утворюють цей склад злочину лише у випадку, коло воно є злісним. Поняття злісності належить До оціночних категорій і має бути визначено у кожному конкретному випадку. Визнання судом ухилення злісним повинно бути належним чином вмотивовано у вироку. Про злісний характер ухилення можуть свідчити тривалість ухилення, продовження ухилення після попередження про необхідність виконання свого обов'язку та можливість кримінальної відповідальності з боку судді чи державного виконавця, неодноразові звернення потерпілого чи інших осіб до винної особи з цього приводу тощо.

Не може визнаватися злісним ухилення від сплати аліментів чи злісним ухилення від утримання дітей, яке хоча і тривало значний проміжок часу чи мало систематичний характер, але було вимушеним з боку особи, на яку такий обов'язок покладено законом чи рішенням суду. До таких випадків слід відносити несплату аліментів особою через неможливість знайти роботу, через хворобу, невиділення із сімейного бюджету коштів, необхідних для придбання одя гу неповнолітній дитині чи для лікування непрацездатної дитини у | зв'язку з їх відсутністю тощо.

Злочин визнається закінченим з моменту, коли зазначене у цій  статті ухилення набуло злісного характеру.

Суб'єкт злочину спеціальний. За злісне ухилення від сплати  аліментів на утримання дітей за ст. 164 ККУ можуть нести відповідальність батьки й усиновителі. Суб'єктами вчинення цього злочину у другій формі (злісне ухилення від утримання неповнолітніх або непрацездатних дітей) можуть бути лише кровні батьки або усиновителі.

**Тема 1.6 Кримінально-правова охорона права людини на свободу віросповідання**

**План**

1. Суб’єктивні ознаки злочинів проти свободи віросповідання.
2. Покарання за злочини проти свободи віросповідання.

**Методичні рекомендації**

Стаття 181. Посягання на здоров’я людей під приводом проповідування релігійних віровчень чи виконання релігійних обрядів

1. Організація або керівництво групою, діяльність якої здійснюється під приводом проповідування релігійних віровчень чи виконання релігійних обрядів і поєднана із заподіянням шкоди здоров’ю людей або статевою розпустою, –

караються обмеженням волі на строк до трьох років або позбавленням волі на той самий строк.

2. Ті самі дії, поєднані із втягуванням в діяльність групи неповнолітніх, –

караються позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років.

1. Основним безпосереднім об’єктом злочину є релігійна діяльність особи щодо двох проявів свободи віросповідання: проповідування віровчень і здійснення релігійних обрядів.

Додатковим обов’язковим об’єктом є здоров’я чи життя особи або суспільна моральність, додатковим факультативним об’єктом може бути також діяльність релігійної організації.

2. Об’єктивна сторона злочину полягає у вчиненні активних дій щодо організації і керівництва релігійною групою, діяльність якої здійснюється як проповідування віровчень чи виконання релігійних обрядів і поєднана із заподіянням шкоди здоров’ю (життю) людини чи статевою розпустою.

Визначення «під приводом проповідування віровчень чи виконання релігійних обрядів» слід розуміти дійсне або уявне дотримування групою канонів певного віровчення чи його культової діяльності як підстави своєї протиправної поведінки.

Вживання в диспозиції статті множини щодо віровчень чи обрядів слід розуміти як заборону будь-якого з обрядів будь-якого віровчення, якщо вони (віровчення чи обряд) посягають на охоронювані права й інтереси особи.

Факт легалізації в Україні чи за її межами групи як релігійної громади, іншої релігійної чи громадської організації, партії тощо на склад злочину не впливає.

Під організацією групи розуміється вербування до групи, підшукання коштів для її діяльності, тобто будь-які дії, спрямовані на створення винною особою об’єднання двох і більше осіб у релігійну організацію.

Керівництво групою є, як правило, одноосібне, інколи – колегіальне управління створеним об’єднанням.

Склад злочину усічений: злочин вважається закінченим з моменту вчинення організаційних дій зі створення групи або дій із керівництва вже створеною групою.

Активні учасники створення чи діяльності такої групи повинні нести відповідальність як пособники організатора чи керівника групи.

Під заподіянням шкоди здоров’ю в диспозиції статті, що розглядається, слід розуміти нанесення тілесних ушкоджень, розлад психіки тощо.

Під статевою розпустою розуміється участь членів групи у неупорядкованих статевих зносинах чи інших видах розбещення.

Фактичне заподіяння шкоди здоров’ю особи не охоплюється складом злочину і потребує додаткової кваліфікації за статтями КК, що встановлюють відповідальність за злочини проти життя та здоров’я особи.

Суб’єктивна сторона – прямий умисел: особа усвідомлює, що організовує групу, діяльність якої буде здійснюватися як проповідування віровчень чи виконання релігійних обрядів і буде поєднана із заподіянням шкоди здоров’ю людей чи статевою розпустою, чи що керує такою раніше створеною групою і бажає так діяти.

Мотив злочину може бути різним (корисливий, сексуальний, а також релігійний) і на кваліфікацію не впливає.

Суб’єкт злочину спеціальний – організатор або формальний чи неформальний керівник групи – фізична особа, яка досягла 16-річного віку.

Додатковим обов’язковим об’єктом злочину, передбаченого ч. 2 ст. 181 КК, є здоров’я (життя) або статева недоторканість неповнолітніх.

Потерпілим у цьому злочині є неповнолітня особа.

Об’єктива сторона – втягування організатором чи керівником групи особи, якій не виповнилося 18 років, до групи, діяльність якої здійснюється як проповідування віровчень чи виконання релігійних обрядів і поєднана із заподіянням шкоди здоров’ю людини чи статевою розпустою.

Втягуванням неповнолітніх до діяльності групи слід визнавати будь-які діяння (дія або бездіяльність) організатора чи керівника щодо залучення неповнолітніх до діяльності створеної чи такої, що створюється, групи. Так, наприклад, заохочення батьків до участі неповнолітніх у заходах групи є одним із характерних способів втягування неповнолітніх. Втягуванням слід вважати і мовчазну згоду керівника чи організатора групи на участь у групі неповнолітніх.

Спосіб втягування – обман, підкуп, залякування тощо – не впливає на кваліфікацію, але інколи потребує самостійної кваліфікації. Так, наприклад, фізичне чи психічне насильство над потерпілим вимагає додаткової кваліфікації за статтями КК, які передбачають відповідальність за злочини проти особи.

Злочин є закінченим з моменту втягування неповнолітньої особи до групи, тобто з моменту початку формування у потерпілого бажання взяти участь у діяльності групи. Разом з тим можливе готування і замах на втягування неповнолітньої особи шляхом підготовки певної літератури чи умовляння батьків на участь дитини у групі.

Суб’єктивна сторона – прямий умисел: особа усвідомлює, що втягує у діяльність групи неповнолітню особу, і бажає так чинити.

Суб’єкт злочину спеціальний – організатор або керівник групи – фізична особа, яка досягла 16-річного віку.

**Тема 1.7. Кримінально-правова охорона права людини на власність**

**План**

1. Суб’єктивні ознаки злочинів проти власності.
2. Покарання за злочини проти власності.

**Методичні рекомендації**

***Стаття 1881.* Викрадення електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання**

**1. Викрадення електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання без приладів обліку (якщо використання приладів обліку обов’язкове) або внаслідок умисного пошкодження приладів обліку чи у будь-який інший спосіб, якщо такими діями завдано значної шкоди, –**

**карається штрафом від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до трьох років.**

**2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або якщо вони завдали шкоду у великих розмірах, –**

**караються позбавленням волі на строк до трьох років.**

**П р и м і т к а. Шкода, передбачена цією статтею, визнається значною, якщо вона в сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, а у великих розмірах – якщо вона в двісті п’ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.**

*(Кодекс доповнено статтею 1881 згідно із Законом України № 2598-IV від 31 травня 2005 р.)*

1. **Безпосередній об’єкт** цього злочину – відносини власності в галузі використання електричної або теплової енергії. *Додатковим безпосереднім об’єктом* є відносини, пов’язані із забезпеченням електроенергією та тепловою енергією споживачів.

2. *Предмет* злочину – електрична або теплова енергія, які самовільно використовуються суб’єктом злочину. *Електрична енергія –* це різновид енергії, пов’язаної з використанням електричного струму, який передається від джерела електроенергії до споживача по електричних мережах. Призначенням електричної енергії є перетворювання її у теплову чи механічну енергію шляхом застосування теплонагрівальних чи інших приладів і приборів.

*Теплова енергія –* це гаряча вода і пара, що виробляються паровими або атомними електростанціями, геотермальними, геліотермальними та іншими нетрадиційними джерелами, котельнями, теплоутилізаційними установами. Теплова енергія передається від джерела до споживача через теплові мережі, тобто систему теплопроводів (трубопроводів).

Загальним і притаманним всім вказаним видам енергії є те, що вони: 1) пов’язані з наявністю певних енергоносіїв, які здатні перетворюватися в інші види енергії;

2) пов’язані з наявністю певного джерела енергії і окремо від нього існувати не можуть.

3. **Об’єктивна сторона** цього злочину характеризується викраданням електричної або теплової енергії шляхом: а) самовільного використання електричної або теплової енергії без приладів обліку (якщо використання приладів обліку обов’язкове); б) внаслідок умисного пошкодження приладів обліку; в) у будь-який інший спосіб; г) якщо унаслідок цих дій власнику заподіяно значної шкоди.

*Викрадення електричної або теплової енергії* полягає в протиправному вилученні чужої для суб’єкта злочину електричної чи теплової енергії і використанні її у своїх чи інших осіб інтересах. Вилучення вказаної енергії може бути таємним і відкритим, що не впливає на кваліфікацію, але має значення для оцінки суспільної небезпечності вчиненого злочину. Протиправність вилучення енергії виявляється в тому, що особа не має на енергію, яка викрадається, ні дійсного, ні передбачуваного права, вона для неї є чужою.

*Викрадення електричної і теплової енергії шляхом її самовільного використання без приладів обліку* (якщо використання приладів обліку обов’язкове) полягає у протиправному підключенні до мереж електро-, тепло-, газопостачання і самовільному використанні енергії, що надходить цими мережами, винними чи іншими особами.

Причому використання енергії здійснюється в обхід приладів обліку, тобто безконтрольно і без підрахування кількості (обсягів) енергії, що протиправно споживається. *Викрадення електричної або теплової енергії внаслідок умисного пошкодження приладів обліку* виявляється у тому, що шляхом пошкодження приладів обліку (лічильників електричного струму, газових лічильників, лічильників споживчої теплової енергії – гарячої води, пари та ін.) винна особа ухиляється від обліку енергії, яку споживає, ухиляється відповідно і від сплати вартості фактично споживаної енергії.

У випадках коли пошкодження приладів обліку енергії, що споживається, містить у собі склад злочину, передбаченого ст. 194 КК, все вчинене кваліфікується за сукупністю злочинів.

*Викрадення електричної або теплової енергії у будь-який спосіб* характеризується тим, що винна особа використовує інші, не вказані у ст. 1881 КК способи, наприклад, обман, зловживання довірою та ін. Вони не мають значення для встановлення складу злочину як підстави кримінальної відповідальності і правильної кваліфікації розглядуваного злочину, але впливають на оцінку його суспільної небезпечності. Проте і в даному випадку слід встановити, що особа протиправно, самовільно споживає чужу для неї енергію і спричиняє тим самим власнику цієї енергії майнову шкоду.

Склад злочину, передбачений ст. 1881 КК, може мати місце лише у випадку, коли унаслідок викрадення електричної або теплової енергії власнику такими діями завдано *значної шкоди,* тобто такої, яка в сто і більше разів перевищує н. м. д. г.

При обчисленні розміру збитків, завданих власнику енергії, слід керуватися підзаконними нормативно-правовими актами. Наприклад, при вирішенні питання про обчислення розміру збитків, завданих електропостачальнику внаслідок порушення споживачем правил користування електричною енергією для населення, слід користуватися відповідними «Методиками», затвердженими постановою Національної комісії регулювання електроенергетики України від 22 листопада 1999 р. № 1416 *(ОВУ. – 1999. – № 52. – Ст. 2603),* а при обчисленні розміру обсягу електричної енергії, недоврахованої унаслідок порушення споживачем – юридичною особою правил користування електричною енергією, – «Методиками», затвердженими Постановою Національної комісії регулювання електроенергетики України від 5 грудня 2001 р. № 1197 *(Інформаційний бюлетень НКРЕ. – 2002. – 23 січ. (№ 1)).*

4. **Суб’єктивна сторона** злочину характеризується прямим умислом, поєднаним із корисливими мотивом і метою.

5. **Суб’єкт** злочину – будь-яка особа, яка не є службовою. Такі самі дії службової особи слід кваліфікувати за ст. 364 КК – зловживання владою або службовим становищем*.*

6. **Частина 2 ст. 1881 КК** передбачає відповідальність за ті самі дії, вчинені повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або якщо вони завдали шкоди у *великих розмірах,* тобто таку, яка в двісті п’ятдесят разів і більше перевищує н.м.д.г. *(див. примітку* до ст*. 1881 КК).*

7. Диспозиції статей 1881 та 192 КК співвідносяться як спеціальна і загальна норми. У випадках, коли вчинене діяння одночасно підпадає під ознаки обох норм, застосовуватися повинна спеціальна норма, тобто ст. 1881 КК.

**Тема 1.8 Кримінально-правова охорона права людини на судовий захист**

**План**

1. Суб’єктивні ознаки злочинів проти правосуддя.
2. Покарання за злочини проти правосуддя.

**Методичні рекомендації**

Незважаючи на зовнішню географічно-комбінаційну розташованість європейської частини континенту Євразія та спільну, на перший погляд, характеристику її правової обо­лонки, спостерігається певне різноманіття правових систем у межах конкретних держав Старого Світу.

Узагалі ці правові системи, на наш погляд, слід окресли­ти трьома групами. Це, по-перше, країни континентального права, які, у свою чергу, умовно можна поділити на два види, а саме: такі, де кримінальне право кодифіковане лише на сторінках кримінального кодексу (це, в основному, ко­лишні соціалістичні країни – Україна, Російська Федерація, Республіка Білорусь, Грузія, а також Республіка Болгарія тощо), і такі, у яких певні кримінально-правові норми міс­тяться також в окремих законах і діють паралельно з кри­мінальним кодексом (як правило, це країни традиційної романо-германської правової сім’ї – ФРН, Іспанія, Австрія тощо) або/та підзаконних нормативних актах (наприклад, у Франції визначення ознак конкретних порушень як різновиду злочинних діянь і санкцій за їх учинення дається ви­конавчою владою в регламентах); по-друге, країни загального права (*common law),* у яких поряд із кримінальними законами та підзаконними актами джерелом права є судові прецеденти (Об’єднане Королівство Великої Британії та Північної Ірландії-); і, по-третє, держави з так званою змі­шаною правовою системою (мова йде про Скандинавські країни: Данію, Норвегію, Швецію, Фінляндію та Ісландію, право яких характеризується спільними рисами не лише в силу подібності історичних шляхів розвитку, а й тим, що вони (країни) тісно співпрацюють у галузі законодавства). Сутність цієї правової системи полягає в тому, що криміна­льно-правові норми в згаданих країнах містяться і на сто­рінках кримінальних кодексів, і в окремих законах, і в су­дових прецедентах. Останні відіграють значну роль у правотворчому процесі, обумовлюючи чільне місце судової практики серед джерел кримінального права.

Належність правових систем країн Європи до різних правових сімей не могло не накласти свій відбиток і на ре­гулювання питань, пов’язаних із кримінально-правовою забороною торгівлі людьми, а тому в законодавстві певних країн вони вирішуються по-різному. Вочевидь, це пов’яза­но, насамперед, з процесом спільного історичного еволюціо­нування певної групи держав, а також схожістю їх етно­культури, звичаїв і традицій.

У ході дослідження основних питань регулювання забо­рони торгівлі людьми за кримінальним законодавством країн Європи, як, власне, і світу в цілому, вибірково здійс­нюється їх порівняльний аналіз, що дає можливість окрес­лити ті специфічні ознаки, котрі відрізняють норми різних країн, у тому числі й належних до однієї правової сім’ї, одну від одної.

Кожна держава спроможна зробити свій вклад у справу протидії такому ганебному явищу, як торгівля людьми, що пов’язана здебільшого з переміщенням людей із однієї країни в іншу. У механізмі протидії суттєву роль відіграє інститут кримінальної відповідальності. Ефективність його використання пов’язана з низкою чинників, серед яких і зміст та чіткість формулювань відповідних кримінально- правових норм.

Загальний огляд законодавства двадцяти шести європей­ських країн (Австрії, Азербайджанської Республіки, Боснії і Герцеговини, Грузії, Данії, Іспанії, Латвійської Республіки, Литовської Республіки, Нідерландів, Норвегії, Об’єднаного Королівства Великої Британії та Північної Ірландії, Рес­публіки Албанія, Республіки Білорусь, Республіки Болга­рія, Республіки Мальта, Республіки Молдова, Республіки Польща, Республіки Сан-Марино, Республіки Словенія, Російської Федерації, Фінляндії, Федеративної Республіки Німеччини, Франції, Швейцарії та Швеції) дає підставу для констатації, що не в усіх країнах існують спеціальні норми, що передбачають кримінальну відповідальність за торгівлю людьми. Скажімо, такі норми відсутні в Кримінальному законі Латвійської Республіки 1998 року.

Спеціальні норми про кримінальну відповідальність за торгівлю людьми є в кримінальному законодавстві бага­тьох європейських держав, а саме: в кримінальних кодексах Австрії 1974 року, Швейцарії 1937 року, ФРН 1871 року в редакції від 13 листопада 1998 року, Нідерландів 1881 ро­ку, Республіки Білорусь 1999 року, Республіки Польща 1997 року, Республіки Молдова 2002 року, Литовської Республіки 2000 року, Республіки Сан-Марино 1974 ро­ку, Боснії та Герцеговини, який набрав чинності 1 березня 2003 року.

У кримінальному законодавстві більшості цих країн, крім спеціальних норм про відповідальність за торгівлю людьми, існують також інші норми, які можуть бути вико­ристані в боротьбі з цим злом. Так, в КК Республіки Поль­ща передбачена не тільки відповідальність за торгівлю лю­дьми (ст. 253), а й за схиляння до зайняття проституцією з метою одержання майнової вигоди (§ 1 ст. 204), одержання майнової вигоди від зайняття проституцією іншою особою (§ 2 ст. 204), зокрема малолітньою (§ 3 ст. 204), а також за схиляння або вивезення іншої особи за кордон з метою за­йняття проституцією (§ 4 ст. 204) як за злочин проти сексу­альної свободи та моральності (глава XXV). За КК Литов­ської Республіки караною є не лише торгівля людьми (ст. 147), а й купівля або продаж дитини (ст. 157, яка міс­титься в главі XXIII «Злочини та кримінальні проступки проти дитини та сім’ї»), а також одержання доходу від зайняття іншою особою проституцією, у тому числі й за організацію зайняття проституцією або зайняття сутенер­ством чи переправлення особи за її згодою в Литовську Республіку або з Литовської Республіки для зайняття про­ституцією (ст. 307 глави XLIV «Злочини та кримінальні проступки проти моральності»). КК Республіки Білорусь крім торгівлі людьми (ст. 181) передбачає відповідальність за вербування людей для експлуатації (сексуальної або ін­шої"), зокрема вчинене групою осіб за попередньою змовою або стосовно завідомо неповнолітнього (ч. 2 ст. 187) або вчинене організованою групою чи з метою вивезення по­терпілого за межі держави (ч. З ст. 187) як злочини проти особистої волі, честі та гідності (глава 22). Відповідно до КК Республіки Молдова караними є торгівля людьми (ст. 165), рабство та умови, подібні до рабства (ст. 167) як злочини проти волі, честі та гідності особи (глава III), а та­кож торгівля дітьми (ст. 206) як злочин проти сім’ї та не­повнолітніх (глава VII).

У КК Республіки Сан-Марино ст. 168 має назву «Торгів­ля живим товаром і работоргівля», а суміжна ст. 167 – «Обернення в рабство». Обидві норми передбачають відпо­відальність за умисні злочини проти волі особи. У кодексі окремо передбачена відповідальність за такий злочин проти суспільної моралі, як «Торгівля живим товаром для зайнят­тя проституцією» (ст. 268).

Спеціальні норми про кримінальну відповідальність за торгівлю людьми в законодавстві різних країн можуть охоп­лювати далеко не однакове коло діянь. Так, якщо в КК Швейцарії йдеться про караність торгівлі людьми для на­дання пособництва у розбесних діях іншої людини та ство­рення установи для торгівлі людьми як злочин проти стате­вої недоторканності (ст. 196), то в КК Австрії – про кара­ність торгівлі людьми, яка пов’язується з проституцією, як злочинне діяння проти моральності (§ 217). Суміжними злочинними діяннями проти моральності є звідництво (§ 213), сприяння розпусним діям інших осіб, здійснюване за гроші (§ 214), сприяння професійній проституції (§ 215), сутенерство (§ 216), а також работоргівля як злочинне діяння проти волі (§ 104).

У КК ФРН передбачена відповідальність за торгівлю людьми, яка пов’язується із проституцією (§ 180b), зокрема за тяжкий випадок торгівлі людьми (§ 181) як злочинні діяння проти статевого самовизначення. Суміжними діян­нями такої спрямованості є пособництво сексуальним діям неповнолітніх, зокрема здійснюване за винагороду (абз. 2 § 180), сприяння проституції, зокрема надання особі, яка не досягла вісімнадцятирічного віку, квартири або надання у вигляді промислу пристановища чи місцеперебування для зайняття проституцією, а також утримання іншої особи, якій винним надана квартира для зайняття проституцією, або експлуатація її у зв’язку з зайняттям проституцією (абз. 2 § 180а), сутенерство (§ 181а), а також торгівля діть­ми, що проявляється у передачі на тривалий час дитини віком до 14 років, пов’язана з грубим нехтуванням обов’яз­ками з опіки та виховання, за винагороду або з наміром збагачення, як злочинне діяння проти особистої волі (абз. 1 § 236). Суміжними діяннями проти особистої волі є й захоплення людини з метою поставлення її у безпомічний стан, віддання у рабство або кріпосну залежність чи на службу іноземній воєнній або схожій до неї установі (§ 234), ви­крадення неповнолітніх, зокрема дитини для переправлення її за кордон, а також переховування за кордоном після того, як дитина була туди доставлена або сама відправилась за кордон (абз. 2 § 235).

КК Нідерландів установив караність торгівлі людьми, котра пов’язується з проституцією, як злочину проти суспі­льної моралі (ст. 250ter), а також работоргівлі, як злочину проти волі особи (ст. 274).

У КК Боснії та Герцеговини, у главі XVII, норми якої передбачають відповідальність за злочини проти людяності та цінностей, захищених міжнародним правом, міститься не тільки стаття 186 «Торгівля людьми», а й ряд суміжних норм, положення яких можуть бути використані для проти­дії цьому злу, а саме: ст. 185 «Запровадження рабства і транспортування рабів», ст. 187 «Міжнародне звідництво в проституції», ст. 188 «Незаконне відібрання ідентифікацій­них документів», ст. 189 «Контрабанда людей».

Відповідно до ст. 387 КК Республіки Словенія 1994 ро­ку караним є рабство, що включає й торгівлю людьми, як злочинне діяння проти людяності в міжнародному праві (глава 35).

У законодавстві деяких європейських країн відсутні спеціальні норми про кримінальну відповідальність за тор­гівлю людьми, але є статті про караність певних її форм, або схожих до неї суспільно небезпечних діянь. Наприклад, за КК Грузії 1999 року як злочин проти сім’ї та неповно­літніх – ст. 172 – визнано торгівлю дітьми; у КК Азербай­джанської Республіки 1999 року передбачено відповідаль­ність за торгівлю неповнолітніми – ст. 173, як злочин проти неповнолітніх та сімейних відносин, а також за рабство та работоргівлю, як злочини проти миру та безпеки людства – ст. 106.

КК Іспанії 1995 року передбачає відповідальність за пе­редачу особою, яка ухиляється від виконання своїх обов’яз­ків з охорони та захисту, малолітнього іншій особі за плату для встановлення з ним відносин, аналогічних спорідненос­ті, а також за одержання малолітнього, навіть якщо б про­даж був здійснений за кордоном – ст. 222, яка міститься в главі «Незаконне усиновлення, порушення батьківських прав, порушення статусу неповнолітнього»; за передачу малолітнього або недієздатного, якого особа зобов’язана виховувати або навчати, третій особі або в громадську установу без дозволу осіб, наділених певними правами що­до малолітнього або недієздатного на шкоду останньому (ст. 232), а також за таємне використання або надання ма­лолітніх або недієздатних для зайняття жебрацтвом, зокре­ма якщо ці дії супроводжувались торгівлею малолітніми або недієздатними особами (ст. 233) – як злочини проти сімейних прав та обов’язків.

Своєрідні норми містить КК Республіки Болгарія 1968 року: про кримінальну відповідальність за прийняття або давання викупу за дочку чи родичку при взятті шлюбу (статті 178, 192) як злочини проти шлюбу, сім’ї та молоді. Караним є також взяття або затримання (шляхом застосу­вання сили, погрози або обману) у себе дитини віком до 14 років з наміром використати її у корисливих або амо­ральних цілях (абз. 2 ст. 185), примушування малолітнього або неповнолітнього, зокрема до зайняття проституцією (ст. 188). Як злочин проти особи карається викрадення осо­би, зокрема з метою її переміщення за межі країни (п. 7 абз. 2 ст. 142), а також схиляння або примушування жінки до зайняття проституцією або звідництво для розпусти чи статевих зносин, учинене, зокрема, організованою групою або за її допомогою (п. 1 абз. 5 ст. 155), викрадення особи жіночої статі з метою надати її для вчинення розпусних дій, зокрема за межами країни (п. З абз. 2 ст. 156).

Кримінальні кодекси ряду європейських країн містять положення про відповідальність за діяння, які мають оче­видний зв’язок з таким антисуспільним явищем, як торгівля людьми, хоча саме так вони не іменуються.

Наприклад, КК Норвегії 1902 року (виправлений у 1961 році) містить у частині другій «Злочини» главу 21 «Злочини проти особис­тої волі» § 225, яким передбачена відповідальність за здійс­нення поневолення іншої особи або допомогу в цьому (абз. 1), работоргівлі або транспортування рабів чи осіб, призначених для продажу в рабство (абз. 2), а також за змо­ву з метою виконання чи допомоги у вчиненні згаданих актів (абз. 3). § 224 цього кодексу передбачає відповідаль­ність за незаконне доведення (силою, погрозою або закуліною поведінкою) іншої особи до стану безпомічності, вер­бування на іноземну військову службу, взяття в заручники або поставлення її в інший стан залежності в іноземній країні або транспортування за межі країни для використан­ня в розпусних цілях або за причетність до цього. Поправ­ками, що вступили в силу 4 липня 2003 року, передбачено більш жорстке покарання, зокрема, за повторне вчинення цього злочину. Глава 20 «Злочини, пов’язані з сімейними стосунками» містить положення про караність незаконного позбавлення неповнолітнього батьків або утримання без батьків чи інших осіб (§ 216). Якщо такий злочин вчиняєть­ся щодо дитини віком до 16 років з розпусними намірами, винний карається більш суворо – тюремним ув’язненням строком від 6 місяців до 6 років, та ще суворіше – тюрем­ним ув’язненням не менше 1 року, якщо дитині не виповнилось 14 років (§ 217).

Кримінальний кодекс Фінляндії 1889 року у главі 25 «Про злочини проти волі» містить положення про відпові­дальність за одержання контролю (насильством, погрозами або віроломством) над іншим з наміром передати його на військову службу в іншій державі, або в рабство чи кріпа­цтво, або в іншу умову обмеження за кордоном, або в без­помічність у морально небезпечному місці (абз. 1 § 1), а та­кож за торгівлю або транспортування невільників (абз. 2 § 1).

У § 1 а цієї глави йдеться про відповідальність за ві­дібрання іншого від товаришів, навіть за його згодою, з на­міром використати для аморальних цілей, в § 2 – за неуповноважений контроль над дитиною віком до 15 років або відділення дитини від батька, матері чи особи, під чиєю опікою і владою ця дитина перебуває, у § 7 – за одержання контролю (шляхом використання насильства, погрози або іншим способом) над жінкою, якій виповнилось 15 років, і умикання або утримання у своїй владі проти її волі для аморальних цілей або для одруження з нею. У главі 18 «Про злочини проти сімейних прав» говориться, зокрема, про відповідальність за умисне «підсовування» (передачу з обманом) дитини іншій особі або обмін однієї дитини на іншу з метою одержання вигоди для себе або іншої особи (абз. 2 § 2).

Кримінальний кодекс Швеції 1962 року у частині дру­гій «Про злочини» має главу 4 «Про злочини проти волі та громадського спокою», яка містить, зокрема, положення про відповідальність за захоплення та викрадення або позбавлення волі дитини чи будь-якої іншої особи з наміром примусити до роботи або з метою вимагання викупу (абз. 1 ст. 1), за примушування (шляхом незаконного примусу або обману) поступити на воєнну або трудову службу, або по­ставлення в інший схожий стан обмеження, або спонукання кого-небудь відправитись за кордон або залишитись в яко­мусь місці за кодоном, де він або вона можуть перебувати в небезпеці бути підданими переслідуванню, або примуше­ними до тимчасових статевих зносин або іншим чином по­трапити в тяжке становище (ст. 3).

1 липня 2002 року набуло чинності законодавство, що передбачає кримінальну відповідальність за торгівлю лю­дьми в сексуальних цілях, азі липня 2004 року мало набу­ти чинності нове законодавство Швеції, що передбачає як кримінальні злочини всі види торгівлі людьми, включаючи торгівлю для експлуатації в інших цілях, наприклад, при­мусової праці та рабства.

Кримінальний кодекс Данії 1930 року в частині, яка має назву «Окремі злочини», містить главу 26 «Злочини проти особистої волі», у якій іде мова про караність того, хто по­збавляє іншу особу волі з метою, зокрема, одержання на­живи (абз. 2 § 261), а також главу 24 «Статеві злочини», у якій ідеться, зокрема, про відповідальність особи, яка за­ймається звідництвом для одержання вигоди (п. 1 абз. 1 § 228) або схиляє чи допомагає особі, що не досягла 21 року, займатися аморальними статевими зносинами як професій­ною діяльністю, або стосовно будь-якої особи, котра підбу­рює якусь іншу особу покинути країну з метою зайнятися за кордоном аморальними статевими зносинами як профе­сійною діяльністю, або з метою використання цієї особи для такої аморальної діяльності, якщо ця особа не досягла 21 року або не була обізнана з указаною метою (абз. 2 § 228). Поправками, зробленими в червні 2002 року, до КК включено окреме положення про торгівлю людьми, розши­рена можливість здійснення конфіскації у зв’язку зі спра­вами про торгівлю людьми.

У Кримінальному кодексі Франції 1992 року, у книзі другій «Про злочини і проступки проти особи» є розділ II «Про посягання на людську особистість», який включає й главу VI «Про посягання на особу», відділ IV якої «Про відносини батьків та дітей» містить, зокрема, положення про караність підбурювання батьків або одного з них, учи­нене з корисливою метою, або з використанням подарунків, обіцянок, погроз чи шляхом зловживання владою, до зали­шення дитини, яка народилася або яка повинна народитися (абз. 1 ст. 227-12), посередництва між особою, що бажає усиновити дитину, і батьками, які бажають залишити свою дитину, яка народилася або має народитися, учинене з ко­рисливою метою (абз. 2 ст. 227-12), а також посередництво між особою або парою, що бажає прийняти дитину, і жін­кою, котра пропонує виносити в собі цю дитину з метою її передачі. При вчиненні таких дій систематично або з корисливою метою покарання подвоюється (абз. З ст. 227-12). Відповідно до п. 4 абз. 1 ст. 225-7 карається десятьма роками тюремного ув’язнення та штрафом у розмірі 10 000 000 фран­ків звідництво, якщо воно вчинено стосовно особи, яка була примушена до зайняття проституцією поза територією Рес­публіки або після її прибуття на територію Республіки.

За наявності зазначених положень про відповідальність за торгівлю людьми, торгівлю неповнолітніми, торгівлю дітьми, работоргівлю та діяння, що мають очевидну схо­жість з названими злочинами або ж, по суті, становлять прояв останніх, у кримінальному законодавстві країн Євро­пи містяться й традиційні положення про відповідальність за втягнення в проституцію, звідництво, сутенерство тощо (як це має місце, наприклад, у КК Франції – статті 225-5 – 225-12, ст. 226-31). Схожі традиційні положення можуть міститись і в кримінальному законодавстві країн, у якому норми про відповідальність за торгівлю людьми, торгівлю неповнолітніми (малолітніми), работоргівлю відсутні. На­приклад, відповідно до Кримінального закону Латвійської Республіки злочинними діяннями проти моральності та статевої недоторканності є «Примушування до зайняття проституцією» (ст. 164) та «Сутенерство» (ст. 165).

Норми про відповідальність за торгівлю людьми (коли норма так озаглавлена або злочинне діяння так поймено­ване в диспозиції) містяться в кримінальному законодав­стві багатьох країн Європи. Вони містяться в структурних частинах (главах чи розділах) кодексів з досить різними назвами, в яких знаходить відображення ставлення законо­давця до певної соціальної цінності як об’єкта криміналь­но-правової охорони. Це статева недоторканність (п’ятий розділ КК Швейцарії, ст. 196 «Торгівля людьми»), статеве самовизначення (розділ тринадцятий КК ФРН, § 180b «Тор­гівля людьми», § 181 «Тяжкий випадок торгівлі людьми»), моральність (десятий розділ КК Австрії, § 217 «Торгівля людьми»; воля – третій розділ, §104 «Работоргівля»), су­спільна мораль (розділ XIV КК Нідерландів, ст. 250ter, у диспозиції якої йдеться про торгівлю людьми), воля особи (глава II розділу першого «Злочини проти особи» КК Рес­публіки Сан-Марино, ст. 168 «Торгівля живим товаром і работоргівля») та суспільна мораль (ст. 268 «Торгівля жи­вим товаром для зайняття проституцією», що міститься в главі III КК Республіки Сан-Марино), воля людини (глава XX КК Литовської Республіки, ст. 147 «Торгівля людьми»), особиста воля, честь і гідність (глава 22 розді­лу VII «Злочини проти людини» КК Республіки Білорусь, ст. 181 «Торгівля людьми»), воля, честь і гідність особи (глава III КК Республіки Молдова, ст. 165 «Торгівля людь­ми», глава 17 роздіду VII КК Російської Федерації, ст. 127 «Торгівля людьми»), людяність та цінності, захищені між­народним правом (глава XVII КК Боснії та Герцеговини, ст. 186 «Торгівля людьми»), публічний порядок (глава XXXII КК Республіки Польща, ст. 253, у диспозиції якої говориться про торгівлю людьми).

Щодо диференціації відповідальності за злочин, який іменується «Торгівля людьми» або схоже, то вона не має місця в § 1 ст. 253 польського кодексу, в ст. 147 литовсько­го кодексу, а також в ст. 168 КК Республіки Сан-Марино. В аналізованих кримінальних кодексах інших європейських країн, де є такі норми, останні містять вказівки на особливо кваліфікуючі або/та кваліфікуючі ознаки або різновиди вчинення злочину, що обумовлює підвищений ступінь його караності, як, наприклад, у КК ФРН.

Відповідно до ч. 1 ст. 250ter КК Нідерландів особа, вин­на в торгівлі людьми, підлягає тюремному ув’язненню на шість років і штрафу п’ятої категорії (тобто 100 тисяч гуль­денів - ч. 4 ст. 23), якщо:

1. вона актом насилля або іншою дією чи погрозою ін­шою дією або шляхом зловживання владою, що виникла з існуючих відносин, або шляхом введення в оману змушує ін­шу особу займатися проституцією або розпочинає дії в будь- яких вищезгаданих обставинах, які, як вона знає або повинна підставно думати, змусять особу займатися проституцією;
2. вона вербує, бере з собою або викрадає іншу особу з метою змусити її займатися проституцією в іноземній державі;
3. вона змушує неповнолітнього, її або його, займатися проституцією або розпочинає будь-яку дію стосовно цієї особи, якщо вона знає або повинна підставно думати, що ця дія змусить особу займатися проституцією.
4. Кваліфікований вид злочину сформульований у ч. 2 ст. 250tег: «Особа винна в торгівлі людьми і підлягає строку тюремного ув’язнення на вісім років або штрафу п’ятої ка­тегорії:
5. якщо вона вчиняє це правопорушення разом із ще однією або більше особами;
6. стосовно особи, яка ще не досягла шістнадцяти років;
7. якщо внаслідок акту насильства або іншої дії, як ука­зано в частині 1, настають тяжкі тілесні ушкодження».

Особливо кваліфікований вид злочину сформульовано в ч. 3 ст. 250ter: «Дві або більше особи, які разом учиняють торгівлю людьми за обставин, вказаних у ч. 2 (2) або (3), підлягають тюремному ув’язненню строком на десять років або штрафу п’ятої категорії».

Відповідно до ч. 1 ст. 251 КК Нідерландів при засу­дженні за правопорушення, визначене, зокрема ст. 250tег, може бути призначено позбавлення прав, перелічених у ст. 28, ч. 1 (1) (займати державну посаду або певні посади), (служити у збройних силах), (4) (бути радником в судах або адміністративною посадовою особою). Відповідно ж до ч. 2 ст. 251, якщо злочинець у правопорушенні, визначе­ному, зокрема, в ст. 250tег, вчиняє злочин у ході зайняття своєю професійною діяльністю, він може бути позбавлений права займатися цією професійною діяльністю.

Відповідно до абз. 1 ст. 186 «Торгівля людьми» КК Бос­нії та Герцеговини той, хто бере участь у вербуванні, пере­дачі, переховуванні або одержанні людей шляхом погроз або використання сили чи інших форм примушування, викрадення, шахрайства, обману, зловживання владою або станом уразливості чи даванні або одержанні плати або ви­год для одержання згоди особи, яка має контроль над ін­шою людиною, з метою експлуатації, карається ув’язнен­ням на строк від одного до десяти років.

Кваліфікований вид злочину сформульований в абз. 2 ст. 186 цього КК, відповідно до якого той, хто вчиняє кри­мінальне правопорушення, згадане в абз. 1 цієї статті, про­ти юної особи (тобто молодше 21 року), карається ув’язнен­ням на строк не менше 5 років. Особливо кваліфікований вид розглядуваного злочину вчиняє той, хто організовує групу людей з метою учинення кримінального правопору­шення, згаданого в абз. 1 і абз. 2 ст. 186. Така особа кара­ється ув’язненням на строк не менше 10 років або довго­тривалим ув’язненням.

Утім, хто діє поза можливостями виконання криміналь­ного правопорушення, згаданими в абз. 1 через абз. 3 цієї статті, карається ув’язненням на строк від 6 місяців до 5 років (абз. 4 ст. 186 КК). Тут ідеться, по суті, про приві­лейований вид розглядуваного злочину.

Поглиблена диференціація відповідальності за торгівлю людьми має місце також у КК Республіки Білорусь і КК Російської Федерації.

Детальністю опису ознак злочину та глибиною диферен­ціації відповідальності за аналізований злочин вирізняється КК Республіки Молдова.

Як показує аналіз норм про відповідальність за торгівлю людьми та за торгівлю людьми для зайняття проституцією, у котрих указуються кваліфікуючі або/та особливо кваліфі­куючі ознаки злочину (такі норми є в кримінальних кодек­сах Австрії, ФРН, Нідерландів, Республіки Сан-Марино, Республіки Білорусь, Республіки Молдова, Російської Фе­дерації, Боснії та Герцеговини), найчастіше серед таких ознак фігурують використання насильства, погроз його за­стосування, обману. Такі ознаки згадуються у кодексах Ав­стрії, ФРН, Республіки Сан-Марино. Ті ж, що стосуються певних видів насильства - також у КК Республіки Молдова, а щодо насильства або погрози його застосування – у КК Російської Федерації.

У законодавстві низки країн за вчинення розглядуваного злочину передбачено можливість посилення кримінальної відповідальності за рахунок застосування покарань, які не передбачені в санкції конкретної статті, або застосування додаткового заходу кримінально-правового характеру до засудженого. Так, за КК Австрії можливе додаткове засто­сування штрафу, а за КК Швейцарії – вихід за максимальну суму штрафу, передбачену законом, за КК ФРН – додатко­ве застосування майнового штрафу та розширеної конфіс­кації, а також встановлення судом нагляду за поведінкою засудженого, за КК Нідерландів – додаткове застосування позбавлення певних прав.

Важливе значення для ефективності протидії торгівлі людьми має статус жертв такої торгівлі. Відповідно до ч. 4 ст. 165 КК Республіки Молдова «Жертва торгівлі звільня­ється від кримінальної відповідальності за вчинення злочи­нів у зв’язку з цим процесуальним статусом, якщо вона дала згоду на співробітництво з органами кримінального переслідування по данній справі». Останнім часом деякі європейські держави приймають законодаство, що перед­бачає захист жертв і свідків у справах про торгівлю людь­ми, включаючи надання гарантій анонімності під час судо­вого провадження (Бельгія, Литовська Республіка, Російсь­ка Федерація), видачу жертвам торгівлі людьми тимчасових видів на проживання, у тому числі під час розслідування кримінальних справ (Австрія, Бельгія, Італія, Литовська Республіка, Фінляндія, Швеція).

На масив кримінально-правових норм, які можуть бути використані у протидії торгівлі людьми, доцільно подиви­тись через призму положень міжнародних актів. Відповідно до Протоколу про запобігання та припинення торгівлі лю­дьми, особливо жінками та дітьми, і покарання за неї, що доповнює Конвенцію Організації Об’єднаних Націй проти транснаціональної організованої злочинності, прийнятого резолюцією 55/25 Генеральної Асамблеї від 15 листопада 2000 року, «для цілей цього Протоколу:

а) «торгівля людь­ми» означає здійснювані в цілях експлуатації вербування, перевезення, переховування або одержання людей шляхом погрози силою або її застосування чи інших форм примусу, викрадення, шахрайства, обману, зловживання владою або уразливістю становища, або шляхом підкупу, у вигляді платежів або вигод, для одержання згоди особи, яка конт­ролює іншу особу. Експлуатація включає, як мінімум, екс­плуатацію проституції інших осіб або інші форми сексуа­льної експлуатації, примусову працю або послуги, рабство або звичаї, подібні до рабства, підневільний стан або вилу­чення органів;

b) згода жертви торгівлі людьми на запла­новану експлуатацію, про що говориться в підпункті (а) цієї статті, не береться до уваги, якщо був використаний один із засобів впливу, вказаний у підпункті (а);

с) вербу­вання, перевезення, переховування або одержання дитини для цілей експлуатації вважається «торгівлею людьми» навіть у тому випадку, якщо вони не пов ’язані з застосу­ванням якогось із засобів впливу, вказаних в підпункті (а) цієї статті; сі) «дитина» означає будь-яку особу, яка не досягла 18-річного віку (ст. 3).

Важливі положення щодо сфери застосування Протоко­лу містяться в його статті 4: «Цей Протокол, якщо в ньому не вказано інше, застосовується до запобігання, розсліду­вання та кримінального переслідування в зв'язку із злочинами, визнаними такими відповідно до статті 5 цього Протоколу, якщо ці злочини мають транснаціональний характер і вчинені за участю організованої злочинної гру­пи, а також до захисту жертв таких злочинів».

Питання криміналізації діянь вирішується в ст. 5 Прото­колу: «1. Кожна Держава-учасниця вживає такі законо­давчі та інші заходи, які можуть знадобитись, з тим щоб визначити як кримінально карані діяння, вказані в стат­ті З цього Протоколу, коли вони вчиняються умисно. 2. Кож­на Держава-учасниця також вживає такі законодавчі та інші заходи, які можуть знадобитись, з тим щоб визнати як кримінально карані такі діяння: а) за умови дотримання основних принципів своєї правової системи – замах на вчи­нення якогось злочину, визнаного таким відповідно до пунк­ту 1 цієї статті; b) участь як спільника у вчиненні якого- небудь злочину, визнаного таким згідно з пунктом 1 цієї статті; і с) організацію інших осіб або керівництво ними з метою вчинення якого-небудь злочину, визнаного таким відповідно до пункту 1 цієї статті».

Отже, як випливає зі змісту статей 3, 4 та 5 Протоколу, для його цілей обов’язковими ознаками «торгівлі людьми» як злочину є те, що діяння вчиняється за участі організова­ної злочинної групи і має транснаціональний характер.

Протокол набрав чинності 25 грудня 2003 року. Україна його ратифікувала 4 лютого 2004 рокy.

Відповідно до Конвенції Організації Об’єднаних Націй проти транснаціональної організованої злочинності, при­йнятої резолюцією 55/25 Генеральної Асамблеї від 15 лис­топада 2000 року, яка набрала чинності 29 серпня 2003 ро­ку, для цілей цієї Конвенції «організована злочинна група» означає структурно оформлену групу в складі трьох і біль­ше осіб, яка існує впродовж певного періоду і діє узгодже­но з метою вчинення одного чи кількох серйозних злочинів або злочинів, які визнаються такими відповідно до цієї Конвенції, з тим щоб одержати, прямо чи опосередковано, фінансову чи іншу матеріальну вигоду (п. а) ст. 2, у якій розкривається зміст термінів). Відповідно до ст. 1 Закону України «Про ратифікацію Конвенції Організації Об’єдна­них Націй проти транснаціональної організованої злочин­ності та протоколів, що її доповнюють...» від 4 лютого 2004 року в українському кримінальному законодавстві поняттю «серйозний злочин» відповідають поняття «тяж­кий» і «особливо тяжкий злочин».

Для мети п. 1 ст. З «Сфера застосування» Конвенції зло­чин має транснаціональний характер, якщо а) він учинений у більше ніж одній державі; b) він учинений в одній держа­ві, але суттєва частина його готування, планування, керів­ництва або контролю має місце в іншій державі; с) він учи­нений в одній державі, але за участі організованої злочин­ної групи, яка здійснює злочинну діяльність в більш ніж одній державі, або d) він учинений в одній державі, але його суттєві наслідки мають місце в іншій державі (п. 2 ст. 3).

У п. 1 ст. З Конвенції ідеться про те, що вона застосову­ється, якщо в ній не зазначено інше, до запобігання, розслі­дування і кримінального переслідування у зв’язку з:

а) злочинами, що визнаються такими відповідно до стат­ті 5 (це: а) умисні обидва або одне діяння, які не є замахом, незалежно від їх фактичного вчинення: і) змова з однією або кількома особами стосовно вчинення серйозного зло­чину, що переслідує мету, прямо або опосередковано пов’язану з одержанням фінансової або іншої матеріальної вигоди, причому, якщо це передбачено внутрішнім законо­давством, також мається на увазі фактичне вчинення одним із учасників змови якого-небудь діяння для реалізації цієї змови або причетність організованої злочинної групи; іі) діяння якої-небудь особи, яка з усвідомленням або мети і загальної злочинної діяльності організованої злочинної групи, або її наміру вчинити відповідні злочини бере актив­ну участь у: а) злочинній діяльності організованої злочин­ної групи; b) інших видах діяльності організованої злочин­ної групи з усвідомленням того, що її участь буде сприяти досягненню зазначеної злочинної мети; с) організація, керівництво, пособництво, підбурювання, сприяння або давання порад стосовно серйозного злочину, вчиненого за участі організованої злочинної групи), статті 6 (відмивання дохо­дів від злочинів), статті 8 (корупція) і статті 23 (перешко­джання здійсненню правосуддя) цієї Конвенції;

b) серйозними злочинами, як вони визначені в ст. 2 цієї Конвенції (а саме: «серйозний злочин» означає злочин, ка­раний позбавленням волі на максимальний строк не менше чотирьох років або більш суворою мірою покарання), якщо ці злочини мають транснаціональний характер і вчинені за участі організованої групи.

Отже, оцінюючи законодавство європейських країн що­до наявності в ньому положень про кримінальну відповіда­льність за торгівлю людьми, треба враховувати не лише факт наявності чи відсутності в ньому конкретних норм (статей, параграфів) з відповідною назвою, а й брати до уваги наявність у ньому норм, які за своїм змістом спрямо­вані на переслідування торгівлі людьми в розумінні Прото­колу про запобігання та припинення торгівлі людьми, особ­ливо жінками та дітьми, і покарання за неї, що доповнює Конвенцію ООН проти транснаціональної організованої злочинності, відповідно до якого торгівля людьми означає найрізноманітніші дії, здійснювані в цілях експлуатації, що включає щонайменше експлуатацію проституції інших осіб або інші форми сексуальної експлуатації, примусову працю або послуги, рабство та подібні до нього звичаї, підневіль­ний стан або вилучення органів, якщо злочин має транс­національний характер і вчинений за участі організованої злочинної групи.

З урахуванням зазначених положень явно некоректним є твердження відповідального секретаря Національної Коор­динаційної Ради по запобіганню торгівлі людьми при Упов­новаженому Верховної Ради України з прав людини Ірини Таргулової, що «в Європі тільки в трьох державах (Німеч­чина, Бельгія, Україна) існує кримінальна відповідальність за торгівлю людьми. Це не відповідає дійсності, оскільки така відповідальність передбачена законодавством багатьох європейських країн. Крім того, стосовно законодавства ба­гатьох інших країн Європи доречно говорити не про відсутність норм про кримінальну відповідальність за торгівлю людьми, а про відсутність саме специфічних конкретизова­них норм. Існуючі загальні норми можуть бути використані для протидії торгівлі людьми за наявності певних умов, які ми розглядали (вчинення злочину для експлуатації потерпі­лого, мета одержання вигоди, участь організованої злочин­ної групи, транснаціональний характер злочину тощо).

Так, Кримінальний кодекс Республіки Мальта 1854 року (зі змінами на жовтень 1998 року) не містить окремої статті про відповідальність за торгівлю людьми. Але в його час­тині II«Про злочини, які впливають на сімейний порядок», підрозділ II якого «Злочини проти миру і честі сім’ї та про­ти моральності» містить, зокрема, ст. 205, відповідно до частини другої якої той, хто з метою задоволення похоті іншої особи шляхом використання сили, примусу або обману схиляє повнолітню особу займатися проституцією (у ст. 204 ідеться про неповнолітню особу), якщо він це ро­бить, зокрема, для одержання вигоди, карається ув’язнення на строк від одного до чотирьох років. Якщо такі дії будуть вчинені організованою злочинною групою та матимуть транснаціональний характер, вони підпадатимуть під між- народно-правове поняття торгівлі людьми, що дається зга­даним Протоколом.

У 2002 році до ст. 248 КК Республіки Мальта (у статті йдеться про кримінальну відповідальність за нездійснення піклування про підкидька або неповідомлення про нього)«...уведені нові розділи А, В, С, Д Е, що торкаються у першу чергу питання торгівлі людьми в цілях економічної експлу­атації, проституції або порнографії і для використання людських органів. Додатковими обтяжуючими обстави­нами при цих злочинах може стати участь організованих злочинних елементів, що тягне за собою покарання у вигля­ді тюремного ув’язнення строком до 20 років».

Відповідно до Акта про статеві злочини 1956 року Об’єднаного Королівства Великої Британії та Північної Ір­ландії злочинами є, зокрема, для чоловіка свідомо жити пов­ністю або частково на заробітки від проституції (§ 30); для жінки для одержання вигоди здійснювати контроль, керів ництво або вплив щодо руху проститутки способом, який показує, що вона допомагає, підбурює або вимушує її прос­титуцію (§ 31); для особи заволодівати жінкою, шляхом погроз або залякування, для того, щоб вона мала незаконні статеві стосунки в будь-якій частині світу (§ 2); для особи змушувати дівчину віком до 21 року до незаконних стате­вих стосунків в будь-якій частині світу з третьою особою (§ 23); для особи спричиняти або заохочувати проституцію або здійснення статевих стосунків, або непристойний напад щодо дівчини до шістнадцяти років, за яку особа відпові­дальна (§ 28); для особи: (а) забезпечити жінці стати, в будь-якій частині світу, загальною проституткою; або (b) забез­печити жінці можливість залишення Об’єднаного Королів­ства, маючи намір, щоб вона стала мешканкою або частою відвідувачкою дому розпусти десь в іншому місці; або (с) забезпечити жінці можливість залишення її звичного місця проживання в Об’єднаному Королівстві, маючи на­мір, щоб вона стала мешканкою або частою відвідувачкою дому розпусти в будь-якій частині світу з метою проститу­ції (§ 22); для особи затримати жінку проти її волі в будь-якому будинку з наміром, щоб вона мала незаконні статеві стосунки з чоловіками чи з окремим чоловіком, або затри­мати жінку проти її волі в домі розпусти (§ 24).

Об’єднане Королівство ратифікувало ряд міжнародних конвенцій, згідно з якими торгівля людьми є незаконною і держави повинні вжити відповідних заходів для її подо­лання, хоча ця країна, по суті, ще не має конкретного за­конодавства щодо згаданої сфери. Це стосується, зокрема, Загальної декларації прав людини від 10 грудня 1948 р., Конвенції про права дитини від 20 листопада 1989 року, Факультативного протоколу до Конвенції про права дити­ни стосовно торгівлі дітьми, дитячої проституції та дитя­чої порнографії від 25 травня 2000 року (набрав чинності 18 січня 2002 року), Протоколу про запобігання та припи­нення торгівлі людьми, особливо жінками та дітьми, і пока­рання за неї від 15 грудня 2000 року, що доповнює Конвен­цію ООН проти транснаціональної організованої злочинності.

У 2000 році з’явились пропозиції Комісії Ради Євро­пейського Союзу та Європейського парламенту щодо по­долання торгівлі людьми. З часом відповідне законодавство буде введено в дію і зобов’яже Держави-учасниці, у тому числі Об’єднане Королівство, до прийняття відповідних іаконів. На даний час дані про позитивне вирішення цієї проблеми відсутні.

До згаданих пропозицій належить і така:«Стаття: Зло­чини, що стосуються торгівлі людьми для трудової або сексуальної експлуатації:

1.Кожна держава-учасниця вживе необхідних заходів, щоб були караними такі акти: вербування, транспорту­вання, передавання, наступне приймання особи, включаючи обмін або передачу контролю над цією особою, коли:

(а) застосовуються примус, ста, погрози, включаючи оману, або

(b) застосовуються обман чи шахрайство, або

(c) має місце зловживання владою або становищем ура­зливості, яке є таким, що ця особа не має реальних і при­йнятних альтернатив, підкоряючись використаному зло­вживанню, або

(d) плата чи вигоди даються або одержуються для до­сягнення згоди особи, яка контролює іншу особу, з метою експлуатації проституції інших осіб або інших форм сек­суальної експлуатації, включаючи порнографію.

2. Згода жертви торгівлі людьми на експлуатацію, презюмована або дійсна, не береться до уваги, коли були викорис­тані будь-які засоби, згадані в підпараграфах (а), (b), (с) чи (d).

3. Коли поведінка особи, названа в § 1, стосується ди­тини, вона буде караною як злочин торгівлі, навіть якщо ніякі засоби, названі в підпараграфах (а), (b), (с) чи (d), не застосовувалися».

У 2002 році в Об’єднаному Королівстві був прийнятий Акт про громадянство, імміграцію та притулок, призначений сприяти зміцненню контролю кордонів, § 145 якого передба­чає відповідальність за кримінальне правопорушення сприян­ня транспортуванню особи в, із або всередині Об’єднаного Королівства для цілей контролю її в проституції.

Законом 2003 року про статеві злочини охоплюється нове широке коло злочинів, включаючи ввезення та вивезен­ня людей і торгівлю ними в Об’єднаному Королівстві для вчинення будь-яких видів дій сексуального характеру, за які передбачається максимальне покарання строком до чо­тирнадцяти років. У цьому законі міститься також спеціа­льне положення, що стосується сексуальної експлуатації дітей у комерційних цілях. У парламенті перебуває на роз­гляді новий законопроект про надання притулку та іммі­грацію. Як новий злочин, у ньому передбачена торгівля людьми в цілях експлуатації, яка охоплює торгівлю для цілей примусової праці, торгівлю беззахисними людьми і торгівлю для цілей вилучення органів.

Поступ у прийнятті законодавства, застосування якого сприятиме протидії торгівлі людьми, спостерігається і в інших країнах. Так, парламент Італії розробив у деталях новий законопроект, який вводить до Кримінального коде­ксу нову ст. 602bis. Вона передбачає карати кожного, хто примушує або схиляє одну чи більше осіб проникати в країну, залишати її чи селитися в ній шляхом погроз або використання сили, обману чи зловживання владою з ме­тою важкої підневільної праці, жебрацтва, примусової пра­ці, сексуальної експлуатації, видалення органу або підне­вільного стану. Покарання є більш суворим, якщо злочин вчинюється проти неповнолітніх. У проекті статті передба­чено й покарання для того, хто бере участь в організовано­му злочині, вчинюваному групою з трьох або більше осіб, утвореною з метою вчинення торгівлі людьми. Вона пе­редбачає збільшення покарання у разі озброєної злочинної організації і якщо злочинна організація складається із деся­ти і більше осіб. Італія повідомила Генерального секретаря ООН про прийняття у 2003 році Закону 228/2003 про захо­ди з боротьби з торгівлею людьми як особливий злочин.

У Республіці Албанія Кримінальним кодексом 1995 року не передбачалось відповідальності за торгівлю людьми. Однак за Законом від 24 січня 2001 року торгівля людьми є злочином, що карається тюремним ув’язненням на строк від семи до п’ятнадцяти років.

У Нідерландах планується в майбутньому доповнити Кримінальний кодекс ст. 274а про відповідальність за рабо­торгівлю.

Однією з важливих проблем боротьби з торгівлею лю­дьми є віднайдення загальноприйнятого нормативного ви­значення цього поняття. У січні 1999 року з представників недержавних організацій багатьох країн, включаючи й Україну, був сформований Кокус з Прав Людини по коор­динації дій щодо активізації робіт, пов’язаних з підготов­кою Стандартів для запобігання торгівлі людьми та допо­моги потерпілим особам, які стали об’єктом торгівлі. Кокусом було вироблено поняття такої торгівлі: «Усі дії та наміри, пов’язані із вербуванням окремої особи (або групи таких осіб), транспортування їх у межах однієї країни або поза її межами, що включає купівлю, продаж, передачу, отримання прибутку від цих дій або просто утримання такої особи (осіб) у підневільному стані (домашньому, сек­суальному або репродуктивному), в примусовій праці або в умовах рабства, незалежно від того, оплачується при цьо­му така праця чи ні».

Є підстави для констатації наявності схожості у визна­ченні торгівлі людьми, запропонованого згаданим Кокусом, а також тим, яке дається у ст. 3 Протоколу про запобіганнята припинення торгівлі людьми, особливо жінками та дітьми, і покарання за неї (воно наводилося раніше), та визначен­ням торгівлі людьми, яке дається у ст. 1 Рамкового рішення Ради Європейського Союзу від 19 липня 2002 року. Суть останнього визначення коротко зводиться до того, що вся кримінальна поведінка особи, що зловживає фізичною або психічною уразливістю потерпілого, над якою встановлю­ється контроль для її експлуатації, включаючи сексуальну, є караною; перетин кордону держави не є конститутивною ознакою злочину. Має місце прагнення уникнути парадок­су, коли європейський громадянин, будучи жертвою тор­гівлі людьми у своїй країні, є менш захищеним порівняно з громадянином третьої країни. Важливим є також положен­ня Рамкового рішення, що згода жертви торгівлі людьми на передбачувану експлуатацію є невідповідною, де будь-які із способів, перелічених у рішенні, були застосовані.

Торгівля людьми як окремий злочин відповідно до зако­нодавства європейських країн не завжди пов’язується із перетином державного кордону. Так, учинення цього зло­чину всередині країни карається за КК Нідерланів, КК Бос­нії та Герцеговини, КК Республіки Білорусь, КК Республіки Молдова (положення ст. 165 цього кодексу в інших відно­шеннях близькі до положень ст. 3 згадуваного Протоколу 2000 року щодо визначення торгівлі людьми), КК Швеції.

Про намір переглянути свій КК з тим, щоб привести йо­го у відповідність до Рамкового рішення Європейського Союзу від 19 липня 2002 року про боротьбу з торгівлею людьми заявила Федеративна Республіка Німеччини .

Відповідно до Факультативного протоколу до Конвенції про права дитини стосовно торгівлі дітьми, дитячої прости­туції та дитячої порнографії 2000р. держави-учасниці заборонятимуть торгівлю людьми, дитячу проституцію та дитячу порнографію, як це передбачено цим Протоколом. Для цілей Протоколу торгівля людьми означає будь-який акт або угоду, за якою дитина передається якоюсь особою або групою осіб іншому за винагороду або з якихось інших міркувань (п. (а) ст. 2). Кожна Держава-учасниця забезпе­чить, що, як мінімум, такі акти або активності будуть під­падати під її кримінальний закон, незалежно від того, вчи­нятимуться правопорушення всередині країни чи траснаціонально, індивідуально чи на організованій основі, якщо в контексті торгівлі дітьми, як вона визначена в ст. 2, особа пропонує, доставляє або приймає будь-якими засобами, дитину з метою її сексуальної експлуатації, передачі орга­нів дитини для вигоди, піддавання дитини примусовій пра­ці тощо (п. (а) ст. 3).

Отже, за змістом Факультативного протоколу торгівля дітьми не обов’язково має бути пов’язана з перетином дер­жавного кордону (вона може мати місце всередині країни) та вчинюватися організованою злочинною групою (злочин може бути вчинений і однією особою).

Загальний огляд законодавства європейських країн та міжнародно-правових актів, спрямованих на протидію та­кому ганебному явищу сучасності, яким є торгівля людьми, свідчить про пошуки оптимальних способів формулювання підстав кримінальної відповідальності за вчинення злочину, її диференціації, розширення арсеналу кримінально-правоиих заходів впливу на винуватих у вчиненні злочину осіб, а також забезпечення прав осіб, потерпілих від злочину.

**Тема 1.9 Кримінально-правова охорона права людини на належне довкілля**

**План**

1. Суб’єктивні ознаки злочинів проти довкілля.
2. Покарання за злочини проти довкілля.

**Методичні рекомендації**

1. Суспільна небезпека злочину порушення правил екологічної безпеки полягає у посяганні на екологічну безпеку, встановлений порядок проведення екологічної експертизи, заподіянні шкоди здоров'ю людей, тваринному і рослинному світові, довкіллю. Екологічна безпека - це такий стан навколишнього природного середовища, за якого забезпечується попередження погіршення екологічної обстановки та виникнення небезпеки для здоров'я людей.

Ст. 236 ККУ має загальний характер і підлягає застосуванню у тому разі, коли вчинене діяння не охоплюється конкретними складами злочинів, що передбачають посягання на окремі елементи довкілля.

2. Основним безпосереднім об'єктом злочину є екологічна безпека як умова життєдіяльності людини, флори і фауни в частині нормативне визначеного порядку виконання робіт, пов'язаних з проектуванням, будівництвом, експлуатацією об'єктів, потенційно шкідливих для навколишнього природного середовища, а додатковим обов'язковим об'єктом - життя людини або інші блага.

3. Предметом злочину є підприємства, споруди, пересувні засоби та інші об'єкти (наприклад, цехи, ділянки, установки, місця утворення і складування промислових відходів), у зв'язку з проектуванням, експлуатацією яких існує небезпека негативного впливу на людину і довкілля.

4. Об'єктивна сторона злочину характеризується сукупністю Трьох ознак: 1) діяння - порушення порядку проведення екологічної експертизи, правил екологічної безпеки під час проектування, розміщення, будівництва, реконструкції, введення в експлуатацію, експлуатації та ліквідації підприємств, споруд, пересувних засобів та інших об'єктів; 2) наслідки у вигляді загибелі людей, екологічного

забруднення значних територій або інших тяжких наслідків; 3) при.

чинний зв'язок між діянням та наслідками.

Диспозиція ст. 236 має бланкетний характер і для з'ясування змісту кримінально-правової заборони відсилає до екологічного законодавства. У вироку має бути вказано, які саме правила порушено винним і в яких нормативних актах вони закріплені. Не трансформовані у правові норми наукові рекомендації з. приводу охорони довкілля під час проведення господарської діяльності не можуть розглядатися як правила екологічної безпеки.

Метою екологічної експертизи е запобігання негативному впливові антропогенної діяльності на стан навколишнього природного середовища та здоров'я людей, а також оцінка ступеня екологічної безпеки господарської діяльності та екологічної ситуації на окремих територіях і об'єктах. Порушення порядку проведення екологічної експертизи закладає своєрідний фундамент майбутніх аварій і катастроф, значних екологічних та економічних збитків.

В Україні здійснюються державна, громадська та інші види (наприклад, наукова, договірна, міжнародна) екологічної експертизи. Обов'язковими для виконання е висновки лише державної екологічної експертизи, тому порушення порядку проведення тільки цього виду експертизи утворює склад розглядуваного злочину.

Об'єктами державної екологічної експертизи виступають:

а) державні інвестиційні програми, проекти схем розвитку і розміщення продуктивних сил, розвитку окремих галузей народного господарства; б) проекти генеральних планів населених пунктів, схем генеральних планів промислових вузлів, інша передпланова і передпроектна документація; в) інвестиційні проекти, техніко-економічні обгрунтування, проектне будівництво нових та розширення, реконструкція діючих підприємств, інших об'єктів, які можуть негативно впливати на стан навколишнього природного середовища;

г) проекти нормативно-правових актів, що регулюють відносини в галузі забезпечення екологічної безпеки; д) документація по впровадженню нової техніки, технологій, матеріалів і речовин, які можуть створити потенційну загрозу навколишньому природному середовищу та здоров'ю людей.

Порушення порядку проведення екологічної експертизи може бути вчинене шляхом як дії, так і бездіяльності. Це може бути, наприклад: надання завідомо неправдивих відомостей про екологічні наслідки діяльності об'єкта екологічної експертизи; надання дозволів на спеціальне природокористування, фінансування та реалізацію проектів і програм, які можуть негативно впливати на стан довкілля і здоров'я людей, без позитивного висновку екологічної експертизи; ухилення від надання у відповідь на законну вимогу державних еколого-експертних органів необхідних відомостей і матеріалів; приховування або фальсифікація відомостей про наслідки екологічної експертизи, ігнорування її результатів; примушування або створення таких умов для експерта, що мають своїм наслідком підготовку хибних експертних висновків.

Під вказаним порушенням розуміється також нездійснення державної екологічної експертизи у тих випадках, коли її проведення було обов'язковим, зокрема щодо тих видів діяльності та об'єктів, які становлять підвищену екологічну небезпеку і перелік яких затверджується КМ (наприклад, атомна енергетика і атомна промисловість; видобування нафти, нафтохімія і нафтопереробка; чорна і кольорова металургія; целюлозно-паперова промисловість; будівництво аеропортів, залізничних вокзалів, автовокзалів, річкових і морських портів, залізничних і автомобільних магістралей, метрополітенів).

Порушення правил екологічної безпеки під час проектування, будівництва, введення в експлуатацію та експлуатації об'єктів може виражатись у таких діяннях: відсутність споруд, устаткування і пристроїв для очищення викидів і скидів або їх знешкодження, а також приладів контролю за кількістю і складом забруднюючих речовин та характеристиками шкідливих факторів; використання природних ресурсів, викиди і скиди забруднюючих речовин у навколишнє природне середовище, дії з відходами без відповідних дозволів; нездійснення заходів, спрямованих на запобігання залповим викидам і скидам, що створюють високі та екстремально високі рівні забруднення повітряного і водного басейнів і ґрунтів, становлять небезпеку для життя людей, тваринного і рослинного світу.

За ст. 236 слід кваліфікувати також непроведення планових і позапланових налагоджувальних робіт на паливовикористовуючому

обладнанні, тобто обладнанні, що споживає природний газ і рідке паливо (парові і водонагрівальні котли, печі, сушильні агрегати тощо). Кримінальне караним порушенням правил екологічної безпе-

ки під час будівництва житлових і виробничих приміщень слід ви-.

знавати незабезпечення захисту людини від впливу радіонуклідів, що містяться у будівельних матеріалах.

Ознаки цього складу злочину вбачаються також у разі: а) прийняття в експлуатацію сховищ радіоактивних відходів або об'єктів, призначених для поводження з радіоактивними відходами, без реа-

лізації заходів щодо забезпечення захисту персоналу, населення, довкілля або без спорудження та введення в дію всього комплексу

цих об'єктів, передбаченого проектом; б) ведення у межах санітарно-захисних зон, створених для відмежування сховищ радіоактивних відходів від суміжних земель, сільськогосподарської та іншої виробничої діяльності, спрямованої на одержання товарної проду-

кції, без спеціального дозволу, здійснення без такого дозволу у цих зонах всіх видів водокористування, лісокористування та користування надрами; в) проведення робіт на ядерній установці,джерелі

іонізуючого випромінювання, а також поводження з такими джерелами і ядерними матеріалами без наявності дозволу. За своєю конструкцією склад злочину матеріальний. Злочин е закінченим з моменту настання суспільне небезпечних наслідків, передбачених ст. 236. Порушення правил екологічної безпеки, яке Не супроводжувалось фактичним заподіянням шкоди людині чи довкіллю, утворює склад відповідного адміністративного проступку (ст. ст. 79-1, 80, 91-1 КАП), а за наявності для цього підстав - злочину, передбаченого ч. 1 ст. 253 КК.

Загибель людей означає смерть однієї або декількох осіб. Іншими тяжкими наслідками можуть визнаватись, зокрема, заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, масове захворювання людей, виведення з ладу назавжди або на тривалий період виробничих підприємств чи інших важливих споруд (гребель, систем водота енергопостачання, зв'язку тощо), масова загибель об'єктів тваринного світу, знищення лісових масивів на значних площах, спричинення осо-

бливо великих матеріальних збитків, у т.ч. пов'язаних з відновленням належної якості довкілля, неможливість проживання населення на певній території і вимушене переселення людей.

До екологічного забруднення значних територій слід відносити забруднення різними небезпечними речовинами, матеріалами, відходами лісових масивів, водойм, морського середовища, атмосферного повітря, земельних ділянок. Це може бути, наприклад, зміна на даній території радіоактивного фону у розмірах, які створюють небезпеку для життя і здоров'я людини, генетичного фонду рослин

і тварин (див. також коментар до ст. 237).

5. Суб'єкт злочину спеціальний. Це особа, на яку покладено правовий обов'язок дотримуватись відповідних приписів законодавства щодо порядку проведення державної екологічної експертизи, правил екологічної безпеки (наприклад, працівники еколого-експертних підрозділів МЕПР, інші експерти державної екологічної експертизи, конструктори ядерних установок і джерел іонізуючого випромінювання, службові особи підприємств, установ, організацій, відповідальні за проектування, розміщення, експлуатацію певних об'єктів, члени приймальних комісій таких об'єктів).

6. Суб'єктивна сторона злочину визначається психічним ставленням особи до наслідків і, за загальним правилом, характеризується необережною формою вини.