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**ПРИНИЦП ДИСПОЗИТИВНОСТІ В ЦИВІЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ**

Процесуальна теорія і правозастосовча практика виробили певні загальноприйняті підходи до аналізу системи принципів процесу. Серед іншого сформульовано розуміння принципу диспозитивності в рефракції його практичного застосування.

Воля і інтерес особи, яка звертається за захистом, є наріжним каменем в конструкції цього принципу, стрижнем, на який нанизуються конкретні норми і правила цивілістичного процесу. Зважаючи на цю обставину диспозитивність є системоутворюючим принципом, а виключення з нього можуть носити лише вимушений характер.

Чи можливо щось протиставити бездоганності зазначеного підходу. Адже в основі цивільного процесу за загальним правилом лежить приватно-правове відношення. Приватне право засноване на принципі диспозитивності, і саме це послужило причиною появи принципу диспозитивності в публічно-правовій (процесуальній) галузі права. До тих пір поки процес буде залишатися громадянським (арбітражним), в основі його буде залишатися і даний принцип [1, c. 23].

Диспозитивність в цьому сенсі як основа обмінних відносин як таких є сутнісною, ідейною домінантою тієї сукупності правил, які покликані впорядкувати відповідну область (або, ще точніше, сукупність правил, які породжують самовідтворення відповідної соціальної підсистеми)

Закономірність, що має доленосне значення для процесуальної галузі: диспозитивність, народжена самою природою матеріальних правовідносин, дає початок диспозитивності як принципу вирішення спорів, що виникають при здійсненні таких правовідносин. «Процесуальна диспозитивність - елемент загальної системи норм, що встановлюють порядок реалізації суб'єктами матеріально-правових відносин їх суб'єктивних матеріальних і процесуальних прав на власний розсуд. Багато правових явищ стають елементами системи, втрачають самостійне значення, позбавляються якостей, властивих їм поза системою, але і набувають нових. З іншого боку, взяті ізольовано елементи не виявляють всіх якостей і функцій, які вони виявляють в системі. Цілісність - це принципова неможливість зведення властивостей системи до суми властивостей складових її елементів. Цілісність, заснована на передачі властивостей кожного елемента системи всім іншим елементам, та обумовлена тим фактом, що зміна в межах системи може бути обмежена лише її окремою частиною. Всі ці положення необхідно враховувати при аналізі процесуальної диспозитивності, яка повинна оцінюватися в системі з диспозитивностью матеріально-правовою» [2, c. 6]. Зазначений принцип став імпліцитно притаманний самій процесуальній формі цивільного (арбітражного) процесу, і тому навіть в суперечках, заснованих на порушенні права публічного, залишається принципом процесу, поєднуючись, однак, в даному випадку з більшою, ніж у позовному провадженні, кількістю винятків.

Таким чином, класичний приватно-правовий принцип, будучи покладеним в основу публічно-правової галузі, став власним принципом цивільного (арбітражного) процесуального права і, більш того, зайняв одне з перших місць в системі принципів права публічного. Однак таке вдале застосування інструменту регулювання, властивого одній галузі, в іншій правовій моделі не проходить безслідно для останньої. Мова йде про співвідношення принципу диспозитивності з іншими, власне процесуальними принципами. Фактично приватно-правовий характер диспозитивного початку процесуальної галузі призводить часом до певних суперечностей в загальній системі принципів.

У цьому сенсі найбільш безболісно відбувається поєднання принципу диспозитивності з іншим принципом, хронологія появи якого також пов'язана з приватним правом. Принцип цей часто навіть іменується доказовою диспозитивностью або, іншими словами, принципом змагальності.

Подібне генеалогічне коріння обох принципів дозволяє їм досить успішно поєднуватися один з одним. Однак і тут залишається «сіра зона», в якій застосування того чи іншого підходу потребує додаткового обгрунтування. Цей «прикордонний стан» пов'язаний з наявністю правових явищ, значення яких для процесу не можна однозначно пов'язати або тільки з правом приватним, або тільки з правом публічним. Саме на такому «кордоні» і виникають найбільш складні питання, як теоретичного характеру, так і практичного. І в тій, і в іншій частині зміст якраз і зводиться до необхідності додаткового обгрунтування можливості виходу суду за межі заявлених вимог.

Основним прикладом тому є суперечки з приватноправових відносин, коли при цьому в основі самих спірних правовідносин лежить в тому числі юридичний факт публічного права. Згідно ч. 4 ст. 1 Цивільного кодексу України підставами виникнення цивільних прав та обов'язків, серед іншого, є акти державних органів і органів місцевого самоврядування, які передбачені законом як підстави виникнення цивільних прав та обов'язків. А значить і їх оспорювання, оскільки вони можуть спричинити цивільно-правові наслідки, можуть спричинити і виникнення спору про право. Проте суди по-різному оцінює вплив ненормативного акта на пов'язані з його прийняттям цивільні правовідносини. В одних випадках - визнаючи примат публічно-правового характеру такого акту, в інших - підкреслюючи істотність саме наслідків його прийняття.

Така неоднозначність у виборі рішення проблеми тягне за собою і невизначеність у відповіді на питання про межі дії принципу диспозитивності в таких випадках.
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