

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**Національний авіаційний університет**

**Ahi Evran University (Turkey)**

**TESOL – Ukraine**

**НАЦІОНАЛЬНА ІДЕНТИЧНІСТЬ В МОВІ І КУЛЬТУРІ**

**Збірник наукових праць**

**Київ 2019**

УДК 821.09(100)(082)  
НЗ5

**Національна ідентичність в мові і культурі: збірник наукових**  
НЗ5 праць / за заг. ред. А.Г. Гудманяна, О.Г. Шостак. - К.:Талком, 2019. - 318  
с.

ISBN 978-617-7685-68-4

Збірник містить тексти доповідей XII Міжнародної конференції з питань національної ідентичності в мові і культурі, що відбулася 22-23 травня 2019 року на кафедрі іноземних мов і прикладної лінгвістики факультету лінгвістики та соціальних комунікацій Національного авіаційного університету (м. Київ, Україна).

УДК 821.09(100)(082)

**Головний редактор:**

*А.Г. Гудманян*, доктор філологічних наук, професор  
(Національний авіаційний університет, Україна)

**Редакційна колегія:**

*Е. Акіллі*, доктор філософії (Історія), академік

Агі Євран університет, Киршехір (Туреччина)

*О. В. Артюшкіна*, кандидат наук з лінгвістики, доцент  
(Університет Жан Мулен Ліон 3, Франція)

*Н. О. Висоцька*, доктор філологічних наук, професор  
(Київський національний лінгвістичний університет, Україна)

*Р. І. Дудок*, доктор філологічних наук, професор  
(Львівський національний університет імені Івана Франка, Україна)

*Ю. Л. Мосенкіс*, доктор філологічних наук, професор,  
(Київський національний університет імені Тараса Шевченка,  
Україна)

*А. І. Раду*, кандидат філологічних наук, доцент  
(Львівський національний університет імені Івана Франка, Україна)

*А. В. Чеснокова*, професор  
(Київський університет імені Бориса Грінченка, Україна)

*О. Г. Шостак*, кандидат філологічних наук, доцент  
(Національний авіаційний університет, Україна)

*С. М. Ягодзінський*, доктор філософських наук, професор  
(Національний авіаційний університет, Україна)

*Рекомендовано до друку Вченою радою факультету лінгвістики та соціальних комунікацій  
Національного авіаційного університету (протокол № 3 від 15 травня 2019 р.)*

ISBN 978-617-7685-68-4

© Колектив авторів, 2019

© Національний авіаційний університет, 2019

*Александр Кацев*  
*доктор филологических наук, профессор*  
*Кыргызско-Российский Славянский университет*  
*г. Бишкек (Кыргызстан)*

**СООТНОШЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО И СОЦИАЛЬНОГО  
В КУЛЬТУРЕ ТИТУЛЬНЫХ НАЦИЙ ВО ВРЕМЕНА СССР И  
ПОСЛЕ ЕГО РАСПАДА**

Национальное и социальное всегда присутствовало в культуре каждого народа. Воплотилось оно в устном народном творчестве. Для сохранения «памяти народа», передаваясь «из уст в уста».

Может быть, поэтому так сложно происходило взаимодействие фольклора и литературы. В русской культуре только в I половине XIX века фольклор начинает восприниматься, как культурная дефиниция. Его собирают, записывают, издают. Исследователи определили, что три составляющих с древности до наших дней сохраняют единство и целостность народа – язык, костюм, имя. Если посмотреть на культуру народов СССР, то явственны особенности: вышеназванные качества отходят на второй план. Понятие нации

размывается. Выдвигается в культуре социальная определенность. В республиках СССР – у коренных народов и у так называемых малых народов.

А внутри национальных объединений – подчеркивается революционная подоплека. От как возникали царства до как свергали царей. Последнее рассматривалось в виде завершения перехода на пути к светлому будущему.

Русский язык объединял – разъединял народы. Коренные нации, давшие название республикам, как правило испытывали своеобразные культурные комплексы.

Это не могло не сказаться на отношении к малым народам, многие из которых имели историческую родину, которая становилась республикой. И тогда процесс повторялся. Русский язык был над всеми языками. Не принимались рассуждения о древности других языков. В республиках народы, давшие им название воспринимались малыми народами, как аборигены, мешающие прогрессу. Отсюда проблема «любви – ненависти».

Преобладание русского языка, объективно необходимого в образовании, науке, культуре не могло не вызвать негативный оттенок, закрепленный в сознании разных поколений.

Приведем показательный пример, связанный с киргизской культурой. Конфронтация между фольклором и литературой в XX веке, объясняется в том числе и преобладанием в фольклоре национального, а в зародившейся литературе социального. Для Айтматова характерны четыре этапа в творчестве. Первые два, иллюстрируют обозначенную тему. В 50-е – 60-е годы пафос его повестей формируется как «поднимись над национальным и только тогда ты – личность». Начиная с 70-го года, с повести «Белый пароход. После сказки». Определяющей идеей становится сохранение менталитета, т.е. национального образа мира в большом и малом.

Социальное перетекает в национальное, обнажая в себе то отрицательное, что зачеркивало быт и сознание национального не только как исторического восприятия мира, но и как эстетического, т.е. образного взгляда на историю и современность.

И еще одно явление – религия. Сегодня, служители религии в республиках бывшей страны советов соревнуются, кто больше верующих соберет. Отсюда традиционные мусульмане становятся

христианами и наоборот. В периодике на полном серьезе появляются статьи, что Христос родился в Восточной Европе, а египетские пирамиды возвели жители Центральной Азии. Появляются проповедники, декларирующие, что они Библию не читали, но хорошо знают её документальную основу. Одновременно, призывы о приобщении детей к религиозной культуре подменяются разговорами о «религиозном воспитании подрастающего поколения».

Хаос в революционном образовании сменяется хаосом в религиозном. Не говоря о том, что смена традиционной для национального объединения религии, как правило, нравственно ущербна и общественно осуждаема. Неразбериха в экономике и неразбериха в культурных приоритетах – реальность наших дней.