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На тлі безумовного поступу людства в пошуках і апробації найбільш досконалих форм організації публічного порядку, наукою все глибше усвідомлюється, що головним джерелом енергії соціальних процесів є індивідуальні прагнення, тиражовані в типових «стилях» колективної поведінки [1, с. 105]. Загалом, в залежності від історичних
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обставин, індивідуальні прагнення можуть співвідноситись дисонансно чи резонансно. При дисонансному їх співвідношенні в суспільстві взагалі не можна очікувати ніяких самоорганізованих спільних дій, і в такому стані воно виявляється не захищеним від маніпуляцій і прямого тиску ззовні, Всі макромасштабні зрушення в суспільствах здійснюються Лише при резонансному співвідношенні індивідуальних прагнень, які акумулюються в певний «кооперативний ефект», що, в свою чергу, потенційно може мати як творчі, так і руйнівні наслідки [2, с. 67].

Спонтанні колективні прагнення «неруйнівного» характеру, тобто такі, що можуть бути втілені в конструктивних творчих діях, є, очевидно, менш вірогідним, оскільки можливі при певному рівні культури, а також завдяки консервативним і стійким до руйнування традиційним нормам міжособистісних взаємин. Руйнівні впливи ззовні, можуть здійснюватися як шляхом прямої «ідеологічної агресії», так і опосередковано - через «культурологічний шок», що поступово формує в «суспільстві- реципієнті» елементи його саморуйнування. Оскільки історичні обставини складалися таким чином, що сучасне міжнародне співтовариство мас безліч подібних суспільств з істотно втраченими засобами самовідтворення, то більш вірогідним видається другий варіант, тобто «кооперативний ефект» спільних прагнень руйнівного характеру. Він формується як реакція на порівняно прості подразники, що безпосередньо провокують емоційну розрядку, яка може бути скерована як назовні, наприклад, у вигляді актів агресії, так і всередину суспільстві, наприклад, на переслідування певних соціальних груп чи повалення! власного непопулярного політичного режиму. В останньому випадку кооперативний ефект може надалі розпастися на окремі різновекторні прагнення, або ж закріпитися в якості спільної волі суспільства більш чи менш раціонально обґрунтованих рішеннях, правилах та інших складових правопорядку, який має шанс стати оновленою соціальною системою.

У будь-якому випадку, суспільство, будучи дисипативною системою, повинно постійно здійснювати роботу проти свого розпаду (дисипації) [З, с. 18]. Для суспільства така робота полягає, передовсім!) у підтримці належного рівня культури в її найширшому тлумаченні, тобто в комплексі таких її складових, як: система цінностей, система знань, система регулювання суспільних відносин і система естетичного виховання емоційної складової людини [4, с. 44-46]. Наука до сих пір не враховує необхідність рівноправної взаємодії всіх цих складових культури як системотворчого чинника в організації суспільства. Як наслідок, при всіх вражаючих результатах науки, критерії її корисності, часто піддаються! сумніву. Особливо вражають «бунти проти розуму», на які свого часу звернув увагу К. Поппер [4, с. 84], і які відображають загальну тенденцію людства періодично розчаровуватися в науці. Це обумовлено як

138

власними прорахунками науки, так і флуктуаціями настроїв широкого загалу [З, с. 97], які нині піддаються особливо недобросовісним маніпуляціям. Оскільки природа таких коливань залишається незрозумілою, непрогнозованими можуть виявитися і можливі наслідки маніпуляцій.

Сучасні науки про людину й суспільство, орієнтуючись на взаємозв’язок онтологічних, деонтологічних і епістемологічних аспектів системи знань, виходять з того, що науково обґрунтоване правове регулювання суспільних відносин має спиратися на дослідження законів соціальної і культурної динаміки, які, в свою чергу, мають враховувати обумовленість будь-яких фактичних даних і політико-правових рішень - обумовленістю суб’єктів дослідження і правотворчості - обставинами місця часу, включаючи їх освіту, світоглядні й політичні орієнтири, зрештою, індивідуальні мотивації.

У зв’язку з цим, для цих наук видається необхідним: по-перше, з’ясувати, які рушійні сили соціальної і культурної динаміки мають стихійну природу, а які є наслідком раціонально обґрунтованого і спланованого впливу; по-друге, якщо причиною стихійних соціальних рухів можуть бути як соціальні (світоглядна криза, економічне розшарування тощо), так і природні (зміни клімату, частоти сонячного випромінювання, сейсмічне напруження і т. д.) чинники, - необхідно виявити і обчислити вплив на людину і людство обох цих груп причин; по-третє, слід з’ясувати природу «самоздійснюваних пророцтв», тобто стихійно сформованих або цілеспрямовано організованих колективних очікувань, які, зрештою, втілюються в соціальних реаліях. Спираючись на ці знання, суспільство більш ефективно зможе розробляючи плани реформування і стратегії розвитку та їх правове забезпечення.
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