**СОЦІАЛЬНА ЗУМОВЛЕНІСТЬ ДИНАМІКИ ЄВРОІНТЕГРАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ В УКРАЇНІ**

**Радзівілл О.А.,** **Єрко Г. Г.**

**ВСТУП**

За роки незалежності євроінтеграційні настрої України, реалізовані підписанням в 2014 році і остаточною ратифікацією в 2017 році Угоди про асоціацію з Європейським союзом, характеризуються значною невитриманістю в часі, а також стосовно різних соціальних груп. Це обумовлено цілим комплексом успадкованих від СРСР протиріч, найгостріші з яких пов’язані з конфліктом інтересів, з одного боку, «правонаступників» номенклатури, криміналітету та інших прошарків, зорієнтованих на кастові привілеї та необґрунтоване збагачення за рахунок суспільного ресурсу, а з іншого – основного масиву зубожілого трудового населення, до якого за будь-яких режимів незмінно потрапляють і українські селяни, і який, часто не усвідомлюючи цього суб’єктивно, об’єктивно потребує розбудови в Україні громадянського суспільства з вирівнюванням можливостей кожної особи мати гідний рівень життя, виховувати здорових і успішних дітей і, при необхідності, гарантовано отримувати захист своїх правомірних інтересів в органах правосуддя. Гострота цих соціальних протирічь значно посилюється за рахунок потужного вивільнення на межі століть «стихійної складової» природи людини, обумовленого кризою ціннісних і світоглядних основ попереднього століття і невизначеністю таких основ для століття наступного. Не стримувана «раціональною складовою», що в такі періоди втрачає загальновизнані орієнтири, «стихійна складова» вивільняється у найрізноманітніших суспільних явищах – від всебічного розкріпачення й потягу особи до свободи – до актів «соціального канібалізму», втіленого як в міжособистісних, так і в міждержавних відносинах.

Проблеми села і сільського господарства в цьому контексті є, можливо, найбільш актуальними і гострими, оскільки в Україні тривалий час, при радикальних змінах складу населення міст, переважно, сільське населення було носієм культурної спадщини українського народу, водночас, залишаючись і найбільш соціально незахищеним. При цьому Україна традиційно розглядається як важлива складова забезпечення продовольчої безпеки людства, споконвік експортуючи продукти сільського господарства. Вже Геродот у V ст. до н.е. характеризує територію сучасної України як житницю цивілізованого світу: борисфеніди, скіфи-землероби та інші народи
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цього краю займалися сільським господарством і продавали в містах Причорномор’я й Приазов’я свій урожай іноземцям1. З України вивозили хліб Річ Посполита, Російська імперія і Радянський Союз (носійська імперія авіть під час голодомору 1932–1933 років радянська влада здійснювала експорт з України зернових та зберігала значні запаси зерна в резервах)[2](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%80_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96_%281932%E2%80%941933%29#cite_note-%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE-2). Нині продукція сільського господарства займає в експорті товарів з України до 37%, в той час як інші статті експорту (мінеральна сировина, металургія, промислові товари тощо) ділять між собою 63% експорту[3](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%80_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96_%281932%E2%80%941933%29#cite_note-%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE-2). Звичайно, це не те співвідношення статей експорту, яке б характеризувало розвинену державу, але саме експорт сільськогосподарської продукції дає основний масив валютних надходжень і можливість Україні бути включеною в структуру міжнародних економічних зв’язків, модернізуючи при цьому більш перспективні галузі і, в першу чергу, освіту, рівнем якої обумовлені й усі інші параметри розвитку суспільства. В цьому сенсі краще розуміється й вирішальне значення для успішності будь-якої країни соціальних мотивів і професійних здібностей тих, хто представляє її інтереси в зовнішніх зносинах.

1. **Передумови підписання Угоди про асоціацію між Україною і Європейським Союзом**

Історія підписання Угоди про асоціацію між Україною і Європейським союзом добре демонструє, що в сучасній Україні продовжує діяти довготривала інерція протирічь, закладених ще в часи СРСР, а можливо й Російської імперії, яка в комплексі й визначає характер всіх перспектив, провалів і здобутків нашого суспільства, включно й успішність реалізації можливостей і зобов’язань, які безпосередньо прописані та випливають з положень Угоди про асоціацію, трьох протоколів і сорока чотирьох додатків до неї4. Як відомо, Україна першою серед країн СНД ще 14 червня 1994 р. уклала з Європейським Союзом Угоду про партнерство і співробітництво (далі УПС)5. За півроку до цього, 30 листопада 1993 р. Україна також подала заявку на членство в ГАТТ-47, маючи певний шанс опинитися серед держав-засновників СОТ. За період 1991–1994 рр. в Україні були прийняті необхідні закони, адаптовані до вимог ГАТТ-47 та установчих договорів Європейського Союзу. Проте хоч в перші роки незалежності

1 Геродот. История. Москва: АСТ МОСКВА, 2009. С. 264.

2 Голодомор 1932-1933 років в УСРР. Енциклопедія історії України: в 5 т. / Редкол.: В А. Смолій (голова) та ін. Київ : Наук, думка, 2003. Т. 2. С. 145.

3 Світова торгівля. URL: https://mozok.click/234-svtova-torgvlya.html

4Угода про асоціацію міх Україною та Європейським Союзом від 27 червня 2014 року. URL.: <http://zakon2.rada.gov.ua>

5 Угода про партнерство і співробітництво між Україною і Європейськими Співтовариствами та їх державами-членами Міжнародний документ від 14 червня 1994 року. URL.: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/998_012>
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євроінтеграційні прагнення України й були чітко визначені, вони не отримали реального втілення, а за правління другого президента навіть почали зводитись нанівець.

Лише з обранням його наступника, Україна здійснила рішучий крок в бік євроінтеграції: 21 лютого 2005 р. з метою реалізації Європейської політики сусідства щодо України, Радою з питань співробітництва між Україною та ЄС було схвалено План дій Україна – ЄС6, який став конкретизацією зобов’язань сторін, зафіксованих в УПС. У березні 2007 р. почались переговори з приводу нової угоди між Україною і ЄС, з огляду на суттєві зміни початку ХХІ в Європейському Союзі, в Україні і в усьому світі. Зокрема, в травні 2008 р. Україна стала 152-м членом СОТ, що відкрило для неї можливість створення з Союзом Зони вільної торгівлі. На Паризькому саміті ЄС – Україна 9 вересня 2008 р. було визначено, що нова угода має бути угодою про асоціацію7, в розумінні ст. 217 ДФЄС8, яка передбачає поглиблене політичне співробітництво, участь у «політиках» і програмах Союзу і зміну формату від «співробітництва» до «інтеграції».

Підписання Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом мало відбутися на саміті Східного партнерства у Вільнюсі (листопад 2013 р.), але було зірване тодішнім керівництвом України. Лише всенародний протест проти такого зриву і наступні події прискорили підписання й ратифікацію Угоди у Верховній Раді та Європарламенті впродовж 2014 року. Угода набула чинності 1 вересня 2017 року, через три місяці після того, як її ратифікувала остання держава-член ЄС (Нідерланди).

**2. Сфера сільського господарства як особливий об’єкт правового регулювання Угоди про асоціацію між Україною і Європейським Союзом**

Безпосередньо сільському господарству в Угоді про асоціацію присвячена лише невелика глава 17 «Сільське господарство та розвиток сільських територій» в Розділі V «Економічне та галузеве співробітництво», де зазначено, що Сторони співробітничають з метою сприяння розвитку сільського господарства і сільських територій, зокрема шляхом поступового зближення політик та законодавства9

6 Proposed Eu. Ukraine Action Plan. Action Plan Programme. 2005. URL.: // <http://eurpa.eu>.

7 EU-Ukraine Summit: Joint Declarations. Paris, 9 September 2008 \\ <http://www.delukr.ec.europa.eu\press_releases.html>.

8 Договір про функціонування ЄС 2007 р. (Лісабонська редакція Договору про ЄЕС 1957) URL: <http://eulaw.ru/treaties/tfeu>

9Угода про асоціацію міх Україною та Європейським Союзом від 27 червня 2014 року, Ст. 403. URL.: <http://zakon2.rada.gov.ua>
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Виділено досить значний спектр окремих напрямків співробітництва України і Союзу, зокрема сприяння взаємному розумінню політик у сфері сільського господарства та розвитку сільських територій; посилення адміністративних спроможностей в реалізації цих політик на центральному та місцевому рівнях, заохочення, з урахуванням необхідності захисту довкілля й тварин, сталого сільськогосподарського виробництва з застосування методів органічного виробництва й біотехнологій; обмін знаннями та найкращим досвідом розвитку сільських територій і сприяння добробуту сільських громад; покращення конкурентоспроможності аграрного сектору, ефективності й прозорості ринків та умов інвестування; поширення аграрних знань; сприяння інноваціям; гармонізації правил і стандартів, які є предметом контролю з боку міжнародних організацій; заохочення політики підвищення якості сільськогосподарської продукції на основі авторитетних систем стандартизації виробництва та контролю якості тощо10. З метою здійснення зазначених напрямків співробітництва Сторони підтримують поступове зближення та гармонізацію законодавства України з правом та стандартами ЄС, визначеними у Додатку XXXVIIІ до Угоди, та підтримують постійний діалог з усіх питань, охоплених Главою 1711. Як і весь Розділ V, Глава 17 сприймається, більше, як декларація намірів, реалізація котрих залежить від багатьох чинників, з-поміж яких вирішальними здаються по-перше, реальна зацікавленість в такій реалізації обох Сторін Угоди; по-друге, наявність процедурно продуманого й інституційно забезпеченого та солідарно мотивованого зворотного зв’язку між тими, хто представляє інтереси України у зносинах з ЄС і тими, для кого, власне, плануються зафіксовані в Главі 17 покращення, тобто селянами України. В цьому сенсі особливо складною видається проблема активності сільського населення, зокрема, організації сільських громад: значна їх кількість істотно деформована, передовсім, через відтік з села працездатних людей, в той час як землі, часто неправомірно віднесені до категорій, інших ніж сільськогосподарські, викуплені або іншим чином взяті у володіння фізичними та юридичними особами, які не відносяться до сільських громад цієї території. З іншого боку, соціальне розшарування на селі породжує відносини, при яких громада втрачає елементарні можливості відстоювати свої інтереси, тоді як власні й чужі великі землевласники поводять себе як нові феодали з претензіями на абсолютну владу. Соціальні негаразди на селі відображаються і в зовнішньоекономічних аспектах

10 Угода про асоціацію міх Україною та Європейським Союзом від 27 червня 2014 року. URL.: <http://zakon2.rada.gov.ua>

11 Угода про асоціацію міх Україною та Європейським Союзом від 27 червня 2014 року. URL.: <http://zakon2.rada.gov.ua>
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функціонування аграрного сектору: більше третини експорту сільськогосподарської продукції в роки незалежності залишається тіньовим. За оцінками Мінекономрозвитку в 2015 р. розмір тіньового сектора в експорті агропродукції становив 40 % від офіційного ВВП, а за оцінками [МВФ](http://www.imf.org/en/publications/wp/issues/2018/01/25/shadow-economies-around-the-world-what-did-we-learn-over-the-last-20-years-45583) – 44,8%. За останні роки, принаймні за даними Мінекономрозвитку, частку тіньового експорту вдалося знизити до 33%12, але він все ще залишається високим. До основних причин тінізації, на прикладі ринку зерна, Комітет Американської торгової палати в Україні відносить офшорні схеми експорту і «ручне» відшкодування ПДВ13.

В Угоді про асоціацію питання про умови експорту сільськогосподарської продукції не виділені окремо, підпадаючи під загальні вимоги лібералізації торгівлі, визначені в [Розділі IV](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011#n193) «Торгівля і питання, пов’язані з торгівлею»14. Цей найбільший за обсягом розділ має п'ятнадцять глав, які охоплюють весь спектр питань, пов’язаних з торгівлею товарами, послугами і правами інтелектуальної власності. В усіх зазначених питаннях Україна має наближати свої стандарти і законодавство до стандартів Європейського Союзу, долати пов’язані з цими процесами об’єктивні труднощі, вести активний діалог з Союзом, розраховувати на його допомогу і використовувати її якомога ефективніше. Як приклад «несиметричності» вимог до Сторін Угоди, можна навести умови гармонізації проблеми з географічними зазначеннями, що регулюються положеннями Підрозділу 3 Глави 9 «Інтелектуальні власність». Взаємно визнавши основний масив положень про захист прав інтелектуальної власності, відповідно до Додатку ХХІІ-А і запланувавши процедури узгодження стосовно суперечливих положень, зафіксованих у Додатку ХХІІ-В, сторони також домовилися, формально симетрично, про захист прав на географічні зазначення для сільськогосподарських і харчових продуктів, виділених в Додатку ХХІІ-С, а також ароматизованих вин та спиртних напоїв, визначених у Додатку ХХІІ-D15. Не маючи можливості ознайомитися зі змістом додатків, оскільки на офіційному сайті Верховної Ради даються лише їх назви, про несиметричність умов захисту географічних позначень стосовно сільськогосподарських продуктів і алкоголю можна мати уявлення, хоча б з переліку продукції, наведеної в пп. 3 і 4 ст. 208, виробництво і продаж якої в Україні тепер або вимагає отримання ліцензії, або має бути припинене.

12 Небога М. Офшорні схеми в сільському господарстві України: вигоди для експортерів та втрати для бюджету. URL: https://commons.com.ua/uk/ofshorizaciya-ukrayinskoyi-ekonomiki/

13Небога М. Там само.

12 Угода про асоціацію міх Україною та Європейським Союзом від 27 червня 2014 року. URL.: <http://zakon2.rada.gov.ua>

11 Угода про асоціацію міх Україною та Європейським Союзом від 27 червня 2014 року. URL.: <http://zakon2.rada.gov.ua>
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Загальна вимога до такої продукції визначена таким чином: «може продаватися доти, доки не закінчиться на складі» (п. 2 ст. 208) 16. Правда для алкогольних напоїв, зокрема, шампанського, коньяку, мадери, хересу та ін. (всього 12 назв) встановлено перехідний 10-річний період з дати набрання чинності Угодою, а для сирів (пармезан, рокфор, фета) – семирічний період, впродовж якого ці географічні позначення можуть використовуватися «для позначення та презентації» (пп. 3,4. ст. 202)17.

Зрозуміло, що не виділення в Угоді про асоціацію окремо умов торгівлі агропродукцією відповідає визначеній Світовою організацією торгівлі (далі СОТ) меті – підпорядкувати загальним правилам міжнародної торгівлі сектори, що були вилучені з процесу лібералізації в період дії Генеральної угоди з торгових тарифів від 1947 року (далі ГАТТ-47), тобто від 1 січня 1948 – до 1 січня 1995 рр. Вилучення з процесу лібералізації аграрного сектору П. Жюайяр і Д. Карро пов’язують з діями США, де Конгресом було прийнято Закон про регулювання сільського господарства 1955 року (с. 119)18, на основі якого США, спираючись на п. 5 статті ХХV ГАТТ-47, витребували для себе від інших держав-членів ГАТТ-47 звільнення їх в сфері торгівлі сільськогосподарською продукцією від зобов’язань за статтями ХІ (Загальне скасування кількісних обмежень) і ІІІ (Надання національного режиму) ГАТТ-4719. У відповідь на надання поступок США, держави-члени Європейського економічного співтовариства вирішили тоді проводити єдину сільськогосподарську політику на основі протекціонізму. Європейська асоціація вільної торгівлі, заснована Стокгольмським договором 1959 р. державами, які на той час не входили в Європейські співтовариства, також вилучила аграрний сектор з процесу лібералізації. Таким чином, за сільськогосподарським сектором державами-членами ГАТТ-47 було «за мовчазною згодою» визнано специфіку регулювання, побудовану на широкому використанні протекціоністських заходів20. Завдяки цьому, держави-члени сучасного Європейського Союзу впродовж 47-ми років мали можливість надавати ефективну державну допомогу селу і сільському господарству, що ніяк не можна сказати про Україну, в якій експлуатація сільського населення і хижацьке використання родючих земель, що

16 Угода про асоціацію міх Україною та Європейським Союзом від 27 червня 2014 року. URL.: <http://zakon2.rada.gov.ua>

17 Угода про асоціацію міх Україною та Європейським Союзом від 27 червня 2014 року. URL.: <http://zakon2.rada.gov.ua>

18 Карро Д., Жюйар П. Международное экономическое право. /Пер. с франц. В.П. Серебренникова, В.М. Шумилова. – М.: Междунар. отношения, 2001. С.119

19 Генеральна угода з тарифів і торгівлі. URL.: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_264

20 Карро Д., Жюйар П. Международное экономическое право. /Пер. с франц. В.П. Серебренникова, В.М. Шумилова. – М.: Междунар. отношения, 2001. С. 116
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практикувалося в часи СРСР, в пострядянський період не лише не припинилося, але й посилилося. Навіть пільгове для розвитку фермерського господарства законодавство 1993 року не дало очікуваних результатів через загальну невизначеність політики і непідконтрольність державі і праву більшості процесів, що відбуваються на селі і в аграрному секторі економіки.

Сільське господарство України потребує істотної модернізації за рахунок значних інвестицій і вмілої, розрахованої на стратегічний розвиток, стабільної державної допомоги, а в міжнародній торгівлі його продукцією – визнання необхідності спеціальних умов її регулювання. Взагалі, як зазначають П. Жюайяр і Д. Карро, жодна держава, крім Великобританії другої половини ХІХ століття, не дотримувалася тотальної свободи в міжнародній торгівлі21, при тому, що унікальний досвід британського фрітрейдерства завдячує перемозі на парламентських виборах лібералів, розбіжність яких в поглядах з консерваторами полягала саме у вимозі відмінити кількісні обмеження і знизити митні тарифи на імпорт в Англію сільськогосподарської продукції (зернових), що давало змогу вільно купувати хліб навіть найбіднішим англійцям, голоси яких і забезпечили лібералам перемогу. З іншого боку, визнання специфіки міжнародної торгівлі сільськогосподарською продукціє є цілком об’єктивним. Ця специфіка обумовлена, по-перше, питаннями продовольчої безпеки; по-друге, необхідністю державної підтримки сільського господарства для його модернізації заради збільшення виробництва продовольства; по-третє, тісним зв'язком державної підтримки села з соціальними програмами, спрямованими на захист сільського населення та його адаптацію до загальноцивілізаційних процесів22.

Доцільність і сама можливість підпорядковувати аграрний сектор загальним правилам лібералізації міжнародної торгівлі, знову ставиться під сумнів в зв’язку з невтішними результатами Дохійського раунду, який розпочався в 2001 р. – першого і досі єдиного раунду, проведеного під егідою і за правилами СОТ23. Задеклароване, як головна мета раунду, подолання бідності, постійно випадає з поля зору учасників через непоступливість сторін з суперечливими позиціями, значною мірою з питань

21Карро Д., Жюйар П. Международное экономическое право. /Пер. с франц. В.П. Серебренникова, В.М. Шумилова. – М.: Междунар. отношения, 2001. С. 117

22Переговори Дохійського раунду СОТ: питання, що стосуються
сільськ. господарства. Вип. №5. Ін-т економічних досліджень та політичних консультацій, К.: 2015, С.6. URL: [https://knteu.kiev.ua/file/MTc=/317cab182d75bac222b909a7a58f](https://knteu.kiev.ua/file/MTc%3D/317cab182d75bac222b909a7a58f)

23K. Baltzer, Hans G. Jensen, Kim M. Lind Trade Liberalisation in the Doha Round, University of Copenhagen Institute of Food and Resource Economics, 2009. URL: http://www.foi.life.ku.dk/Publikationer/FOI\_serier
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лібералізації торгівлі сільськогосподарською продукцією: розвинені країни не йдуть на відміну субсидій своїм сільгоспвиробникам, у відповідь країни, що розвиваються, не погоджуються на подальше відкриття своїх ринків для промислових товарів з розвинених країн24.

1. **Норми«multilateral agreements» Маракеського пакета**

**як орієнтири регулювання сільського господарства в Україні**

Як для Україна, так і для держав-членів ЄС, які є членами СОТ, діють обов’язкові норми «multilateral agreements» Маракеського пакету, які включають саму Маракеську угоду про заснування СОТ від 15 квітня 1994 р. і угоди трьох додатків до неї. Ще до прийняття Маракеської угоди питання про лібералізацію міжнародної торгівлі сільськогосподарською продукцією було включене в Міністерську декларацію в Пунта дель Есте 1986 р. Уругвайського раунду ГАТТ-47. В 1994 р. Конференція Міністрів визнала, що стосовно сільськогосподарської продукції, СОТ повинно сприяти формуванню «справедливого», а не «вільного» міжнародного ринку, а до лібералізації цього сектору слід підходити поступово, враховуючи специфіку національних ринків сільськогосподарської продукції 25. Відповідно до цього підходу, держави-члени мають в перспективі адаптувати всі сектори до загальних правил міжнародної торгівлі, але, паралельно, розвивається система специфічного й секторального регулювання окремих груп товарів, перш за все, сільськогосподарської продукції і текстильних виробів26. Специфіка такого регулювання полягає у пом’якшенні умов і процедур загальної відмови держав від протекціоністських заходів з допущенням, через гнучкі переговорні механізми, різноманітних застережень, винятків та відстрочень, що, як спеціальні умови, мають переваги перед загальними.

Безпосередньо порядку лібералізації міжнародної торгівлі аграрною продукцією присвячена Угода про сільське господарство (далі УСГ) з власними додатками27; також важливою для торгівлі сільськогосподарською продукцією є Угода про санітарні і фітосанітарні заходи (далі УСФ) з власними додатками28. Ці угоди тісно взаємопов’язані з іншими угодами Додатку 1а

24 Переговори Дохійського раунду СОТ: питання, що стосуються
сільськ. господарства. Вип. №5. Ін-т економічних досліджень та політичних консультацій, К.: 2015, С.10. URL: [https://knteu.kiev.ua/file/MTc=/317cab182d75bac222b909a7a58f](https://knteu.kiev.ua/file/MTc%3D/317cab182d75bac222b909a7a58f)

25 Карро Д., Жюйар П. Международное экономическое право. /Пер. с франц. В.П. Серебренникова, В.М. Шумилова. – М.: Междунар. отношения, 2001. С. 115

26 Карро Д., Жюйар П. Международное экономическое право. /Пер. с франц. В.П. Серебренникова, В.М. Шумилова. – М.: Междунар. отношения, 2001. С. 113

 27 Угода про сільське господарство. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/981_005>

 28 Угода про застосування санітарних і фітосанітарних заходів. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/981\_006
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до Маракеської угоди, присвяченого саме торгівлі товарами, який включає: ГАТТ-94 (комплексний акт під назвою, невід’ємною складовою якого є ГАТТ-47) і дванадцять спеціальних угод. УСГ являє собою першу стадію лібералізації торгівлі сільськогосподарською продукцією, що мала бути надалі продовжена після закінчення початкового періоду дії Угоди, який було встановлено в шість років (ці переговори почалися у 2001 році, як Дохійський раунд). В ній визначено три основні вимоги до держав-членів: 1) замінити нетарифні бар’єри митними тарифами; 2) забезпечити дотримання дисципліни поступок в процесі відкриття національних ринків для імпорту сільськогосподарської продукції; 3) обмежити державну підтримку сільського господарства, передовсім, в питаннях експортних субсидій, які мають бути повністю скасовані29.

Зобов’язання держав переводити нетарифні (кількісні) обмеження у тарифний еквівалент, містяться не лише в УСГ, але і в багатьох інших угодах Додатку 1а до Маракеського пакету. Нетарифні методи, не маючи зв’язку з ціноутворенням, залишаються непрозорими й непередбачуваними для власників товару, що перетинає митний кордон. Вже в ГАТТ-47 кількісні обмеження кваліфікуються як, в цілому, неправомірні, а виключно тарифне регулювання державою зовнішньої торгівлі розуміється як загальний принцип неоліберального міжнародного економічного порядку. Відповідно до п. 1. Ст. ХІ ГАТТ «Загальне скасування кількісних обмежень»: ніякі заборони чи обмеження у формі квот, імпортних або експортних ліцензій чи інших заходів не повинні встановлюватися або застосовуватися будь-якою стороною щодо імпорту будь-якого товару, який походить з території будь-якої іншої сторони, або щодо експорту чи продажу на експорт будь-якого товару, призначеного для ввезення на територію будь-якої іншої сторони. При цьому в п. 2 цієї ж статті зазначено випадки, при яких держава може відступити від загального зобов’язання не застосовувати кількісні обмеження: a) заборона чи обмеження експорту може бути введена тимчасово з метою попередження чи послаблення критичного дефіциту харчових продуктів або інших товарів, що мають вагоме значення для експортуючої сторони (наприклад, з метою недопущення голодомору); b) введення заборон чи обмеження імпорту у зв'язку із застосуванням стандартів або правил класифікації, визначення сорту чи реалізації товарів у міжнародній торгівлі; c) обмеження імпорту будь-якого сільськогосподарського товару чи продукту рибальства в зв’язку з заходами уряду30. Заборони і обмеження також допускалися відповідно до загальних винятків, визначених в ст. ХХ ГАТТ-47 (з метою захисту життя чи здоров'я людей, тварин та рослин, суспільної моралі, прав інтелектуальної власності, попередження обманної

29 Генеральна угода з тарифів і торгівлі. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_264>

30 Генеральна угода з тарифів і торгівлі. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_264>
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практики тощо), за умови, що такі заходи не будуть застосовані як засіб свавільної чи невиправданої дискримінації або прихованого обмеження міжнародної торгівлі між країнами31. УСГ поширює на торгівлю сільськогосподарською продукцією принцип виключно тарифного захисту національної економіки, який, в ідеалі, має забезпечити прозорість, зрозумілість і очікуваність зовнішньоекономічної й митної політики держави та відповідного законодавства. Проте для сільськогосподарської продукції УСГ передбачає більш складні формули розрахунку величини підвищення ставок ввізного мита, яка була б еквівалентною кількісним обмеженням, що підлягають скасуванню. Способи їх обчислення наводиться у Ст. 4 УСГ, та додатках 5 і 10 до УСГ32. Вони повинні забезпечити державам досягнення того ж економічного ефекту, який би мало застосування відповідних кількісних обмежень, але без шкоди для міжнародної торгівлі.

Державні субсидії, ще в ГАТТ-47 поділялися на різні категорії, з-поміж яких розрізняються неправомірні (більшість експортних субсидій) і правомірні. При цьому під час дії ГАТТ-47 держави залишали за собою право субсидувати експорт сільськогосподарських товарів, за умови, що вони не прагнуть захопити частку ринку, «яка б перевищила справедливий рівень» (ст. ХVІ)33. За результатами Токіо-раунду в 1979 році Конференція міністрів прийняла Кодекс по субсидіями, в якому визначалися загальні умови субсидування, надалі конкретизовані в одній із спеціальних угод Додатку 1а до Маракеського пакету34. Угода про субсидії і компенсаційні заходи також розрізняє неправомірні (ст. 3) і правомірні субсидій, з яких, в свою чергу, одні (жовті субсидії) отримують у відповідь реторсії держави-імпортера у вигляді компенсаційних мит, інші (зелені субсидії на покращення екологічної чистоти продуктів) – ні (ст. 2). Розвинені держави-члени СОТ взяли на себе зобов’язання заморозити існуючий рівень субсидій з тим, щоб впродовж 6 років з набуття чинності Маракеською угодою скоротити її на 36 %. Для країн, що розвиваються цей період розтягнуто на 10 років і рівень скорочення державної допомоги передбачено 24 %35. В УСГ для виробників сільськогосподарської продукції передбачені спеціальні умови для процесу зниження і відмови держав від субсидій. Для уніфікації регулювання цього процесу визначено загальний «сукупний вимір підтримки», СВП (mesure globale du soutien totale, MGS), принципи і методи

31 Генеральна угода з тарифів і торгівлі. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_264>

32 Угода про сільське господарство. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/981_005>

33 Генеральна угода з тарифів і торгівлі. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_264>

 34 Угода про субсидії і компенс. заходи. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/981_015>

23K. Baltzer, Hans G. Jensen, Kim M. Lind. Trade Liberalisation in the Doha Round, University of Copenhagen Institute of Food and Resource Economics, 2009. URL: <http://www.foi.life.ku.dk/Publikationer/FOI_serier>
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розрахунку якого дається в п. 1 ст. 6 УСГ і в Додатку 3 до неї. Загальним зобов’язанням держав-членів СОТ є зменшення цього показника на 20 % впродовж шести років від набуття чинності Маракеським пакетом. Однак є окремі види державної підтримки, які виділені в п. 2 ст. 6 УСГ і додатку 2 до УСГ і визначені як «річні та остаточні рівні зв'язаних зобов'язань». Як зазначено в п. 2 Ст. 6, тимчасово звільняються від зобов'язань зменшувати внутрішню підтримку уряди країн, що розвиваються, якщо вони: надають допомогу для стимулювання розвитку сільського господарства та села в якості невід’ємної складової програм з розвитку країни, що розвивається; залучають інвестиційні субсидії, які надаються для програм розвитку сільського господарства в країнах, що розвиваються; надають субсидії на сільськогосподарську сировину, які звичайно надаються виробникам з низьким рівнем доходів та бідною сировинною базою в країнах-Членах, що розвиваються37. З-поміж державної підтримки окремо виділяють експортні субсидії, які виявляються простіше, ніж внутрішня підтримка, і які є стосовно більшості інших товарів неправомірними, а стосовно сільськогосподарської продукції об’єктом спеціального, більш гнучкого режиму, окремо визначеного в УСГ (ст. 9)38.

Стосовно відкриття ринків для імпорту сільськогосподарської продукції, слід також звернути увагу на застосування захисних заходів. Серед угод Додатку 1а до Маракеської угоди є Угода про захисні заходи, спеціально присвячена підставам і порядку порушення процедури введення захисних заходів у відповідь на масований імпорт39. Ці загальні умови, у випадку їх конфлікту, поступаються спеціальним умовам застосування захисних заходів у відповідь на масований імпорт сільськогосподарської, які визначені в статті 5 УСГ40. Умови застосування спеціальних захисних заходів для сільськогосподарської продукції відрізняються від загальних умов застосування захисних заходів (п. 8. ст. 5) і повинні залишатися в силі до повної лібералізації торгівлі сільськогосподарською продукцією (пп. 9 і 20 ст. 5)41. Переведення кількісних обмежень в тарифні заходи зберігає доступ на ринки держави-імпортера певної мінімальної кількості товару, до якого застосовуються захисні заходи, завдяки чому гарантований мінімальний доступ на іноземні ринки товарів аграрного сектору, робить рівень його юридичної захищеності міжнародної вищим, ніж для промислових товарів42.

37 Угода про сільське господарство. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/981_005>

38 Угода про сільське господарство. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/981_005>

39 Угода про захисні заходи. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/981_016>

40 Угода про сільське господарство. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/981_005>

41 Угода про сільське господарство. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/981_005>

42 Карро Д., Жюйар П. Международное экономическое право. /Пер. с франц. В.П. Серебренникова, В.М. Шумилова. – М.: Междунар. отношения, 2001. С. 121
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Принцип виділення специфічних умов регулювання міжнародної торгівлі сільськогосподарською продукцією в окрему угоду (УСГ) Додатку 1а відповідає і підходу до цього питання Європейським Союзом, де особливим умовам регулювання і політиці підтримки сільського господарства присвячено окремий Розділ ІІІ «Сільське господарство і рибальство», в Частині ІІІ «Внутрішня політика» Договору про функціонування Європейського Союзу 2007 року. Допомога селу розуміється тут як невід’ємна складова спільної сільськогосподарської політики. Комісія, надаючи пропозиції з її розробки й реалізації має враховувати: a) особливий характер сільськогосподарської діяльності, b) необхідність в поступовому здійсненні належних перетворень, c) той факт, що в окремих державах-членах сільське господарство є сектором, тісно зв’язаним з економікою в цілому (п. 2 ст. 39)43. Безпосередньо державної допомоги стосуються спеціальні заходи, які можуть прийматися в межах загальних правил, зокрема: регулювання цін; дотації для виробництва окремих видів продукції; створення запасів з перенесенням їх залишків на наступні періоди; загальні механізми стабілізації імпорту і експорту (п. 2 ст. 40) 44. Для реалізації цілей, визначених в ст. 39, Союзом впроваджено спільну організацію сільськогосподарських ринків, гнучку за методами реалізації: з врахуванням різних можливостей інтегрування національних ринків у спільний ринок по різним видам продукції воно може приймати одну з наступних форм: а) спільність конкурентних правил; b) координація національних ринків; c) загальноєвропейський ринок (п. 1 ст. 40)45. Правила конкуренції (які не допускають державної підтримки) застосовуються до аграрного сектору лише тією мірою, якою визначають своїми законодавчими актами (за пропозицією Комісії) Європейський парламент і Рада. Також за пропозицією Комісії, Рада може санкціонувати надання допомоги: для захисту господарств, що перебувають в несприятливому становищі через структурні зміни чи природні умови; та в рамках програм економічного розвитку (ст. 42)46. Для регулювання окремих питань сільськогосподарського сектору збережені й нетарифні методи, зокрема Рада за пропозицією Комісії застосовує заходи стосовно: фіксованих цін, відрахувань, допомоги та кількісних обмежень, а також стосовно встановлення розподілу квот на рибальство (п. 3 ст. 43)47.

43 Договір про функціонування ЄС 2007 р. URL: <http://eulaw.ru/treaties/tfeu>

44 Договір про функціонування ЄС 2007 р. URL: <http://eulaw.ru/treaties/tfeu>

45 Договір про функціонування ЄС 2007 р. URL: <http://eulaw.ru/treaties/tfeu>

46 Договір про функціонування ЄС 2007 р. URL: <http://eulaw.ru/treaties/tfeu>

47 Договір про функціонування ЄС 2007 р. URL: <http://eulaw.ru/treaties/tfeu>
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Хоч всі заходи з допомоги сільськогосподарському виробництву визначені в Розділі ІІІ ДФЄС як питання внутрішньої політики, але вони, по-перше, можуть надалі виявляти ефект опосередкованої підтримка продукції, яка буде експортуватися, а по-друге, державна підтримка сільського господарства і сприяння поширенню його продукції на міжнародні ринки є тими стандартами політики, від яких європейські держави на форумах СОТ не поспішають відмовлятися (с.19)48. Для України такі стандарти також мають бути дороговказом, тим більше, що будучи віднесена за багатьма показниками до країн, що розвиваються, Україна може використовувати ці заходи в значно ширшому й різноманітнішому діапазоні, ніж розвинені країнами. Натомість, як вже було зазначено вище, в Угоді про асоціацію поділ на структурні підрозділи ніяким чином не фіксує особливий характер торгівлі сільськогосподарською продукцією. В самому тексті Угоди чітке визначення преференцій стосовно торгівлі продукцією сільського господарства міститься лише стосовно Європейського Союзу, де в главі 2 (Засоби захисту торгівлі) Розділу ІV зазначено, що Сторона ЄС залишає за собою свої права та зобов’язання, передбачені [статтею 5](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/981_005) Угоди про сільське господарство (п.1. ст. 40) 49. Загалом же в тексті Угоди на преференції лише посилаються. Якщо розраховувати на те, що конкретні преференції стосовно експорту сільськогосподарської продукції Україною можна знайти у відповідних додатках до Угоди, то слід відмітити дивну ситуацію: на сайті Верховної Ради тексти додатків знайти неможливо, є лише посилання на їх назви50.

Натомість, в тексті Угоди звертає на себе увагу деталізація ситуацій, в яких передбачено широкий спектр контрольних дій Сторін, а також консультацій, процедур врегулювання спорів тощо. Наприклад, в тому ж Розділі ІV «Торгівля і питання, пов’язані з торгівлею» Глава 1 «Національний режим та доступ товарів на ринки» має досить розлогу Частину 5 «Адміністративне співробітництво та співробітництво з третіми країнами», де відзначено важливість адміністративного співробітництва Сторін для реалізації та контролю преференційного режиму, наданого відповідно до Глави 1, та для боротьби з незаконними діями та шахрайством в митних питаннях. При цьому за умови, коли одна Сторона на основі об’єктивно задокументованої інформації переконається в неспроможності іншої сторони забезпечити адміністративне співробітництво або відчуває наявність незаконних дій чи шахрайства з боку іншої Сторони, вона може

48 K. Baltzer, Hans G. Jensen, Kim M. Lind. Trade Liberalisation in the Doha Round, University of Copenhagen Institute of Food and Resource Economics, 2009. URL: <http://www.foi.life.ku.dk/Publikationer/FOI_serier>

49 Угода про асоціацію міх Україною та Європейським Союзом від 27 червня 2014 року. URL.: <http://zakon2.rada.gov.ua>

50 Угода про асоціацію міх Україною та Європейським Союзом від 27 червня 2014 року. URL.: <http://zakon2.rada.gov.ua>
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тимчасово призупинити дію відповідного преференційного режиму для відповідного товару згідно з цією статтею (п. 2. ст. 37) 51. Визначаються й ознаки такої неспроможності, що тягнуть відповідні санкції, дається й роз’яснення стосовно ознак правопорушень (п. 3. ст. 37) 52. Враховуючи, в контексті умов статті 37 Угоди про асоціацію, сучасні негаразди в Україні та рівень корумпованості органів, які, відповідно до цієї глави, підлягають контролю і будуть залучатися при врегулюванні спірних ситуацій, видається цілком вірогідним, що в конкретних обставинах Україна постійно буде втрачати безліч вигод і коштів, при тому, що компенсувати втрати традиційно прийдеться споживачам і платниками податків.

Не можна не зауважити і на недоліки тексту Угоди про асоціацію, які самі по собі породжують невпевненість в тому, що Угоду від імені України укладали високопрофесійні фахівці, які мали щирі прагнення й необхідні знання для того, щоб відстоювати в кожному пункті кожної статті Угоди інтереси України і національного виробника. В багатьох місцях Угоди сама побудова фраз викликає питання, чи розуміли автори (перекладачі?) тексту їх значення. Деякі угоди Маракеського пакету, на які є посилання в Угоді про асоціацію, названі в ній інакше, ніж на офіційному сайті Верховної ради: наприклад, Угода про захисні заходи, в тексті Угоди про асоціацію названа угодою про спеціальні заходи (ст. 45 bis)53, Угода про передзавантажувальну інспекцію визначена абревіатурою АСАА (ст. 57) 54. Але особливо прикрим видається неможливість знайти на офіційному сайті Верховної Ради тексти сорока чотирьох додатків, в яких зафіксована основна конкретика договірних умов Угоди і шляхи їх реалізації, доступні лише самі назви цих додатків. Тобто, пересічним громадянам України, які б зацікавились спеціальними питаннями Угоди про асоціацію, можливість отримати відповідну інформацію не надана.

З іншого боку, в Угоді про асоціацію яскраво маніфестуються зусилля України в адаптації до acquis ЄС: посилання на acquis Європейського Союзу зустрічаються двадцять разів в тексті самої Угоди, не рахуючи додатків (Преамбула, статті 56, 58, 144, 124, 133, 138, 148, 151, 153, 256 та 290) 55.
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Для порівняння, в самому Лісабонському договорі посилання на acquis зустрічається один раз – в сенсі acquis європейського права (p. 4, art. 10) і ще раз – в сенсі розвитку «Schengen acquis» (p. 3, art. 69 F). Посилання на «Schengen acquis» зустрічаємо також в Протоколі про перехідні положення (p.5, art. 10)56. Складається враження, що фіксація в Угоді прагнень України відповідати acquis ЄС, відзначається надмірною детальністю і поверхневою формальністю, яка зосереджена на досить примітивній меті – дотримати питому форму і загальну презентабельність Угоди і процесів, пов’язаних з її укладенням, не турбуючись про неочевидні й більш глибокі рівні змістовності й довготривалі наслідки. Ці характерні для сьогодення України ознаки діяльності уповноважених осіб мали аналоги і в часи СРСР, і навіть часи Російської імперії, втілені зокрема в такому соціальному феномені, як побудова «потьомкінських дєрєвєнь». Вони мають історично зумовлені психологічні причини, які впливають на характер сучасних міжособистісних комунікацій і публічної діяльності, формуючи соціальне середовище, ознаками якого є відсутність солідарності і взаємне нерозуміння окремими соціальними верствами ні проблем одна одної, ні спільних проблем суспільства, а як один з наслідків – неефективність діяльності офіційних представників України в зовнішніх зносинах, яка виявляє себе і в переговорах, і в підписанні міжнародних угод, і в практиці їх тлумачення й виконання. Мотивації офіційних представників України ще дуже мало координуються з мотиваціями самого українського народу, і це, своєю чергою, зумовлює низький рівень корисності їхньої діяльності для України.

 **ВИСНОВКИ**

Євроінтеграційні прагнення України, результатом яких на сьогоднішній день стало підписання Угоди про асоціацію з Європейським союзом, піддаються стихійним коливанням в настроях широкого загалу. Ці коливання мають історично обумовлені психологічні причини, які впливають і на характер сучасних міжособистісних комунікацій та публічної діяльності, формуючи соціальне середовище, в якому відсутня громадська солідарності і взаємне нерозуміння окремими соціальними верствами ні проблем одна одної, ні спільних проблем суспільства. В якості одного з аспектів такого стану виявляється і неефективність діяльності офіційних представників України в зовнішніх зносинах, яка, серед іншого, проявляє себе і в історії підписання Угоди про асоціацію, і у відчутті пасивності в розробці її тексту української сторони, і в практиці її тлумачення та виконання. Зокрема, вимоги Угоди до України з

56Treaty of Lisbon amending the Treaty on European Union and the Treaty establishing the European Community, signed at Lisbon, 13 December 2007. URL.: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.C\_.2007.306.01.0001.01.ENG
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лібералізації торгівлі сільськогосподарською продукцією є занадто обтяжливими і, можливо, надмірними, враховуючи незавершеність дискусій з приводу умов скорочення державної підтримки сільського господарства, залучених до міжнародної торгівлі, як однієї з головних причин незадовільних результатів Дохійського раунду СОТ. Прагнучи засвоїти acquis ЄС, українцям слід зрозуміти її не лише у вузькому, але й широкому сенсі. У вузькому сенсі – це масив принципів і норм, що включають: установчі договори; бл. 14 тис. актів вторинного права та 9 тис. рішень Суду ЄС57. У широкому сенсі «acquis communautaire» це спільний доробок західної правової традиції, що охоплює афінську демократію, римське право, право самоврядних міст і професійних корпорацій середньовіччя, принцип верховенства права і принципи конституціоналізму, ідею громадянського суспільства і «людський вимір» ОБСЄ, а також філософію справедливості і категоріальний імператив Канта, відповідно до якого людина не може бути знаряддям, а тільки метою, та інші здобутки ХХ століття філософії, соціології, та наук про людину, які за «залізною завісою» залишалися і залишаються незасвоєними переважною більшістю населення пострадянських суспільств і без розуміння яких реформи в Україні не матимуть успіху. Отже, реалізуючи свій європейський вибір, Україні слід не лише дотримуватися поверхневих показників, але й засвоювати філософсько-правовий контекст acquis communautaire в її найширшому тлумаченні.

**АНОТАЦІЯ**

У роботі досліджено перспективи розвитку аграрного сектору України в зв’язку з підписанням Угоди про асоціацію України з Європейським Союзом і в контексті загальних вимог СОТ до лібералізації торгівлі. На тлі дискусій з приводу умов скорочення державної підтримки в секторах сільського господарства, залучених до міжнародної торгівлі, як однієї з головних причин незадовільних результатів Дохійського раунду СОТ, конкретні зобов’язання України з лібералізації торгівлі сільсько­господарською продукцією відповідно до Угоди про асоціацію видаються досить обтяжливими.

Однак головні ускладнення пов’язані не із зобов’язаннями України, що випливають з Угоди про асоціацію, а із соціальними проблемами, зумовленими інерцією нерозв’язаних соціальних протиріч, успадкованих з часів СРСР. Ці проблеми повною мірою виявляються на селі і в сільськогосподарському секторі економіки, де найбільш відчутна соціальна незахищеність населення, сваволя нових землевласників і тінізація експорту сільськогосподарської продукції.

57 Визначення acquis ЄС. URL: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/policy/glossary/terms/acquis\_en
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Тому перспективи співробітництва України і ЄС і шляхи їх реалізації мають усвідомлюватися в контексті історичних обставин, що склалися за попередній історичний період і мають потужну інерцію протидії нововведенням, посилену недовірою між новою елітою і основною масою зубожілого населення. Запорукою успішності реформ є розбудова громадянського суспільства в України й усунення кастових привілеїв з урахуванням досвіду західної правової традиції. Реалізуючи свій європейський вибір, Україні слід орієнтуватися не лише на поверхневі показники добробуту, але й засвоювати філософсько-правовий контекст асяиіз соттипаиїаіге європейського права в його найширшому тлумаченні.
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