

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНСКОЙ ССР
КИЕВСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ

На правах рукописи

БОЛОТОВ Григорий Иванович

**ЗДАНИЯ СЕЛЬСКИХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ
И ПРЕДПРИЯТИЙ СВЯЗИ**

(Принципы размещения и архитектурно-планировочной
организации)

18.00.02. АРХИТЕКТУРА ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИИ

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата архитектуры

К И Е В 1 9 8 0

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В ходе социального развития нашего общества, роста его экономического потенциала повышается роль и значение управления как в целом для народного хозяйства развитого социалистического общества, так и для его аграрного сектора.

Повышение эффективности управления и его неотъемлемой части — средств связи — неразрывно связано с развитием и совершенствованием материальной базы, к которой относятся здания сельских органов управления и предприятий связи. Особенность этих объектов заключается в том, что они несут в себе важнейшую социально-политическую функцию, связанную с проведением в жизнь политики Коммунистической партии и Советского государства на селе, являются воплощением образа социалистического народовластия. В то же время, не будучи крупными по архитектурному объему, они зачастую не играют ведущей роли в застройке общественных центров сел, не отвечают современным требованиям к объемно-планировочной организации и художественной выразительности. Около 40% зданий сельских органов управления и предприятий связи являются приспособленными и нуждаются в замене, а 30% необходимо реконструировать.

Анализ сложившейся в Украинской ССР сети сельских органов управления и предприятий связи показал, что ее структура не в полной мере отвечает возросшим требованиям времени: имеет место разобщенное, нерациональное размещение учреждений, в ряде случаев завышены радиусы обслуживания.

Изучение практики проектирования /проектов планировки и застройки сел, типовых и индивидуальных проектов/ показало, что в них недостаточно внимания уделяется вопросам рационального размещения и определения оптимальной вместимости зданий сельских органов управления и предприятий связи, а отдельные из них выпали из поля зрения проектировщиков /органы управления потребительской кооперации и производственных подразделений сельскохозяйственных предприятий/. До недавнего времени строительство рассматриваемых объектов не было обеспечено проектами, которые бы в полной мере отвечали необходимым технологическим требованиям. В них не предусматривались такие помещения, как залы торжественных обрядов /при исполкомах сельских и по-

Работа выполнена в Украинском научно-исследовательском и проектном институте сельского жилищного и гражданского строительства /УкрНИИПграждансельстрой/ при Госстрое УССР

Научный руководитель - кандидат архитектуры, с.н.с.Г.В.Зенькович

Официальные оппоненты: доктор искусствоведения, профессор
В.П.Самойлович
кандидат архитектуры В.И.Соченко

Ведущая организация - ЦНИИЭПграждансельстрой

Автореферат разослан " ____ " _____ 1980г.

Защита состоится " ____ " _____ 1980г.

в " ____ " час на заседании специализированного Совета при Киевском ордена Трудового Красного Знамени инженерно-строительном институте.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке. Отзыв на автореферат /в двух экземплярах, заверенных печатью/ просим направлять по адресу: 252037, Киев-37, Воздухофлотское шоссе, 31, КИСИ.

Ученый секретарь специализированного
Совета, кандидат архитектуры

Н.П.ЕВДОКИМОВ -

сельских Советов/, диспетчерские /при правлениях колхозов, дирекциях совхозов/, часто использовались нерациональные приемы укрупнения и конструктивно-планировочные схемы.

Причиной этому явилось отсутствие полноценной нормативной базы, нормативов планировочных элементов, научно обоснованных рекомендаций по данному вопросу.

Так, в главе СНиП П-60-75 "Планировка и застройка городов, поселков и сельских населенных пунктов" отсутствуют рекомендации по расчету и размещению сельских органов управления, а особенности сельской местности учтены лишь в "Руководстве по проектированию электросвязи в сельской местности" /Связь, М., 1976/. В определенной степени этот пробел восполнен в недавно вышедших нормативных документах, где использованы результаты проведенного автором исследования /"Инструкция по планировке, застройке и благоустройству сельских населенных пунктов Украинской ССР" /РСН 175-77/, "Временная инструкция по проектированию административных учреждений, проектных и проектно-исследовательских организаций" /ВСН 27-76/ и заменившая ее глава СНиП П-84-78 "Здания управления"/.

Литературных источников, посвященных рассматриваемой теме к началу исследования было крайне мало, и в них освещены лишь отдельные вопросы, касающиеся размещения зданий сельских органов управления и предприятий связи и их объемно-планировочной структуры. Наиболее полно вопросы проектирования зданий сельских органов управления и предприятий связи рассмотрены в брошюре Н.С.Платоновой "Укрупненные здания культурно-бытового обслуживания в колхозах и совхозах" /1967/, но в ней не учтена специфика Украины, а ряд положений утратил свою актуальность.

Вопросы размещения зданий сельских органов и предприятий связи в застройке общественных центров сел частично рассмотрены в работах: В.А.Кравченко "Планировка и застройка центра села" /1969/, Б.А.Маханько, С.Б.Моисеевой "Ансамбль общественного центра села" /1976/, Тобилевича Б.П. "Проблемы переустройства села" /1979/; вопросы укрупнения типов зданий - в брошюре ЦНИИЭПграждансельстроя "Типы общественных зданий и формирование центров сельских поселков" /1975/; вопросы формирования интерьеров отдельных помещений - в статьях М.Джинжиристы и В.Куведы "Становление современных обрядов и праздников" /1971/ и Ф.С.Петряковой "Художественное оформление интерьеров домов и комнат

торжественных событий" /1971/.

Брошюра Ф.И.Шалахмана, Ю.П.Мальцева "Отделениям связи на селе - удобные и красивые здания" /1970/ посвящена проектированию отдельностоящих отделений связи.

Относительно полно вопросы формирования типов зданий сельских органов управления и предприятий связи и их особенности рассмотрены в брошюре Г.В.Зеньковича "Номенклатура проектов общественных зданий и сооружений для перспективных сел Украинской ССР" /1970/, раздел в которой выполнен автором настоящего исследования.

Большую научно-исследовательскую и проектную работу в области зданий управления проводит ЦНИИЭП зрелищных зданий и спортивных сооружений им.Б.С.Мезенцева, специалистами которого подготовлены нормативные документы /СН 400-69; ВСН 27-76; СНиП П-84-78, нормалы планировочных элементов СН 7.2-70/; выпущена в свет под редакцией А.И.Опочинской монография "Административные здания. Архитектору-проектировщику", в которой впервые за послевоенные годы комплексно рассмотрены вопросы проектирования различных типов административных зданий. Защищены диссертации: Г.А.Мурадова "Принципы проектирования зданий местных Советов" /1977/, И.И.Лернер "Принципы нормирования, расчета площадей и планировки помещений административных зданий" /1979/. Однако в приведенных публикациях и научных исследованиях вопросы проектирования зданий сельских органов управления рассмотрены лишь частично, как и в диссертациях: В.И.Соченка "Архитектурно-планировочные решения новых типов предприятий связи массового строительства" /1973/ и Т.И.Мяrsa "Принципы формирования административных комплексов для северных районов" /1979/.

Диссертации А.Т.Капустиной "Архитектура зданий местных Советов" /1951/, Т.П.Клоковой "Архитектура зданий сельских Советов" /1953/, Г.Н.Рогожина "Культурно-бытовые здания производственно-хозяйственных центров колхозов" /1959/, Н.С.Платоновой "Укрепленные здания культурно-бытового назначения для строительства в колхозах и совхозах" /1963/ гораздо ближе соприкасаются с рассматриваемой темой, но их рекомендации в значительной мере утратили свою актуальность.

Таким образом, хотя в упомянутых трудах и исследованиях содержится достаточно ценная информация, вопросы размещения, объемно-планировочной организации зданий сельских органов управле-

ния и предприятий связи, принципов их укрупнения не рассматривались комплексно; отдельные из работ носят информационный характер, а многие положения утратили свою актуальность. На начало исследования полностью отсутствовали рекомендации по методике организации и расчету сети сельских органов управления, объемно-планировочной структуре, составу и площадям помещений органов управления потребительской кооперацией, производственными подразделениями сельхозпредприятий.

В то же время растущие масштабы процесса комплексного переустройства сел, в котором значительная роль отводится зданиям сельских органов управления и предприятий связи и большие объемы их строительства требуют повышения качества проектирования, расширения и углубления нормативной базы, рационального распределения капитальных вложений, что было подчеркнуто в решениях июльского /1978г./ Пленума ЦК КПСС "О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР". Изложенное свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования, направленной на решение этих задач.

Цель диссертации – исследование закономерностей формирования сети сельских органов управления и предприятий связи, типов зданий для их размещения и разработка на этой основе научно обоснованных рекомендаций по организации и расчету сети, новым типам зданий, целесообразным объемно-планировочным решениям, рациональным приемам укрупнения и размещения в общественных центрах сел, способствующих повышению качества проектирования и строительства.

Задачи исследования:

изучение закономерности формирования сети сельских органов управления и предприятий связи и тенденций ее перспективного развития с учетом научно-технологического прогресса;

определение принципов организации и расчета сети на основе дифференцированных нормативов для различных регионов республики;

определение оптимальных составов и площадей помещений сельских органов управления и предприятий связи на основе анализа организационных структур, штатов, функциональных и технологических требований, рассчитанных градаций вместимости и проекта нормалей;

выявление целесообразных планировочных структур и конструктивно-планировочных решений рассматриваемых зданий на основе

анализа функциональных и технологических требований и сопоставления основных технико-экономических показателей;

определение целесообразных приемов укрупнения и типов зданий на основе изучения предпосылок укрупнения отечественной и зарубежной практики проектирования и строительства, экспериментального проектирования;

выявление рациональных приемов размещения зданий органов управления и предприятий связи в застройке общественных центров сел на основе анализа практики проектирования и строительства с учетом градостроительной значимости сооружений и соблюдения архитектурно-художественных требований;

определение принципов организации участков рассматриваемых зданий с учетом зонирования и размещения вспомогательных сооружений и элементов благоустройства.

Метод исследования, проведенного с марксистско-диалектических позиций, основан на системном, комплексном подходе, обеспечивающем учет различных факторов, влияющих на формирование сети, типы зданий сельских органов управления и предприятий связи и их объемно-планировочную структуру. Он включает изучение отечественного и зарубежного опыта проектирования, строительства и эксплуатации рассматриваемых зданий по литературным источникам и проектным материалам, проведение натурных обследований. Для этого выбрано 20 административных районов-представителей, 440 учреждений почти 300 типов зданий. В процессе исследования использовались методы логического моделирования, графоаналитический /при определении принципов организации сети, дифференцированных расчетных нормативов, оптимальных градаций вместимости учреждений/; метод структурного анализа /при формировании объемно-планировочной структуры зданий/; метод сопоставления технико-экономических показателей /при определении диапазона применения характерных конструкторско-планировочных решений/; и метод экспериментального проектирования /при разработке проекта нормалей, серии проектов блоков-зданий, универсальных зданий и функциональных блоков/.

Исследование ограничено вопросами размещения и архитектурно-планировочной организации зданий сельских органов управления и предприятий связи, к которым относятся:

правления колхозов, дирекции совхозов и межхозяйственных предприятий; аппарат управления производственными подразделени-

ями сельхозпредприятий;

исполкомы сельских и поселковых Советов народных депутатов, сельские комитеты;

сельские отделения связи и сберегательные кассы;

правления сельской и рабочей потребительской кооперации, дирекций хозрасчетных торговых предприятий.

Рекомендации распространяются на сельскую местность Украинской ССР и могут быть частично использованы для условий II и III климатических зон страны.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые для условий Украинской ССР комплексно исследованы вопросы формирования сети, типологии и объемно-планировочной структуры зданий сельских органов управления и предприятий связи, даны научно обоснованные рекомендации по принципам организации сети на основе дифференцированных нормативов, объемно-планировочной структуре зданий, рациональным приемам их укрупнения, размещения в общественных центрах сел и организации их участков.

Разработаны и внедрены номенклатура типов зданий сельских органов управления и предприятий связи, оптимальные составы и площади помещений.

Впервые исследованы границы целесообразного применения характерных конструктивно-планировочных решений рассматриваемых объектов.

Практическая ценность работы определяется возможностью использования ее результатов в нормативных документах, типовых и индивидуальных проектах, внедрение которых позволяет повысить качество проектных решений, снизить затраты на возведение и содержание зданий.

Апробация. Отдельные положения работы изложены на научно-технической конференции КиевЗНИИЭП /Киев, 1968/, на заседании секции сельского строительства Союза архитекторов /Киев, 1977/ и кустовом совещании-семинаре по повышению качества проектов планировки и застройки сел /г.Луцк, 1979/.

По теме диссертации опубликовано 20 работ, указанных в конце автореферата.

Реализация работы. Положения и выводы диссертационной работы внедрены в следующих нормативных документах, проектных и научных работах:

I. Указания по планировке, застройке и благоустройству

сельских населенных мест Украинской ССР /РСН 175-67/. - Киев: Будівельник, 1969.

2. Временные указания по проектированию зданий административных учреждений и проектных организаций /СН 400-69/. - М.: Стройиздат, 1970.

3. Инструкция по планировке, застройке и благоустройству сельских населенных пунктов Украинской ССР /РСН 175-77/. - Киев: УНИИПГСС, 1977.

4. СНиП П-84-78. Здания управления. Нормы проектирования. - М.: Стройиздат, 1978.

5. Серия из 12 экспериментальных проектов сельских административных зданий. УкрНИИгипросельхоз, КиевЗНИИЭП, 1968.

6. Типовые проекты Домов культуры на 300 и 500 мест с административными блоками №№ 264-12-67, 264-12-97, УкрНИИгипросельхоз, 1969.

7. Экспериментальный проект Дома культуры на 400 мест с административным блоком Э-АБ-400К. КиевЗНИИЭП, 1969.

8. Экспериментальные проекты зданий общественных центров на 1000, 2000, 4000 и 9000 жителей, №№ 1061, 1062, ЭЦ 4000К, для поселка Трипольской ГРЭС. КиевЗНИИЭП, УкрНИИгипросельхоз, 1966-1970гг.

9. Индивидуальные проекты культурно-административных комплексов для ЭПС Заря Ровенской области, Высоке Запорожской области и Михайловка Крымской области. КиевЗНИИЭП, Ровенский филиал Гипрограда, Укрколхозпроект, 1968-1971гг.

10. Серия из 11 типовых проектов административных зданий №№ 264-20-52 + 264-20-62. Укрниипграждансельстрой, 1974.

11. Организация системы культурно-бытового обслуживания района и разработка проектных предложений по укрупненным типам общественных зданий в Куликовском районе Черниговской области. Отчет/Укрниипграждансельстрой ⁰⁴⁻¹¹/₇₃, № ГР 76074601 - Киев, 1977.

12. Предложения по завершению застройки и благоустройства общественных центров 18 сел Киевской области. Отчет/Укрниипграждансельстрой ⁰⁴⁻¹¹/₇₅, № ГР 75010258, - Киев, 1977.

13. Нормативные материалы для разработки проектов районной планировки сельских административных районов Украинской ССР. - Киев: Укрниипграждансельстрой, 1978.

14. Методические рекомендации по формированию общественных

центров сел Украинской ССР. – Киев: Укрниипграждансельстрой, 1978.

15. Разработка методических рекомендаций по развитию и размещению предприятий и пунктов связи в сельской местности /на примере Украинской ССР/. Отчет/Укрниипграждансельстрой, 03-11
78, № ГР 75083937. – Киев, 1978.

16. Проект районной планировки Куликовского района Черниговской области. – Киев: УНИИПГСС, 1977.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения /150 страниц и 50 иллюстраций/, библиографии /99 наименований/ и приложений /63 страницы/.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава "Организация сети сельских органов управления и предприятий связи" состоит из трех разделов, первый из которых посвящен обоснованию выбора репрезентативного ряда районов – представителей, второй – анализу структуры сети рассматриваемых учреждений, в третьем даны предложения по совершенствованию организации сети.

Выбранные для исследования 20 административных районов – представителей, учитывают региональные особенности республики, отражающие разнообразие системы расселения, производственно-отраслевой специфики сельскохозяйственного производства, сложившуюся многоуровневую систему культурно-бытового обслуживания, транспортные условия, состояние строительного фонда зданий и т.д. Они представляют также характерные зоны народнохозяйственного профиля /сложившиеся промышленные районы с высокой плотностью городских поселений и агломераций, аграрно-промышленные зоны с преобладанием сельскохозяйственного производства, пригородные зоны крупных городов, курортные зоны с густой сетью малых городов и поселков/.

Изучение сложившейся в республике сети органов управления и предприятий связи, осуществленное на базе 20 районов – представителей показало, что она имеет неоднородную, многоуровневую структуру, обусловленную спецификой производственно-управленческой, общественно-политической и обслуживающих сфер села. Эта структура несовершенна: имеет место разобщенное /некомплексное/ размещение учреждений, зоны влияния которых превышают допустимые пределы. Анализ динамики и тенденций развития

рассматриваемых учреждений с учетом социального и научно-технического прогресса показал, что имеет место перспективное сближение зон влияния сельских /поселковых/ Советов, отделений связи и правлений колхозов /дирекций совхозов/.

Проведенное обследование подтвердило эффективность разработки с помощью логического моделирования схем обслуживания, в которых учитываются региональные особенности республики. Это позволило, наряду с эффективной для их зон схемой организации сети - "сельхозпредприятие - сельский Совет - отделение связи" - рекомендовать для полесской зоны дополнительно схему: "сельхозпредприятие - два сельских Совета - отделение, пункт связи", для лесостепной и степной зон: "два сельхозпредприятия - один сельский Совет - отделение, пункт связи", а также определить оптимальные зоны сельских потребительских обществ, хозрасчетных торговых предприятий, которые включают для Полесья 4-5, Лесостепи 2-3 и Степи 1-2 сельхозпредприятия.

Выполненный автором анализ перспективного совершенствования сети рассматриваемых учреждений позволил дать рекомендации по ее упорядочению с учетом повышения комплексности размещения учреждений:

в селах - центрах аграрно-промышленных комплексов и межхозяйственных объединений, кроме правлений и дирекций, размещаются: исполкомы поселковых /сельских/ Советов, отделения связи с укрупненной доставочной службой, правления сельских потребительских обществ /дирекции хозрасчетных торговых предприятий/;

в селах - центрах сельхозпредприятий, кроме правлений колхозов /дирекций совхозов/ - исполкомы сельских Советов, отделения связи с ограниченной доставочной службой;

в селах - центрах производственных подразделений сельхозпредприятий, кроме аппарата управления - сельские комитеты, пункты связи типа "Почта - автомат".

Подсистема органов управления и предприятий связи дополняется передвижными отделениями связи, обслуживающими небольшие населенные пункты, лежащие на маршруте, и сезонными - в рекреационных зонах.

Вместимость учреждений / N / определять как произведение дифференцированного норматива / n / на расчетное население зоны влияния / ΣP / $N = n(\Sigma P)[1]$. А общая вместимость равна сумме вместимостей органов управления и предприятий связи, размещаемых

В одном населенном пункте:

$$\sum N = n_k (\sum P_k) + n_c (\sum P_c) + n_o (\sum P_o) + n_n (\sum P_n); [2]$$

где индексы k, c, o, n - соответственно обозначают: правление колхоза /дирекцию совхоза/, исполкомы сельских /поселковых/ Советов народных депутатов, отделения связи, правления сельской потребительской кооперацией /дирекции хозрасчетных торговых предприятий/.

Проведенное исследование показало, что существующая практика упрощенного, пообъектного расчета сельских органов управления в проектах районной планировки и проектах планировки и застройки сел без определения конкретной вместимости, приводит к ошибкам в распределении капиталовложений в строительстве.

Использование разработанной автором методики расчета на основе нормативов, определенных графоаналитическим методом и дифференцированных по природно-климатическим зонам позволит повысить качество проектных решений. Рекомендуемая автором методика организации сети, рассматриваемых учреждений, проиллюстрированная на трех характерных для природно-климатических зон республики административных районах: Народицком Житомирской области /Полесье/, Золотоношском Черкасской области /Лесостепь/ и Очаковском Николаевской области /Степь/, показала ее эффективность.

Вторая глава - "Архитектурно-планировочная организация зданий сельских органов управления и предприятий связи" включает пять разделов, четыре из которых посвящены исследованию архитектурно-планировочной организации рассматриваемых учреждений, а пятая - определению целесообразных габаритов характерных конструктивно-планировочных схем для их размещения.

По каждому из рассматриваемых объектов: правлениям колхозов /дирекциям совхозов и межхозяйственных предприятий/, исполкомам сельских /поселковых/ Советов народных депутатов, отделениям связи, правлениям сельской /рабочей/ потребкооперации и дирекциям хозрасчетных торговых предприятий рассмотрен комплекс взаимосвязанных вопросов.

Исследованы организационные структуры и штаты /с учетом их перспективного развития/, характер и интенсивность технологических и функциональных связей, определены оптимальные градации вместимости рассматриваемых учреждений, разработан проект нормативов и определены составы и площади помещений для их размещения.

В процессе исследования установлено, что неупорядоченность размерностей вместимости сельских органов управления и предприятий связи, которые определялись через "категории", "штатные единицы", "рабочие места" и отсутствие принципов нормирования вместимости приводило к серьезным ошибкам при проектировании и строительстве.

В процессе исследования автором на основе предварительно установленной единой размерности - "рабочие места", определены оптимальные градации вместимости путем наложения экспериментальной кривой зависимости вместимости от расчетного населения зоны влияния рассматриваемых учреждений на оптимальный расчетный ряд. В результате для правлений колхозов /дирекций совхозов/ приняты градации: 15, 20, 30 и 40 рабочих мест; исполкомов сельских /поселковых/ Советов: 4, 6, 8 и 10 рабочих мест; отделений связи - 6, 9, 12 и 20 рабочих мест; правлений сельпо, райкоопов - 5, 10 и 15 рабочих мест.

По каждому из рассматриваемых учреждений на основе предварительно определенных структур, штатов и разработанных нормативов рекомендованы оптимальные составы и площади помещений.

В состав помещений включены отсутствовавшие в ранее разработанных проектах - залы торжественных обрядов, диспетчерские, что позволит улучшить качество управления и обслуживания.

Необходимость, актуальность предлагаемых рекомендаций подтверждается изучением практики проектирования, строительства и эксплуатации зданий сельских органов управления и предприятий связи, показавшим, что многие из рассматриваемых учреждений размещались в приспособленных зданиях, не отвечающих необходимым функционально-технологическим и архитектурно-планировочным требованиям.

Кроме того, установлено, что в ряде проектов, в том числе внедренных в практику строительства, использовались нерациональные конструктивно-планировочные схемы. Это вызвало необходимость разработки специального раздела, посвященного определению оптимальных параметров для характерных конструктивно-планировочных решений.

Анализ и сопоставление основных технико-экономических показателей фронтальных, торцовых, компактных, центральных, угловых и свободных решений зданий сельских органов управления и предприятий связи позволили выявить определенные резервы эко-

номики строительных затрат и расходов на содержание рассматриваемых объектов.

Определение и оптимизация данных зависимости основных технико-экономических показателей $/K_1, K_2, K_3, K_m/$ от габаритов и конструктивно-планировочных решений рассматриваемых зданий, приведенных к условиям сопоставимости, позволили установить целесообразный диапазон применения каждого из них. Установление границ использования конструктивно-планировочных схем /компактных в пределах $12 \times 15 + 18 \times 18$ м, центрических $24 \times 30 + 36 \times 36$ м и т.д./ позволяет принимать оптимальные решения, способствующие более рациональному распределению капиталовложений и экономному расходованию строительных материалов, а также сокращению затрат на содержание зданий.

Проведенное исследование отдельных типов зданий сельских органов управления и предприятий связи показывает, что они практически хорошо вписываются в одни и те же конструктивно-планировочные схемы, имеют помещения со сходными параметрами и идентичной планировочной структурой, что создает предпосылки для совместного, комплексного их размещения в укрупненных типах зданий, что способствует повышению экономичности зданий и их архитектурной значимости.

Третья глава - "Предложения и рекомендации по укрупненным типам зданий сельских органов управления и предприятий связи, их номенклатуре, размещению и архитектурно-планировочной организации" включает четыре раздела, первый из которых посвящен исследованию предпосылок и приемов укрупнения рассматриваемых зданий, второй - анализу объемно-планировочной структуры укрупненных зданий, в третьем - даны предложения по укрупненным типам зданий, в четвертом даны рекомендации по размещению зданий сельских органов управления и предприятий связи в системе застройки и организации их участков и рассмотрены вопросы архитектурно-художественной выразительности.

В процессе комплексного переустройства сел, широко развернувшегося после мартовского /1965г./ Пленума ЦК КПСС, проведены работы по совершенствованию нормативной и проектной базы строительства зданий сельских органов управления и предприятий связи, в том числе институтами КиевВНИИЭП, Укрниипграждансельстрой /с участием автора/, что позволило значительно улучшить качество проектов и при последующем их внедрении обновить существовав-

ший капитальный фонд.

Анализ практики проектирования и строительства зданий сельских органов управления и предприятий связи в нашей стране и за рубежом показал, что появление укрупненных типов зданий — закономерный результат развития архитектурной мысли, отражающей современные тенденции социально-экономического развития села и практики его градостроительного преобразования. Как показало исследование, строительство таких зданий позволяет не только улучшить функционально-технологическое размещение учреждений, но и достичь большей архитектурно-художественной выразительности сельских общественных центров, сократить расходы на возведение и содержание зданий не менее, чем на 4,5%.

Изучение предпосылок и принципов укрупнения с использованием метода экспериментального проектирования позволило определить, что наиболее рациональными укрупненными зданиями сельских органов управления и предприятий связи являются:

укрупненные административные здания, включающие исполкомы сельских /поселковых/ Советов, отделения связи, правления колхозов /дирекции совхозов, межхозяйственных предприятий/;

здания-комплексы: административно-торговые, административно-культурные и общественные центры, объединяющие на принципах блокирования и кооперирования сельские органы управления и предприятия связи с предприятиями торговли, общественного питания, бытового обслуживания, культурно-просветительными учреждениями.

Проведенное в главе исследование показало, что в связи с углублением специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, совершенствованием форм социалистической демократии, развитием и внедрением новых гражданских обрядов и праздников, укрупнением доставочной службы предприятий связи, возникают несоответствия между организационными структурами, емкостями сельских органов управления и предприятий связи и конструктивно-планировочными параметрами зданий, создаваемых для их размещения. Это несоответствие может быть устранено при использовании универсальных типов здания, дающим возможность за счет осуществления незначительных конструктивно-планировочных мероприятий приспособлять здания к новым условиям, варьировать взаиморазмещение и состав учреждений, что подтверждено результатами проведенного автором экспериментального проектирования се-

рии из трех универсальных административных зданий.

Автором разработаны и внедрены в практику проектирования и строительства укрупненные здания сельских органов управления и предприятий связи из функциональных блоков /серия IO93/, отличающиеся вариабельностью, что позволяет полнее отвечать конкретным условиям застройки. Серия включает блоки: исполком сельсовета, поссовета с отделением связи /фронтально-симметричные и фронтально-асимметричные/, правления колхоза, дирекция совхоза /фронтально-асимметричные/ и блоки-пристройки гостиницы. Все блоки рассчитаны на 3 категории вместимости сети и позволяют широкое комбинирование /всего 54 варианта/.

Комплексное изучение условий застройки зданий сельских органов управления и предприятий связи, состояния их строительного фонда с учетом перспективных тенденций изменения сети и поэтапной ее реконструкции показало, что для этого необходимы 15 основных типов зданий, дифференцированных по вместимости и составу учреждений. Наряду с укрупненными административными зданиями, для выборочного строительства требуются здания исполкомов сельсоветов с отделениями связи, здания правлений колхозов /дирекций совхозов и межхозяйственных предприятий/ и отделений связи, здания управления для сел производственных подразделений сельхозпредприятий.

Определенные графоаналитическим способом градации вместимости органов управления и предприятий связи послужили основой для определения границ применения типов зданий: до 1,2; от 1,2 до 2; от 2 до 3,5; от 3,5 до 6 и свыше 6 тысяч человек, проживающих в зоне влияния учреждений. Номенклатура типов зданий является основной для разработки проектов, отвечающих оптимальным условиям застройки и составления перечней типовых проектов.

Анализ характерных градостроительных условий застройки общественных центров сел, в которых здания сельских органов управления и предприятий связи играют ведущую роль, позволил автору разработать рекомендации по целесообразному применению характерных объемно-планировочных решений: фронтальных /симметричных и асимметричных/, угловых, компактных и центрических, соответствующих фланкирующему, угловому и островному размещению зданий. Правильный выбор объемно-планировочного решения при комплексном решении внешнего благоустройства и рациональной организации земельных участков позволяет создать выразительные архитектурные ансамбли,

о чем свидетельствуют рассмотренные в главе лучшие примеры застройки общественных центров сел Украины, Российской Федерации, Белоруссии.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Проведенный анализ практики проектирования, строительства и эксплуатации рассматриваемых зданий в республике показал, что имеются значительные резервы повышения качества проектирования, снижения стоимости их строительства и эксплуатационных расходов, выявление и использование которых является одной из важнейших задач, поставленных XXV съездом КПСС и акцентированных июльским /1978г./ Пленумом ЦК КПСС "О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР".

2. Организацию, упорядочение сети сельских органов управления и предприятий связи необходимо вести на основе разработанных автором принципов формирования с использованием дифференцированных расчетных нормативов. Применение разработанной методики позволяет более полно учитывать региональные условия республики /Полесье, Лесостепь, Степь/ с достаточной степенью точности определять вместимость и повышать комплексность размещения рассматриваемых объектов, что способствует рациональному распределению капиталовложений в строительство.

Целесообразность и эффективность применения предлагаемой методики организации сети подтверждают результаты внедрения ее в проект районной планировки Куликовского района Черниговской области.

3. Рекомендуемые автором составы, площади помещений, целесообразное их размещение для оптимальных градаций вместимости рассматриваемых учреждений, а также рекомендации по целесообразным габаритам характерных конструктивно-планировочных решений позволяют создавать более совершенные проекты вновь строящихся и реконструируемых зданий сельских органов управления и предприятий связи, что подтверждается опытом внедрения в практику проектирования /серии № 1093, т.п. №№ 264-20-52 + 264-20-62, т.п. № 264-12-67 и др./.

4. Наиболее целесообразным при строительстве рассматриваемых объектов является применение укрупненных типов зданий, позволяющее улучшить функционально-технологическое размещение уч-

реждений, достичь большей архитектурно-художественной выразительности и сократить расходы на возведение и содержание зданий не менее чем на 4,5%. К таким типам зданий относятся:

укрупненные административные здания, включающие исполкомы сельских /поселковых/ Советов, отделения связи, правления колхозов /дирекций совхозов, межхозяйственных предприятий/;

здания-комплексы: административно-торговые, административно-культурные и общественные центры, объединяющие на принципах блокирования и кооперирования сельские органы управления и предприятия связи с предприятиями торговли, общественного питания и бытового обслуживания, культурно-просветительными учреждениями.

Целесообразность и эффективность применения укрупненных типов зданий подтверждает практика проектирования, строительства и эксплуатации /с.Заря Ровенской области и др./.

5. Проектирование зданий сельских органов управления и предприятий связи рекомендуется вести с использованием целесообразных габаритов характерных конструктивно-планировочных решений, определенных на основе оптимизации зависимости основных технико-экономических показателей / K_1 ; K_2 ; K_3 ; K_m / от конструктивно-планировочных параметров. Применение установленных целесообразных конструктивно-планировочных схем /компактных в пределах $12 \times 15 + 18 \times 18$ м, центрических - $24 \times 30 + 36 \times 36$ м и т.д./ обеспечивает более рациональное использование строительных материалов, сокращение затрат на возведение и содержание зданий, что подтверждается проведенным исследованием.

6. Научно обоснованная номенклатура типов зданий сельских органов управления и предприятий связи включает достаточно широкий набор дифференцированных по вместимости и степени укрупнения объектов, необходимых для различных условий застройки.

Наряду с укрупненными типами зданий в номенклатуру включены для выборочной застройки здания правлений колхозов и отделений связи, а также новые типы зданий универсального назначения, объемно-планировочная структура которых позволяет за счет осуществления незначительных конструктивно-планировочных мероприятий приспособлять их для меняющихся условий эксплуатации, варьировать взаиморазмещение и состав учреждений. Вариационные возможности зданий подтвердил метод экспериментального проектирования, распространенный автором на три различных по вместимости и объемно-планировочной структуре типа зданий универсального назначе-

ния.

Номенклатура служит основой для разработки типовых и индивидуальных проектов о чем свидетельствует опыт проектирования /серии: № I093, т.п. №№ 264-20-52 + 264-20-62, т.п. № 264-12-67 и др./, а также для составления перечней типовых проектов /УПс 02-2, УПс 02-3/.

7. Рекомендуемые автором приемы размещения зданий сельских органов управления и предприятий связи в застройке общественных центров сел /фланкирующий, угловой и островной/ при рациональной организации участка и комплексном решении внешнего благоустройства позволяют усилить градостроительную значимость и способствуют улучшению архитектурно-художественной выразительности рассматриваемых объектов, что подтверждается опытом строительства /с.Заря Ровенской области, с.Джуров Ивано-Франковской области и др./.

СОЦИАЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАБОТЫ

Расчеты показывают, что внедрение, разработанных автором диссертационной работы рекомендаций, позволяет получить ощутимый экономический эффект. Так, за счет упорядочения сети и применения прогрессивных типов укрупненных зданий сельских органов управления и предприятий связи только в одном - Куликовском районе Черниговской области ожидаемая экономия единовременных затрат составляет 208 тыс.руб. Наряду с экономической эффективностью, внедрение рекомендации позволяет ожидать и определенный социальный эффект, прежде всего за счет повышения эффективности управления и его качественного уровня, вызванных упорядочением сети, введением в эксплуатацию зданий с более высоким уровнем комфортности. В свою очередь повышение эффективности управления будет способствовать повышению качества обслуживания сельских жителей.

Следует подчеркнуть также и социально-политическое значение рекомендаций, направленных на повышение градостроительной, ансамблевой значимости и архитектурно-художественной выразительности зданий для размещения одного из важных звеньев управления - местных Советов народных депутатов.

Научно обоснованные рекомендации проведенного автором исследования способствуют повышению качества проектных решений, благодаря внедрению в нормативные документы и проектные работы, перечень которых приведен ранее.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ ИЗЛОЖЕНЫ
В СЛЕДУЮЩИХ ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТАХ

- I. Болотов Г.И. Административные здания. Строительство и архитектура. Киев, 1968, № 3, с.25-27.
2. Болотов Г.И. Типы зданий для сельских административных учреждений и предприятий связи в УССР. Тез.доклада. М., ЦНТИ по гражд.строит. иarchit., 1968, с.24-25.
3. Болотов Г.И. Сельские административные здания /экспериментальная серия № 1093/. Проспект. Киев. НИИСП Госстроя УССР, 1969, с.10.
4. Болотов Г.И. Опыт проектирования административных зданий в экспериментально-показательных селах УССР. В об. Сельские общественные здания. Будівельник, Киев, 1970, вып.VIII, с. ?
5. Болотов Г.И., Ярошенко И.Ф. Каким быть отделению связи на селе. Вестник связи. М., 1971, № 1, с.29-30. У 924
6. Болотов Г.И. Сельские административные здания. Сільське будівництво. Киев, 1971, № 6, с.12-13 /на укр.яз./.
7. Болотов Г.И. Новые типы зданий исполкомов сельских и поселковых Советов. Строительство и архитектура. Киев, 1972, № 4, с.24-26.
8. Болотов Г.И. Сельская административная постройка. Сільське будівництво. Киев, 1973, № 2, с.14-15 /на укр.яз./.
9. Болотов Г.И. Номенклатура типов зданий административных учреждений и предприятий связи в сельской местности. - В сб.: Планировка, застройка и благоустройство сел Украинской ССР. Будівельник. Киев, 1973, с.91-98. У 924
10. Болотов Г.И. Важное сооружение общественного центра села. Сільське будівництво. Киев, 1974, № 6, с.17-18 /на укр.яз./.
- II. Болотов Г.И., Ли К.Е. Общественному центру современного села прогрессивные проекты. Строительство и архитектура. Киев,

1975, № 4, с.30-32.

12. Болотов Г.И., Шутько А.П. Формирование сельских общественных центров. Сільське будівництво. Киев, 1975, № 8, с.17-18 /на укр.яз./.
13. Болотов Г.И. Роль и место зданий учреждений органов управления и предприятий связи при формировании общественных центров сел. В сб.: Планировка, застройка и благоустройство сельских населенных мест Украинской ССР. Будівельник. Киев, 1976, с.36-42. *у факт. буд.*
14. Болотов Г.И. Сельские административные здания универсального назначения. В сб.: Сельское строительство Украинской ССР. УкрНИИТИ, Киев, 1976, с.85-90. *у факт. буд.*
15. Болотов Г.И. Совершенствование системы культурно-бытового обслуживания сельского района. Строительство и архитектура. Киев, 1977, № 3, с.10-13.
16. Болотов Г.И. Реконструируются сельские общественные центры. Сільське будівництво. Киев, 1977, № 7, с.19-21 /на укр.яз./.
17. Болотов Г.И. Определение диапазона применения конструктивно-планировочных решений сельских зданий управления и связи. В сб.: Планировка, застройка и благоустройство сел Украинской ССР. Будівельник, Киев, 1979, с.55-59. *у факт. буд.*
18. Болотов Г.И., Шутько А.П. Пространственная организация общественного центра села. Строительство и архитектура. Киев, 1979, № 1, с.10-12.
19. Болотов Г.И. Новое в застройке общественных центров. Сільське будівництво. Киев, 1979, № 1, с.16-17 /на укр.яз./.
20. Болотов Г.И. Где проводить обряды на селе? Строительство и архитектура. Киев, 1979, № 6, с.9-10.