***"Тело в социуме"***

*Телесные и поведенческие диспозиции* - "габитусы" (П. Бурдье), в авторской терминологии - "*нормативный социотип"* как продукт инкорпорации менталитета больших социальных групп в психике и теле

Инкорпорация менталитета, т.е. его воплощение в структурах телесного бессознательного приводит к формированию габитуса, т.е. конфигурации телесно-бессознательных диспозиций, структурирующих как телесный экзис (фасад), так и соответствующие схеме тела характеристики.

 Бурдье по этому поводу отмечает: «Габитус — система прочных приобретенных предрасположенностей (dispositions), структурированных структур, предназначенных для функционирования в качестве структурирующих структур, т.е. в качестве принципов, которые порождают и организуют практики и представления, которые объективно приспособлены для достижения определенных результатов, но не предполагают сознательной нацеленности на эти результаты и не требуют особого мастерства».

 Габитус порождается средой, «классом условий существования», путем их интериоризации индивидом; это результат индивидуальной истории и социального опыта индивида. Габитус структурирует новый опыт, который, в свою очередь, трансформирует исходные ментальные структуры. Таким образом,  габитус зависит от социальной траектории индивида.

 Габитус — принцип практик индивида: «это порождающее и унифицирующее начало, которое сводит… характеристики какой-либо позиции в единый стиль жизни, т.е. в единый ансамбль выбора людей, благ и практик».

 Автору данного исследования представляется необходимым уточнить и дополнить понятие габитуса как "коллективного бессознательного класса" по Бурдье за счет введения в научный оборот понятия "нормативный социотип", дефиниция которого охватывает как осознанные, так и бессознательные компоненты ментального инкорпорирования (для Бурдье габитус как это самое "классовое бессознательное" охватывает бессознательное инкорпорирование).

 Под нормативным социотипом мы будем понимать информационно-символическую модель человека (образ адаптированной к социальной группе/социуму личности), которая содержит определенную совокупность аттрибутов-параметров социального характера (как формоэлемент пространственной статики) и набор социальных минискриптов (микроперформативов) как жизненных сценариев развертывания социального характера во времени. Итак, нормативный социотип - это миниконтинуация, представленная слепком социального пространства и времени на уровне личности.

     Совокупность аттрибутов-параметров социального характера в их визуальных воплощениях дают своеобразную *адаптивную статику*, в то время как набор социальных скриптов (микроперформативов) составляет *адаптивную динамику.*

        *Адаптивная статика* в виде определенных черт-параметров социального характера (еще раз уточним, что габитус подчинен менталитету как продукт инкорпорирования) имеет коррелятивные визуализации в виде индикаторов социального экзиса: схемы тела, физиогномических паттернов, особенностей вербальной и невербальной коммуникации (внешне-фиксируемого речевого поведения), стилизаций одежды, организации архитектурного интерьера и экстерьера, колористики и символики дизайнерски-освоенного физического пространства, скульптуры, изобразительного искусства, видеопродукции, традиций, ритуалов, обыденных привычек представителя той или иной социальной группы.

 Нормативный социотип, таким образом, содержит в себе многосредовое зеркальное Я (имплементированное подцензурное самовосприятие, отражающее социальные экспектации, генерируемые полями микро- и макрогруп и их персонификантамы и агентами социализации - родителями, воспитателями, друзьями и т.д.), микро (макро) -социально-заказную схему тела и набор паттернов, отражающих социальный характер. Заказная схема тела, в свою очередь, включает в себя, морфологический тип и его экзис в виде разноплановых визуально-символических зеркализирующих образов в невербальной коммуникации, стилизации одежды, особенностях почерка, символизациях присвоенных пространствах и объектах культуры и тому подобное.

 Социальный характер как адаптивная статика находит свое опосредованное опредмечивание в *адаптивной динамике* - функционально-поведенческих проявлениях и символизме культурного окружения. Символы ак идентификативные маркеры и «саппорты» (supports) (поддерживатели) носителя социального характера задают схемы его самораспрознавания в виде зеркальных Я не только на уровне схемы тела и функционально-поведенческих проявлений, но и продуктов материальной и духовной культуры, пространства, дизайна интерьера и экстерьера и других составляющих идентичности, выступающие ее символическим продолжением в наборе микроперформативов, то есть социально-обусловленных сценариев развертывания жизненной активности.

 Именно эти микроперформативы, которые рекурсивно связаны с "социумом в теле" (символами, символическими аккордансами, процесами телесной символизации, психобиографическими и архетипическими переносами, детерминированными архетипами как образами психики в социуме и культуре (образы субъектов) и. сценариями активности носителей соответствующих образов субъектности- в виде архетипических и психобиографических объектных отношений).

Так, для представителей интеллигенции при высоком уровне дистанцированности по отношению к повседневности свойственны особенности стилизации одежды, предполагающие использование нормативно-классического стиля; в особенностях походки и жестов могут прослеживаться некоторые признаки телесной декоординированности; в эмоциональных реакциях на те или иные средовые стимулы чаще наблюдаются реакции дистанцирования/отгораживания, чем вовлеченности/оживления и т.п.

По Бурдье, габитус концептуально тождественен менталитету, с чем, с нашей точки зрения, стоит не согласиться. Спорность такого отождествления состоит в том, что менталитет предполагает не только особенности, сводиимые к бессознательному уровню социо-психического функционирования, но и к сознательному, равно как и к цензуре.

*Иллюстративный пример 1. В украинском менталитете четко просматириваются группы диспозиций, связанных как с цензурой, так и с эго и бессознательным уровнями психического функционирования. Так, мягкость цензуры, проистекающая из эмоциональности, характеризует не только цензуру, но и низкий уровень интегрированности эго (предполагающий фрагментированность/множественность сознания), равно как и регрессионное состояние психической системы, предпочитающей для нормальной адаптации использование дефлексивных и диссоциативно-имагинальных психических защит. В визуально-наблюдаемом телесном поведении это проявляется в виде незавершенности, непоследовательности действий, анархичности, разбалансированности социальной дисциплины, уходу от четкого позиционирования в коммуникации, в избегании конфликтности на фоне провоцирующей конфликтогенности эмоционально-импульсивных проявлений (когда конфликты на бессознательном уровне провоцируются, в то время как на осознанном уровне индивидуум стремится к их избеганию).*

*Ритуальность и перформативность также выражают матрицы структурации опыта, предполагающие постановку недостижимых целей либо целей, не предполагающих какие-либо предметные результаты, что выражает как особенности цензуры (которая "одобряет" беспредметную активность ради самосохранения), так и сознания (которое готово реализовывать любые сценарии целедостижения, ответственность за реализацию которых ложится на других субъектов (гетерономность и экзекутивность). Эти же диспозиции характеризуют и бессознательное, поскольку симуляционное поведение во всех его измерениях как искажение аутентичной воли требует регрессионности, а значит, предполагает преимущество бессознательных проявлений над осознанными.*

*Иллюстративный пример 2. Габитусу китайца как носителя адаптивной статики и адаптивной динамики социоцентрического типа соответствуют несамостоятельность (социальная созависимость) индивида как функции социальной группы, предполагающая потребность поддержания точечных микрокоммуникаций для принятия индивидуальных решений В политике принцип антропоцентризма реализован в либерализме, признающем возможностей общности и властно-иерархических структур осуществлять масштабное социальное проектирование индивидуального поведения и легитимно использовать жесткие социальные технологии, подчиняющие интересы личности логике проекта и превращающие человека в «винтик» государственной машины; право общности предъявлять человеку требования, скорее несоразмерные с его индивидуальными возможностями без очерчивания пределов вмешательства власти в человеческую повседневность.*