удовлетворенные/фрустрированные потребности

 "Культура в теле" находится в изофункциональной рекурсивной связи с "телом в культуре", т.е. эталонным антропотип-этнотипом (образом идеального человека в культуре этнической общности) и *эталонами телесности* (образами искусства, моды, массовых коммуникаций, структурирующих телесно-физическое, техническое и пр. сегменты жизненного пространства).

 Поток сознания как проявление осознанного отношения к миру, синтезирующее в себе мышление, воображение и эмоции, детерминирован, с одной стороны, схемой тела эталонного антропотипа-этнотипа, с другой стороны - образами телесности.

 *Иллюстративный пример 1.* *Советский художественный кинематограф 30-50-х был показательным с точки зрения экспозиции темы социального новорожденности советской сверхчеловека с «мартена» (а иначе как «мартеном» ту социальную систему, которая практиковала массовое убийство без каких-либо мотивов не назовешь ) комбината тоталитарного соцстроительства.*

*Самая попытка портретирование кинематографических персонажей тех времен дает возможность выделить не менее 4 социо-визуальных эскизы, которые соответствуют социальным моделям представителей 4 социальных групп-каст: «типичный рабочий (работница)», «типичный крестьянин (крестьянка)», «типичный интеллигент (интеллигентка) »,«типичный управленец».*

*«Типичный рабочий» в своих социовизуальних проявлениях выступает как идеологически сознательный (партия позовет - и пойдет), импульсивно-непосредственный (черно-белый в проявлении аффектов в «принципиальных вопросах социалистического строительства), настойчивый, экзальтированный в своей повседневной деятельности и склонен к идеализации социальных авторитетов, «быстрый на подъем» (легко мобилизован), аскетично-сдержанный в удовлетворении материально-бытовых потребностей, гибкий и пластичный для различных форм включения в различные партийные проекты и т.п.*

*«Типичный крестьянин» выступает как продолжение «типичного рабочего» в селе (собственно, к чему и стремилась советская система, пытаясь всячески «индустриализировать» крестьянский труд, устанавливая феодально-крепостнической системы мотивации зависимых сельских пролетариев).*

 *Иллюстративный пример 2. Так, в средневековой живописи считается приемлемым создавать диспластические и диспропорциональные изображения человеческого тела, в то время как в эпоху Ренессанса изобразительные каноны смещаются в сторону учета пропорций структурной анатомии. При этом речь идет не только о том, что такие трансформации визуальных контекстов были вызваны эволюцией естествознания (хотя и она не стояла в стороне). Имели место прежде всего смещение в аксиосферы, проекции которой в сфере визуального отражали возвращения значенневости всем положительном, что связывалось с материально-телесно-биологическим. Египетские художники позволяли себе двухмерные изображения, даже вопреки законам красоты. Но речь шла не об эстетике изображения, а о его социальной канонику. «Точное следование вековым образцам и почти полное отсутствие стилистических изменений отражает стабильность и определенный консерватизм общества. Изображение человека основывается на геометрических пропорциях с их раз и навсегда заданным цифровым соотношением частей тела, каждая из которых имела устойчивое размер ... Для египтянина целостность была важнее реальность ... Социальному статуса персонажа наглядно отвечал размер изображения (на редкость удачный способ передачи его положения) ... » [Холлингсворт, 1989, с.40].*

Регистр бессознательноготакже представлен тремя субуровнями: высшим, средним и низшим. Бессознательное выступает источником духовной и психической энергии, которая выступает как преимущественно-неосвоенная для сознания. В этом контексте цензура тоже выступает как сверхсознательное бессознательное, в то время как бессознательное представляет собой допороговое (подпороговое) досознательное формообразование в виде либидо, эроса на социальном, психическом и телесном уровнях. Либидо в его психоаналитическом понимании представляет собой энергию обладания, т.е. силу, направленную на овладение чем-либо. Эта сила порционирована в виде аналогов квантов физической энергии - *драйвов* (термин, которым активно оперируют психоаналитики, в частности В. Райх и Н. Мак-Вильямс). Первоисточником драйвов выступает духовный мир, а опосредующими звеньями на уровне бессознательного - тело и инстинкты. Трансформация инстинктов при помощи социализационных инструментов приводит к формированию высшего и среднего регистров бессознательного.

Заметим, что "управленческое воздействие" бессознательного в психике, если использовать такую метафору, происходит, в отличие от цензуры, от низших уровней к высшим, т.е. от телесного бессознательного пренатального уровня (базовых пренатальных матриц) до наивысшего уровня - защитных механизмов, эмоций, аффектов и т.п. И если в цензурном регистре работает логика центрирования, то в бессознательном - логика децентрирования, т.е. попадание бессознательных содержаний из архитектонически-нижележащих слоев психики в вышележащие приводит к деморфизации соответствующих контентов, а значит, к минимизации субъектности и субъекта.

К.-Г. Юнг, который достаточно тонко оценил этот момент проявления аффектики как одержимости в своих "Тэвистокских лекциях", неслучайно заметил, что аффективная одержимость сродни "дьяволу", впрочем, автор этих строк не стал бы закавычивать это слово, поскольку речь, на религиозно-фундаментальном уровне, идет уже не о какой-то метафоре, а о реально действующем субъекте, способном производить внедрение в психическую систему, индуцируя аффективные состояния с использованием триггеров-провокативов. Пожалуй, самым простым и проникновенным образом написал об этом евангелист Матфей (Мф.12, 43-45), указывая, что "когда нечистый дух выйдет из человека, то ходит по безводным местам, ища покоя, и не находит; тогда говорит: возвращусь в дом мой, откуда я вышел. И, придя, находит его незанятым, выметенным и убранным;  тогда идет и берет с собою семь других духов, злейших себя, и, войдя, живут там; и бывает для человека того последнее хуже первого. Так будет и с этим злым родом". Впрочем, человеку в духовном смысле этого слова предоставлена духовная свобода осуществления, пускай весьма ограниченной, но фильтрации бессознательных содержаний, уровень развитости которой зависит от структурированности и заполненности высших регистров цензуры. Но, учитывая то, что последние высоковероятно заполняются там, где дается не просто запрос культурной системы и общества на обыденную социальную рациональность[[1]](#footnote-1), но и на некую форму разумности[[2]](#footnote-2), то имеем достаточные основания принимать "тихую форму одержимости" как социальную норму в сообществах, где соответствующие институциональные фильтры не регистрируют акты проекции бессознательного в социальном пространстве, создавая при этом необходимые условия для торможения таких проекций и их рационально-институциональной "проработки".

Заметим, что в Украине эта ситуация складывается, пожалуй, плачевно, поскольку эмипирическим индикатором этой самой "тихой одержимости" выступает уровень распостраненности коррупции, которая может быть охарактеризована в психическом смысле как продукт интеллектуальной гипофункции, т.е. торможения того сегмента социального интеллекта, который отвечает за поддержание функциональности-рефлексивности социальной морали, а с другой стороны - контаминирования сознания бессознательными эмоционально-чувственными содержаниями, которое в Украине, чаще всего, корреспондирует с практиками чувственно-окрашенного дефлексивного общения как на уровне макро-, так и микрокоммуникаций[[3]](#footnote-3).

Промежуточной контактной зоной между сознанием и бессознательным становятся *чувства,* которые являются остатками (деривативами) аффектов и инстинктов. При этом в энергетическом отношении они образуют иерархию, состоящую из чувств, эмоций, аффектов и инстинктов, и дифференцируются в зависимости от степени "пропитанности" бессознательно-биологической составляющей интеллектуальными и волюнтативными регуляторами.

Если учесть то, что интеллектуальная составляющая цензуры связана в большей степени с ее высшим и средним уровнем, а волюнтативная - с более низким, то можно с необходимостью сделать вывод о том, что чувства являются продуктом контактинга высшей цензуры в виде интеллектуальной функции с драйвами, то есть, они являются рационализацией соответствующих драйвов на основе их ассимиляции рассудком.

Таким образом, уровень энергизированности аффектики растет по мере перехода от чувств к эмоциям, аффектам и инстинктам. Верно и обратное: уровень цензурной социо-культурной зарегулированности растет по мере перехода от инстинктов, к аффектам, эмоциям и чувствам.

*Чувства* - это дериваты-продукты инвертирования инстинктов, которые являются частично или полностью рационализированными для удовлетворения соответствующих потребностей в условиях господства социальности и культуры.

Таким образом, при отсутствии культуры и социальности чувства как класс аффективных явлений становятся безосновными и бесполезными, поскольку сокрытие инстинктов теряет смысл. Ведь именно на сокрытии/подавлении/искажении инстинктов основывается и вырастает современная цивилизация [Фрейд, 2000], которая все больше выхолащивает из инстинктов их биологичность, переводя их в плоскость запрограммированных социальностью паттернов. Чувства говорят не о том, что переживается, а о том, как следует оценивать то, что переживается, и как вообще необходимо переживать инстинктуозные энергии, т.е. чувства выступают не с позиции удовлетворения/удовольствия, а с позиции долженствования. Тем самым чувства блокируют и ограничивают свободу переживания, подобно тому, как крепкий алкоголь теряет свои свойства, будучи разбавленным водой. Более того, на почве чувств удовлетворение потребностей (а последние являются корреспондирующими с соответствующими инстинктами) перестает быть реальным, то есть, чувства можно рассматривать как инверторы инстинктов и соответствующих им потребностей.

При меньшей заблокированности цензурой можно говорить об *эмоциях* как классе переживаний, которые отражают нецензурированное отношение к соответствующим объектам. В общем автор разделяет точку зрения Р. Плутчика и Г. Келлермана[[4]](#footnote-4), который рассматривал эмоции как инструмент адаптации, играющий важную роль в выживании на всех эволюционных уровнях. Автор классифицирует эмоции в соответствии с их прототипами-инстинктами. При этом эмоции, согласно логике автора, можно разделить на:

а) *инкорпоративные эмоции* (эмоции приема-экспансии), которым соответствуют радость. На уровне психического переживания радость, удовольствие и любовь сопровождаются проявлениями положительной агрессии, то есть, движением, направленным на сокращение дистанции с объектом, к слиянию с ним. На организмическом уровне инкорпоративным эмоциям соответствуют реакции усвоения, ассимиляции, поглощения съедобных веществ, воды и тому подобное. Поведенческими маркерами этого ряда эмоций выступают реакции расширения в пространстве, то есть, реакции экспансии. Эти эмоции можно отнести к классу эго-стенических (т.е. тех, которые способствуют эго-функции), а следовательно, сопровождаются переживанием психической инфляции, то есть, гордости-гордыни[[5]](#footnote-5).

б) *дискорпоративные эмоции* (эмоции неприятия), которым соответствуют отвращение, презрение, раздражение (организмическими соответствиями их является отторжение, экскреция, рвота, в поведенческих проявлениях - дистанцирование и изоляция (эскапизм). На организмическом уровне дискорпоративным эмоциям соответствуют реакции отторжения, изоляции, дистанцирования и тому подобное. Поведенческими маркерами этого ряда эмоций выступают реакции сокращения-сужения пространственного присутствия, т.е. свертывания активности, что может сопровождаться переживанием депрессии и снижением уровня Эго-контроля;

в) *деструкционные эмоции* (эмоции разрушения), которым соответствуют гнев, злость, ненависть, зависть. Поведенческими соответствиями их выступают устранение препятствий на пути к объекту и разрушение нежелательного. Переживаниями эмоций гнева и злости в латентном виде (то есть, в виде чувств, которые автор считает латентной формой переживания эмоций) можно считать *гордость,* *тщеславие* и *зависть.*

Дорабатывая эту классификацию, автор считает целесообразным выделить два базовых типа эмоций - *проинстинктуозные,* т.е. биотически-целесообразные оценочные программы переработки/тестирования стимулов как соответствующих/несоответствующих поддержанию социо-психо-организмического гомеостаза, и *контринстинктуозные,* которые являются биотически нецелесообразными, поскольку направлены на увеличение показателей энтропийности культуры, социальности, психики и тела-телесности. В указанной типологии Плутчика деструкционные эмоции целиком совпадают по содержанию с контринстинктуозными эмоциями в нашей типологии, поскольку выражают социо-культурно- и биологически-нецелесообразные содержания, свойственные человеку как разумному существу, предрасположенному, в отличие от животных, ко множеству духовных инверсий[[6]](#footnote-6)

*Гордость,* как уже отмечалось выше, является внешним переживанием потентности, которая не соответствует реальным ресурсам субъекта; в переживании гордости происходит приписывание эго-сознанию таких результатов и достижений, которые на самом деле не являются зависимыми от субъекта (на бессознательном уровне субъект является депотенциализированным, однако на уровне фасада он демонстрирует гиперпотентность). Переживание гордости связано с воображением, которое выступает поставщиком перфектных образов, представляющих объекты для идентификации психики и социальности с ними.

Стоит однако уточнить, что, поскольку деятельность воображения обычно связана с незавершенными образами, а последние воспроизводятся как результаты-дериваты известных фрустрирующих ситуаций, которые на уровне воображения бесконечно долго проживаются ради их символического завершения[[7]](#footnote-7), то несложно догадаться, что обратной стороной гордости как эмоции выступает *униженность* в аспекте переживания депотенцированности, дефектности, слабой/ограниченной возможности получения желаемого. При этом униженность может касаться как отношения с объектом потребности, так и предыстории выстраивания этих отношений (на практике оказывается, что внешне успешные отношения с объектом скрывают различные предыстории униженности в процессе его заполучения, т.е. успеху часто предшествует униженность, а гордость не может ее не сопровождать. С другой стороны, гордость может переживаться и как результат непроверенных и незаслуженных достижений, от которых Эго-сознание утрачивает реалистичную самооценку и пытается идентифицироваться с образами фантазии так, что последние начинают замещать собою реальность.

С гордостью тесно связана другая эмоция *- тщеславие*, которая сопровождается переживанием значимости незначимого и идеализацией того, что можно считать вторичным в аспекте фундаментального жизнеобеспечения. Тщеславие выражает нарциссическую дефицитарность и дефектность личности в аспекте величины депозита ее отзеркаливаний, структурированных в блоке памяти как завершенный позитивный опыт. Таким образом, тщеславие проистекает, следуя психоаналитической логике, из нарциссической дефицитарности, т.е. дефицита аутентичности образа-идентичности, в котором могут находится как психическая, так и социальная система. По убеждению автора, нарциссическая дефицитарность социальных и культурных систем може может иметь место и представлять собой комплексы, связанные с колониальным опытом известного сообщества и "постоккупационным синдромом".

Когда долгое время живешь в условиях назначения тебе цены другими, то сам разучиваешься назначать себе цену, а значит, превращаешься из аутентичной личности в нарцисса. Ты начинаешь гоняться за видимостью и примерять ее на себя, что ведет как к переживанию униженности-депотенцированности, так и к подражательности и симуляционности собственной идентичности В общем как гордость, так и тщеславие, проистекают из униженности в силу отсутствия собственного образа или несоответствия этого образа структурам высшей цензуры, то есть, из *зависти*.

*Зависть* можно охарактеризовать как одну из самых сильных и влиятельных в матрифеминных культурных системах вообще и в украинской культуре - в частности эмоций, которая связана с переживанием депотенцированности сообщества с дефектной высшей цензурой. Такая точка зрения на украинское сообщество может быть обоснована тем, что Украина не просто долгое время пребывала (и продолжает пребывать) в условиях оккупации. При этом особенностью Украины является не внешняя оккупация территории, а внутренняя оккупация социетальной психики украинцев оккупантами.

И эта внутренняя оккупация означает захват высшей и средней цензуры изнутри психической системы, инкорпорирования чуждых украинцам аттракторов, миссий и идентичностей, что привело к искажениию их социально-исторического пути. Впрочем, автор этих строк отнюдь не склонен стоять на позициях внешнеобвинительной парадигмы понимания украинской истории и социальности, которая предполагает поиск бестий-виновников бедствий украинского народа в лице поляков, русских, немцев, евреев и т.п. Допущение подобной оккупации произошло, разумеется, по внутренней воле украинского народа, которая состоит в направленности на безнаправленность, в бессознательном противодействии направленным усилиям воли-интеллекта в конструировании и наращивании системности, т.е в сознательном усилении энтропийности и тенденций к превращению системной социальности в социальный агрегат.

Оккупация укрепила два базовых комплекса украинского соцального характера: нарциссический и мазохистский, что, собственно говоря, и привело к деконструкции высшей и средней цензуры. Именно эти комплексы отвечают за такие паттерны проявления украинской психики, как обесмысленная страдательность в сочетании с внешне-выраженной гордостью и переживанием демонстративной ущемленности-уцененности-недооцененности со стороны окружения. Собственно, когда ты не знаешь, кто твой Бог, то ты не можешь знать, для чего все вообще, для чего ты здесь и кто ты. Ты можешь только завидовать другим в том, что они имеют устоявшуюся идентичность, что отнюдь не выступает каким-либо преимуществом этих других, а всего лишь вопросом устойчивости воли в выборе пути.

Украинский нарциссизм выражает постоянную зависимость от гетерореферентных отзеркаливаний средового окружения и безусловную ориентированность на экспектации "значимых других" из числа представителей других этнических общностей, выступающих в качестве социальных зеркал и "насадителей" ценностных образцов в Украине. Вообще, в этническом характере это приобретает одиозные формы эксибиционистстко-подстроечного поведения под запросы и культурные модели иностранных государств и присутствующих в Украине иностранцев при игнорировании аутентичного опыта, выражающееся в лицемерном желании, слушая другого, не слушать самого себя.

Нарциссизм в украинском исполнении ведет прямой дорогой к мазохизму, поскольку за прислушиванием к голосу значимого другого и заглушением своего собственного голоса следует своеобразная расплата в виде усвоения неаутентичного образа (напоминающего, в этом случае, одежду неподходящего размера, фасона и цвета). Всеуслужливость по отношению к гетерореферентным группам (желание, в первую очередь, угождать всем внешним - гостям и иностранцам,- имеет теневую сторону в виде неуступчивости по отношению к своим, к замене внутривидовой внутриэтнической толерантности - непродуктивной внутриэтнической конкуренцией. Самоизнасилование и изнасилование внешними образами давно уже перестало быть чем-то экстраординарным для украинской действительности.

Причем, что интересно, что обретение этой идентичности предполагает некий акт сверхнапряжения воли в ее обращенности к образу Сакральной реальности, т.е. к тому, что общность считает для себя Богом. И нам становится понятным, что позволить себе эту сверхнапряженность интеллектуально-волевой функции могут позволить далеко не все личности и сообщества, а только те, которые располагают внутри себе элитообразующими потенциями и структурирующими внутри себя аппарат элитообразования в виде регистра высшей цензуры (человек) либо обособленных элитных групп (сообщество или общество). Впрочем, функции элиты в обществе будут изоморфны функциям высшей и средней цензуры в психической системе, а именно - в осуществлении центрирования-вертикализации, о чем шла речь выше. Организмическими изоморфами высшей цензуры выступают центральная и периферическая нервная системы (центральная нервная система в физиологическом измерении выполняет функции центрирования, периферическая нервная система - функции вертикализации). Без центрирования и вертикализации сообщества проявляют внутри себя тенденцию к распаду на социальные агрегаты, а человек, как это становится понятным, теряет направленное движение по жизни, становясь чем-то энтропийным.

 Разрушающая и энтропическая сила зависти сказывается в открытом либо скрытом индуцировании центробежного движения во всем, что имеет упорядочивающее, иерархизирующее и централизующее значение в жизни сообщества и его отдельных представителей как носителей этнотипа, социотипа и психотипа. При этом зависть можно отнести к тому же ряду эмоций, которые тайно разрушают все, с чем происходит контакт субъекта, переживающего зависть. Как подтверждается в исследовании по социодиагностике украинской ментальности [Крячко, 2010], проведенным под научным руководством автора этих строк, зависти вполне соответствует *танатофиличность* (бессознательная любовь к смерти) как ментальная диспозиция, которая на поведенческом уровне возникает в виде бессознательного отрицания жизни и жизненности в ее видимых проявлениях.

Любопытно, что танатофиличность в ее эмпирическом преломлении выражает себя, в частности в Украине, не только в экспериментиовании украинцев со смертью, не только в "иронии над чертом", не только в желании превращать системы в агрегаты, но и в элементарном игнорировании различных гигиенических рекомендаций и правил техники безопасности там, где эти правила могли бы исполняться без каких-либо усилий, но не исполняются с тем самым оттенком пренебрежительной шутоватости, которую часто встречаешь в поведении соотечественников. Впрочем, поскольку танатофиличность имеет форму сквозной диспозиции, то ее стержнем выступает, в первую очередь, обесценивание времени (социальная дистемпорализация) и выраженная направленность на такое построение социального действия, которое вполне выражает бессознательную установку на прожигание этого ценнейшего и невоспроизводимого ресурса. Нетерпеливый и скептичный читатель, как всегда, задаст вопрос о том, каковы частные, эмпирически-ощущаемые проявления танатофилии?

*Иллюстративный пример. К эмпирическим признакам танатофилии можно отнести: 1) лицемерное общение с людьми, неприятными или антипатичными, при сохранении внешней доброжелательности. Автор этих строк, разумеется, не станет утверждать, что "проявление скрытой ненависти и неприятия опасно для вашего здоровья", но поставит другой вопрос - об обесценивании времени в подобном общении (большое количество знакомых мне людей общаются именно так);*

*2) гиподинамический образ жизни при использовании неэкологичного питания и нарушении режима адекватного проветривания помещений при снижении температуры воздуха;*

*3) гендерный моббинг, применяемый женщинами по отношению к мужчинам, начиная с социализации в дошкольных заведениях и заканчивая семьей;*

*4) принятие неэффективного и непродуктивного законодательства, выливающееся в полуумышленное самоэкспериментирование в экстремальных условиях, создаваемых "непроходными" правовыми нормами (один знакомый автору этих строк предпрениматель грустно шутил по поводу того, что наилучшим исходом любого бизнеса в Украине выступает возвращение государству 100% прибыли с доплатой 20% и ежемесячными отчислениями на собственные похороны)...*

Зависть, в свою очередь, проистекает из *жалости* как навязчивой эмоции, которая переживается в опыте человеческой общности и отдельных лиц как реакция на исторический этноцид и заблокированность деструкционных эмоций. Ведь жалость к себе и других можно связывать с непроживанием определенного опыта в связи с нехваткой сознательно-организованной воли к жизни. В свою очередь, жалость как эмоция переживается как стремление к навязчивому возврату-повторению адекватно не произошедшего, или, в представлении субъекта, произошедшего ненадлежащим образом и поэтому являющегося незавершенным прошлого. Жалость - это эмоциональное стремление вернуть и повторно пережить то, что невозможно вернуть в силу того, что оно является умершим, в силу чего жалость следует причислить к так называемым мемориальным эмоциям, т.е. эмоциям, связанным с индивидуальной и социетальной памятью.

Учитывая ее мемориальный статус в индивидуальной и социетальной психике, следует подчеркнуть, что, поскольку увеличение количества фрагментов накопленного и непрожитого в представлении субъекта опыта способствует повышению "градиента" жалости, то этому, соответственно, может сопутствовать и повышение уровня зависти. Таким образом, наиболее завистливые субъекты, высоковероятно, могут выступать самыми жалостливыми по отношению к самим себе, поскольку завидующий открывает "сезон охоты" не только на то, чего он был лишен, но и на то, что он имеет, но, в представлении завидующего, не имеет права иметь другой.

 Социальным выражением радости является *горе*, которое, по сути, представляет социально-ритуализированную жалость, ориентированную на значимых других, т.е. разновидностью социального лицемерия.

*Злость* и *ненависть* можно рассматривать как фатализированное сожаление в связи с тем, что сам факт невозможности повторного, более качественного, переживания и трансформации травматического опыта не может быть принят личностью на уровне ее воли, что влечет за собой насильственное разрушение травматогенного объекта.

И если принять во внимание предыдущие соображения, согласно которым дефицит воли можно оценивать как признак дефектности высшей цензуры, то все деструкционные эмоции можно рассматривать как производные от дефектности высшей цензуры. Поскольку последняя отвечает за осознание центра-аттракторов, миссии и идентичности, то при отсутствии этих трех сознательного-волевых уровней организации цензуры наблюдается господство деструкционных эмоций, которые одновременно являются энтропийными эмоциями, то есть такими эмоциями, которые иммобилизируют как тех, кто переживает их, так и тех, в отношении кого они переживаются.

Следует заметить, что вытеснение этих эмоций и их конвертирование в их аффективные дериваты - напр., раздражение,- чревато не их ослаблением, а усилением интенсивности переживания при ослаблении его направленности. Именно поэтому злость и ненависть как аффективные состояния и переживания менее опасны, чем как соответствующие социальные чувства[[8]](#footnote-8), которые влекут за собой увеличение разрушительных последствий разнообразных девиаций.

г) эмоции защиты-инпансии (свертывание, сжатие), которым соответствует страх и ужас как ответы на боль. На поведенческом уровне эмоции страха-ужаса сопровождаются реакциями свертывания-сужения-ограничения. «Страх уменьшает все: дома, столы и стулья, размер тарелок и души ... Страх - это сжатие. И это самое негативное в бедности - страх перед будущим, который приводит в отчаяние и обращает в бегство из жизненного пространства. Страх опустошает все, а страх, который следует из бедности, создает атомы и пустоты в обществе ... »[[9]](#footnote-9)

д) эмоции потери-депривации с элементами удовольствия (горе, печаль).

е) ориентировочные эмоции (удивление, испуг), которые переходят или в эмоции приема-экспансии, или защиты-инпансии (в зависимости от незнакомого объекта, в отношении которого вторичным становится приближения-сокращение дистанции до слияния, которое сопровождается радостью-удовольствием, или же удаления-бегство, которая сопровождается переживанием страха-ужаса (автор, конечно, приводит примеры поляризованных переживаний).

ж) исследовательские (гностические) эмоции, связанные с проявлением интереса, любопытства, надежды.

Чем ниже уровень эмоциональной сферы, тем в меньшей степени он является подвластным низшей цензуре, и тем большим должен быть потенциал высшей цензуры для соответствующей переработки содержания аффекта. Сознательная переработка инстинкта и аффекта для сознания часто бывает невозможной в силу различных причин, начиная от текущих физиологических состояний и заканчивая теми или иными генетически детерминированными формами деменции (слабоумия). При достаточной развитости средней и высшей цензуры аффект может быть подвергнут сублимации, то есть, поднятию его над уровнем инстинкта и мобилизации его энергетического потенциала на культурно-значимые цели. Мы не будем подробно останавливаться на характеристике этого явления, которое в психоанализе считается одним из высших механизмов защиты[[10]](#footnote-10).

В чистом виде сублимация позволяет подключить энергию неразряженных (частично-закапсулированных) инстинктов к мышлению, которое находится в процессе вдохновения. Таким образом, субъект получает возможность временно находиться в трансово-медиумических состояниях, что в более традиционных для психологии терминах описывается как *гениальность.*

*Гениальность* (от лат. Genao - «рождаю») выражает нечеловеческое (духовное) в человеке, за счет которого духовная реальность материализуется в определенных достижениях религиозных и философских инсайтов, научных теорий, экономических и военных экспансий и др. продуктах культуры, беспредпосылочно приходящих в мир через человека. При этом гениальный человек совсем необязательно приобретает для себя высоты славы и успеха в обычном понимании. Более того, гениальность бывает возможной как преимущественное противостояние светскому успеху и успешности, всему тому, что возникает как блестящий фасад респектабельности для обывательского здравого смысла.

В риторическом вопросе о том, «почему же человек бедный, если такой умный» скрывается и риторический ответ: он именно поэтому и является носителем разума, является бедным, поскольку бедность личностным выдает надличностное богатство духовной реальности. И щедрые сокровища Духа не блещут своим звездно-бриллиантовым огнем там, где встречается известное нам великолепие материально-физической обустроенности. Тот, кто реализует надличностное, богат тем жизнерождающим содержанием, по сравнению с которыми условное богатство в виде капиталов всех разновидностей предстает как сплошная нищета.

Автор в этом отношении полностью согласен с мнением Г.-Ф. Гегеля. Особенностью гениальности является креативность, которая не присуща человеку самому по себе, а лишь Духу (духу), который пользуется человеком как инструментом для реализации целей всемирного значения. По сути, реализуемость такой цели может быть приравнена к состоянию исчерпанности миссии лица, которая, по меткому выражению Гегеля должен быть «отвергнут как шелуха». И хотя гениальный человек и предпочитает узнать о намерениях Высшей реальности по себе, он, как и люди в целом, лишен такой возможности. Последнее вовсе не означает фатальную обреченность на агностицизм относительно собственного жизненного пути, поскольку жизнь находит свое наивысшее выражение, свою квинтэссенцию в любви.

*Любовь* можно рассматривать как интеллектуально-волевую интенцию трансцендирования, выражающую стремление к смерти в том, на кого направлена любовь, ради его жизни. Именно поэтому любовь граничит с трансцендированием-анннигиляцией, которая сказывается в самоутрате субъекта ради продолжения рода того, кому посвящена смерть. Тем самым тот, ради кого происходит смерть, трансцендирует в том, кто идет на смерть, о чем пишет Гегель, в «Философии религии», фиксируя эту амальгаму смертоносного и жизнеутверждающего в образе Христа, который своей смертью побеждает смерть ради любви: «В смерти Христа следует подчеркнуть тот момент, что смерть убил Бог, поскольку он возродился из смерти; тем самым конечность, человеческая природа и униженность положены как нечто чуждое во Христе, потому что он - Бог; оказывается, что конечность чужда Христу и принята им от другого; это другое - люди, которые противостоят божественному процессу. Христос взял на себя их конечности, конечность во всех ее формах, которая в ее крайней точке зло. ... Позорная смерть как необычайное сочетание этих абсолютных крайних моментов является, в то же время, бесконечной любовью. Она является бесконечной любовью потому, что Бог отождествился с чем чуждым ему, чтобы это убить»[[11]](#footnote-11).

В зоне фантазирования представлены репрезентации незавершенного/фрустрирующего опыта, который переживается беспрерывно и беспрерывно "завершается" на уровне воображения. Тут уместной будет аналогия с видеосюжетами, которые повторяются с навязчивостью и принудительностью. Поскольку совладание с этим опытом на уровне реальности предоплагает известные усилия, то часть бессознательной энергии, включая также регистры Эго и Супер-Эго, расходуется на систему защит. Защиты предназначены для того, чтобы предотвратить повторение уже пережитого фрустрирующего опыта по отношению к инстинктам, дериватами которого, собственно, и выступают фантазии, представляющие попытки виртуального проживания и завершения реально-несостоявшегося опыта.

Защиты несут ответственность также за повторение завершенного опыта, выполняющего на уровне памяти гедонистическую функцию. Маркерами как завершенного, так и незавершенного опыта являются навязчивые мысли, движения и действия, как вербальные, так и невербальные (стереотипии, обсессии-компульсии), по которым можно судить о том, какие именно пласты опыта выступают для психической системы завершенными либо незавершенными. Следование стереотипам позволяет обезопасить психическую систему от повторных фрустраций как когнитивного, так и поведенческого происхождения. Именно поэтому любые аналитические интервенции по стереотипов вызывают реакции в виде включения механизмов зрелых или примитивных защит. С другой стороны, механизмы защиты, которыми пользуется психическая система, отражают также набор социальных ограничений, которые накладывает социальная система (вернее, ее социализационная подсистема) на психическую систему и которая структурируется в виде конфигурации возбуждений-торможений ЦНС *- темпераменте*.

 Зона фантазирования, как нельзя лучше представлена в различных видах *искусства*, которое выступает фондом непережитого и непрожитого опыта, облаченного в символическую оболочку. Впрочем, стоит уточнить, что речь идет далеко не о всех видах искусства, символообразующий потенциал которых далеко не одинаков. Социальная институционализация искусства может иметь место как в виде разных стихийных сообществ, так и централизованных бюрократических организаций; при этом в либеральных и демократических сообществах чаще проявляется латентная идеологизация искусства и попытка управлять им с использованием инструментов парадигматической настройки художников, поэтов, скульпторов, режиссеров и т.п. с использованием финансовых рычагов (как, напр., Голливуд), в то время как в этатистских, авторитарных и тоталитарных сообществах речь идет скорее об использовании прямой цензуры в виде чиновничьего управления деятелями искусства и их превращении в разновидность госслужащих с соответствующими социальными привиллегиями. Поставщиком образов для зоны фантазии выступают апперцепции, проистекающие из переносов в их психоаналитическом понимании. Мы не будем воспроизводить тут обширный компендиум определений переноса по Фрейду, Адлеру, Мак-Вильямс и др. авторов, поскольку их точка зрения на этот счет хорошо известна профессионально-ориентированому читателю. Заметим лишь, что перенос выступает повторением пережитого завершенного/незавершенного опыта, который, при его неосознанности, имеет свойство повторяться бесчисленное количество раз. Именно в переносе находит свое преломление та самая история, которая, в гегелевском смысле, учит только тому, что она ничему не учит.

1. Заметим, что для многих сообществ даже такая рациональность была бы выдающимся достижением, которое они желали бы получить, но часто не могут сделать этого в силу известных ментальных особенностей [↑](#footnote-ref-1)
2. А проявления разумности уже означают, что работают морально-этические табу на дефлексию, поверхностность, убегание от размышлений, так свойственное "просто человеку" [↑](#footnote-ref-2)
3. Заметим, что такое дефлексивное (пустое, поверхностное, в дураковато-шутливой манере) общение в Украине сочетается с коммуникативным ритуализмом и внешней заумной серьезностью различных официальных мероприятий. Таким образом, в социальной псевдокоммуникации оказывается "на полях" тот пласт коммуникации, который связан с предметным общением. Так, в научной среде индикаторами этого коммуникативного стиля выступают, с одной стороны, исключительно формальный характер официальных речей пленарных заседаний (где говорят о науке, или демонстрируют науку, или говорят о том, как надо заниматься наукой, но, фактически, не занимаются наукой), с другой стороны - манипулятивно-поспешный стиль общения на секционных мероприятиях, сводимых, обычно, к таким же формально-"пролетным" и поверхностным докладикам со свернутой дискурсивной и дискуссионной частью. [↑](#footnote-ref-3)
4. Plutchik R. A general psychoevolutionary theory of emotions. In R.Plutchik, & H. Kelierman (Eds.), Emotion: Theory, research, and experience: Vol. 1. N.Y.: Academic Press, 1980. — P. 3–33 [↑](#footnote-ref-4)
5. Юнг К. Г. Психология бессознательного.-М., 1995. С. 198–201. Юнг К. Г. Психология и алхимия. — М.; Киев, 1997. § 563. [↑](#footnote-ref-5)
6. Так, в аспекте существования животного мира проявление гордости как внешнего переживания потентности, которая не соответствует реальным ресурсам субъекта, представляется сомнительным в силу отсутствия у животного расщепления между I и me; но даже если предположить, что существующие у животных адаптационные механизмы позволяют в ряде ситуаций симулировать избыточную агрессию (напр., при появлении превосходящего противника, конкурента в экологической нише и т.п.), то вряд ли биологическая организация животного позволит ему казаться не собой, а кем-то другим, или создавать перфектный образ, выражающий некие не присущие ему живому организму конкретного вида потенции. Та же картина получается с тщеславием как поиском всеодобрения, которое, пожалуй, не может позволить себе ни одно животное, в тех или иных ситуациях враждебно противополагающее себя другим живым организмам (смешновато было бы наблюдать, например, за псом, который искал бы одобрения/признания не только у человека-хозяина или представителей собственной стаи, но и у котов, птиц, пресмыкающихся и пр. тварей). [↑](#footnote-ref-6)
7. Несложно догадаться, что воображение включается именно там, где опыт незавершенного/неначатого удовлетворения тех или иных потребностей (во власти, материальном обогащении, профессиональной самоактуализации, сексе и т.п.) не может начаться или завершиться в силу тех или иных обстоятельств. Воображение может предоставить человеку возможность условно-символического удовлетворения этих потребностей, которое выступает замещающим по отношению к реальному удовлетворению. Имагинирование как воплощение в те или иные образы тесно связано с гордостью, поскольку гордость как часть инфляционного психического процесса будет развертываться тем интенсивнее, чем глубже и значительней будут фрустрации соответствующих потребностей и выше, соответственно, уровень притязаний, связанных с безусловно-настойчивым желанием их удовлетворить. [↑](#footnote-ref-7)
8. В ряде славянских культур [↑](#footnote-ref-8)
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