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**1. Правова характеристика ринку в цілях конкурентного законодавства.**

Новий курс в економічній політиці молодої Української держави передбачає радикальний перехід до регульованих ринкових відносин, що охоплюють усі сфери життєдіяльності суспільства. Але формування ринку потрібно розглядати не як самоціль, а як засіб на шляху створення високоефективної економіки. Головним є не сам ринок, як певний економічний факт, а створення економічної системи, яка б функціонувала заради людини та стимулювала реалізацію її природних здібностей.

Ринок — це сукупність економічних відносин, що складаються в процесі виробництва та обміну з метою реалізації товару, середня ланка в сфері “виробництво” - “споживання” . Його складовими є: споживчий (товарний) ринок, ринок капіталу, ринок засобів виробництва, ринок робочої сили, ринок послуг тощо. Тому в ринкові відносини вступає безліч суб'єктів: виробники, споживачі та посередники. І саме на ринку складається відповідна кон’юнктура між основними його структурними елементами - попитом, пропозицією, ціною.

Через ринок забезпечується об'єднання рішень, що приймаються самостійними суб'єктами господарювання. Ринок функціонує як організуюче економічне явище, яке не абсолютизує саме даної економічної відособленості товаровиробників, тому що завданням ринку є не тільки сприяння розвитку товарного виробництва, але й реалізація державної економічної політики, здійснення економічного впливу шляхом використання таких ринкових регуляторів, як податки, ціни, субсидії, банківський кредит, інвестиційна політика, механізм амортизації основних засобів, визначення динаміки та структури виробництва та інше.

 Для того, щоб ринковий механізм функціонував, необхідні певні умови та інститути самоорганізації ринкового обміну. А саме:

 — розвинуте товарне виробництво, характерними рисами якого є суспільний поділ праці та економічна самостійність виробника;

 — розвинута система горизонтальних зв'язків, що базується на певній ринковій інфраструктурі (оптові підприємства, біржі, банки, страхові компанії);

 — економіка з вільним ціноутворенням, з розвинутою фінансово-кредитною та грошовою системою, вільною зовнішньоекономічною діяльністю;

 — а головне - економіка здорової конкуренції, де існують закони, що запобігають, обмежують та припиняють монополізм та недобросовісну конкуренцію в будь-яких його проявах.

Ринкова економіка – це економіка попиту та пропозиції, економіка порівняльних переваг та ефективного господарювання. Через ринок досягається необхідна рівновага між монопольно-регулюючими та конкурентними силами, діючими одночасно та взаємодоповнюючими одна одну. На відміну від України, зарубіжні країни сформували достатньо розвинутий ринок, а потім почали боротись з монополізмом. Україна ж змушена була максимально поєднати в часі обидва ці процеси.

Ринок можна розглядати в двох аспектах: 1) юридичному; 2) економічному.

1) Економісти під ринком вважають механізм, за допомогою якого покупці та продавці взаємодіють для встановлення цін та якості товарів та послуг. Конкуренція буде ефективною за умови існування множинності товаровиробників на ринку в поєднанні з їх економічною самостійністю, а боротьба за споживача - необхідною умовою існування будь-якого підприємства в умовах конкуренції

Незважаючи на те, що поняття ринку є економічним за своїм змістом та природою, з метою створення сприятливого середовища для розвитку та ефективного функціонування його інституційних систем та досягнення відповідного балансу між попитом, пропозицією і ціною, держава здійснює правове регулювання економічних процесів. Відповідно до ст.42 Конституції України в нашій країні гарантується підтримка конкуренції та за допомогою закону визначаються види та межі монополії. При цьому держава не підміняє функції конкуренції, а намагається взяти на себе господарсько-регулятивну роль по підтримці в певних межах свободи підприємництва і конкуренції як елементарних умов ефективно діючого ринкового механізму. Тому невипадково правові норми, що обмежують монополістичні тенденції через їх запобігання, виявлення та припинення, займають особливе місце в сучасній правовій системі України і перш за все в Конституції України, а механізм їх реалізації забезпечується дією низки нормативно-правових актів, серед яких базовим є Закону України „Про захист економічної конкуренції” від 11.01.2001 р. Саме в цьому документі дається визначення ринку товару (товарного ринку) в межах якого реалізуються різноманітні організаційно-правові заходи щодо забезпечення ефективного функціонування економіки України на основі розвитку конкурентних відносин.

2) З юридичної точки зору під ринком згідно із ст. 1 вказаного Закону ринком (товарним ринком) є сфера обороту товару (взаємозамінних товарів), на який протягом певного часу і в межах певної території є попит і пропозиція.

Співставлення легального визначення товарного ринку із доктринальним економічним його розумінням можна дійти висновку, що для цілей конкурентного законодавства „ринок не слід ототожнювати із простою сумою укладених угод його учасниками. Тому це поняття важливо відрізняти від категорії „цивільного (майнового) обігу”, яке широко використовується в юридичній літературі”.

**2. Конкуренція та монополія як об’єктивні властивості економіки.**

В економічній літературі зустрічаються різноманітні визначення конкуренції.

Дослідження економічної сутності конкуренції обумовлене існуванням в економічній науці таких основних концептуальних підходів у визначенні сутності конкуренції, як структурний, поведінковий та функціональний. Вперше в юридичній літературі вони були систематизовані та описані російським вченим-юристом К.Ю. Тотьєвим. Враховуючи той факт, що у вітчизняному законодавстві про захист економічної конкуренції таке економічне поняття як конкуренція набуває юридичного змісту, вважаємо за доцільне зупинитися саме на аналізі економічного розуміння даного поняття.

Прихильники поведінкового підходу розглядають конкуренцію через призму суперництва, змагальності її учасників (Портер Майкл,Войтов А.Г., Борисов Е.Ф., Юданов А.Ю. Загалом конкуренцію, як економічну категорію, в літературі (від латин. слова “конкурро” - зіткнення) визначають саме через суперництво. Однак мета такого суперництва за висловленнями різних авторів неоднакова. Зокрема, конкуренція може здійснюватися з метою досягнення всіма засобами вигідного становища серед поточних конкурентів та відпрацювання відповідного стратегічного плану дій, з метою присвоєння необгрунтованих привілеїв в умовах ринку, з метою здобуття більш вигідних умов виробництва та збуту, з метою задоволення своїх інтересів за рахунок одних і тих же споживачів, з метою здобуття обмеженого обсягу платоспроможного попиту споживачів, вільне суперництво багатьох осіб в мінових зносинах і в господарській діяльності в цілому.

В Оксфордському словнику для ділового світу конкуренція визначається як суперництво між постачальниками товарів чи послуг за ринок. Уряди звичайно дотримуються політики, спрямованої на загострення конкуренції, хоч часто може мати місце конфлікт між політикою, спрямованою на загострення конкуренції, та чисто державними інтересами.

Отже прихильники поведінкового підходу розглядають конкуренцію як таку ситуацію на ринку, де основна увага зосереджена саме на поведінці її учасників. А остання має характер змагальності, суперництва і обумовлена тією метою, яку ставлять перед собою конкуренти.

Іншого погляду на визначення змісту конкуренції притримуються прихильники структурного підходу. “Сутність конкуренції полягає в тому, що на ринку має місце таке велике число продавців, при якому кожен із них, забезпечуючи майже мізерну частку загального об'єму пропозиції, практично не в змозі впливати на попит, а звідси, і на ціну продукту” — так характеризують досконалу конкуренцію професори економіки К.Р.Макконнел і С.Л.Брю (США). „Визначальними характеристиками досконалої конкуренції є наступні: на ринку присутні одночасно безліч фірм, жодна з яких не займає значної частини ринку; продукція є однорідною; входження та вихід із галузі не пов’язаний з якими-небудь труднощами; покупці та продавці мають рівний доступ до інформації”( Долан Э. Дж., Линсей Д). Такий економіст як М. Буйї під конкуренцією розумів ситуацію на конкретному ринку, котра сприяє вільному формуванню цін та дії законів попиту та пропозиції. Загалом ті економісти, які займалися розробленням та дослідженням теорії про типи ринкових структур, наприклад, Е. Чемберлін, Дж. Робінсон, А. Курно, Ф. Еджуорт, поняття конкуренції трактували через призму структурного підходу, складовими якого є: кількість та розміри фірм; характер продукції (ступінь схожості та відрізняльності товарів різних фірм); наявність (відсутність) бар’єрів входження чи виходу з ринку; доступність ринкової інформації. В залежності від їх поєднання можуть існувати чотири досить несхожі ринкові ситуації: 1) монополія; 2) досконала конкуренція; 3) монополістична конкуренція; 4) олігополія.

В центрі уваги прихильників структурного підходу у визначенні конкуренції знаходиться не суперництво її учасників, а дослідження тих умов, в яких відбувається процес ринкової конкуренції. А структура ринку в свою чергу є диференційованим відображенням реального стану конкурентного середовища. Як вірно зауважила І. Шуміло, „поширеність структурного підходу у сучасній економічній науці проявляється і в тому, що, наприклад, у США термін „конкуренція” („competition”) використовується саме у структурному розумінні. Коли мова йде про боротьбу підприємців, їх поведінку, то використовується інше слово- „суперництво” („rivalry”) ”.

І на кінець, прихильники функціонального підходу конкуренцію розглядають як постійну боротьбу старого з новим, адже нововведення скептично сприймаються ринком. Але якщо новатору вдається їх здійснити, то саме механізм конкуренції витісняє з ринку підприємства, що користуються старою технологією (Шумпетер И). Як елемент ринкового механізму, котрий пов’язаний з формуванням господарських пропорцій на основі змагальності комерційних суб’єктів, характеризує конкуренцію В. Новіков. Даний підхід у визначенні конкуренції застосовується також Ф. Хайеком. Відзначаючи важливість виконання конкуренцією економічних функцій він наголосив, що дія конкуренції вимагає перш за все відповідної правової системи, а законодавство повинно бути сконструйовано для охорони та розвитку конкуренції.

Не зважаючи на те, який із вищенаведених концептуальних підходів застосовуються до визначення конкуренції, всі економісти переконані, що даний вид економічних відносин передбачає наявність широкого кола суб’єктів господарювання. Конкуренція буде ефективною за умови існування множинності товаровиробників на ринку в поєднанні з їх економічною самостійністю, а боротьба за споживача — необхідною умовою існування будь-якого суб’єкта господарювання в умовах конкуренції.

Конкуренція, як економічне явище, виконує ряд функцій, що сприяють формуванню здорового ринкового середовища. Це:

 — функція зрівноважування. Охоплюючи всі зв'язки виробництва та споживання, вона є важливим засобом досягнення збалансованості між попитом і пропозицією, а в кінцевому результаті — між суспільними потребами та виробництвом;

 — інноваційна функція. Завдяки конкуренції виробничі фактори орієнтовані на підвищення продуктивності праці. Конкуренція змушує виробника постійно дбати про удосконалення організації виробництва, його технології та структури, здійснювати інноваційні заходи;

 — регулююча функція. Погоджуючи інтереси виробників, конкуренція через ринковий механізм підпорядковує індивідуальні інтереси суб'єктів господарювання суспільним;

 — функція розміщення. Ресурси та вироблена продукція завжди концентруються там, де вони можуть забезпечити максимальну віддачу. При нераціональному застосуванні ресурсів підприємство в умовах конкуренції автоматично втрачає власну основу діяльності;

 — контролююча функція. При наявності конкуренції жоден постачальник або покупець не в змозі досягти пануючого положення на ринку та диктувати свої умови іншим його учасникам. Конкуренція — самий дешевий метод економічного контролю. Це динамічна сила, яка спонукає виробника на скорочення витрат виробництва та збільшення об’ємів збуту і зниження цін, на боротьбу за замовлення та споживачів .

 Слід зазначити, що поряд з позитивними рисами конкуренція має і ряд негативних наслідків в житті суспільства, які проявляються і в банкрутстві підприємців, і в зростанні безробіття та втраті відчуття соціальної стабільності. За певних умов вона може діяти як сила, що руйнує виробництво, знижує його ефективність.

 Спроба надати поняттю „конкуренція” правового забарвлення має місце у ст.1 Закону України „Про захист економічної конкуренції”. Економічною конкуренцією (конкуренцією) є змагання між суб’єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб’єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб’єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб’єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Таке визначення не є суто правовим та відповідає як поведінковому, так і частково структурному та функціональному підходам, корті застосовуються в економічній літературі стосовно тлумаченні поняття "конкуренція". Вітчизняний законодавець основну увагу сконцентрував саме на:

- поведінці суб’єктів господарювання, для якої характерним є змагання (як зміст конкуренції), з метою здобуття переваг над іншими суб’єктами господарювання – поведінковий підхід;

- умові змагання як елементу ефективно діючого ринкового механізму, сутність якої полягає у здобутті завдяки власним досягненням переваг над іншими суб’єктами господарювання – функціональний підхід;

- результаті змагальності, який має вираз у тому, що споживачі, суб’єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб’єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку - структурний підхід

Економічна сутність законодавчого визначення конкуренції пов’язана з вольовою поведінкою учасників ринкового середовища, де можливе відповідне правове забезпечення їх добросовісної поведінки як реальних чи потенційних конкурентів.

Концентрація та спеціалізація капіталу, породжуючи створення монополій та інші форми монополістичної господарської практики, призводить до загострення конкурентної боротьби на товарному ринку. Це з однієї сторони. З іншої — конкуренція не в змозі зберегти себе сама і тому потребує певну систему організації конкурентних відносин, упорядкування ринкової стихії.

В конкуренції закладено її заперечення – монополізація. Монополізація є лише відносним злом, так як в свою чергу може створювати грунт для розвитку конкуренції на більш високому рівні.

За певних умов монополія /включаючи державну/, може стати важливим доповненням до конкуренції, як у свою чергу, конкуренція може доповнювати монополію, про що свідчить досвід нашої країни.

Монополія /від грец. слова “монос” — один, “полео” — продаю/ означає виключне положення, в якому знаходиться єдиний продавець того чи іншого товару, на який існує більший чи менший попит. Монополія, з економічної точки зору, є таким співвідношенням між попитом та пропозицією, при якому одна із сторін за певних “об’єктивних” причин знаходиться в виключно вигідних умовах /це може бути і група суб’єктів/.

 З точки зору товарно-грошового господарства, об`єктом монополії може бути всяке благо, що є предметом обміну та грошової оцінки.

Конкуренція дає можливість для свободи вибору. Однак така свобода проявляється лише зовнішньо і вона об’єктивно детермінована. Ще Адам Сміт в "Исследовании о природе й причинах богатства народа"( 1776р.) писав -"індивід, переслідуючи власну вигоду, невидимою рукою направляється до того, щоб сприяти результату, що не входив до його намірів. Переслідуючи приватні інтереси він, як правило, сприяє реалізації інтересів суспільства в більшій мірі, ніж сам того бажає,....зусилля кожної людини по покращенню свого благополуччя є джерелом, із якого черпається суспільне, національне, а також індивідуальне благополуччя".

Таким чином, монополія є іманентною властивістю ринкової економіки, яку характеризують дві тенденції: 1) намагання відокремитись ( виділ чи розділ); 2) поглинання (злиття, приєднання, холдинг).

Процес концентрації, централізації та усуспільнення виробництва є складним і різноманітним за своїм характером і результатами. Все це знаходить своє відображення і в існуванні різних форм монополій, а також різних ступенів монополізації суспільного виробництва. Ось чому в науці існують різноманітні підходи до класифікації монополій, форм їх проявів. Одні вчені систематизують монополії в залежності від функціонального призначення: природна, виробнича /технологічна/ чи технічна; організаційна /організаційно-управлінська/; економічна /господарська/. Інші — по рівню управління: державна; відомча (галузева); монополізм центральних економічних відомств, окремих підприємств та організацій, окремих територій тощо. В свою чергу галузеву монополію поділяють на вертикальну /монополія виробник-споживач в одному міністерстві чи концерні/ та горизонтальну /монополія диктату постачальника/ тощо. В науковій літературі також виділяють такі основні форми монополій, як картелі, синдикати, трести, концерни .

 Нажаль у законодавстві відсутнє легальне визначення монополії. При цьому законодавець оперує терміном “монополізація”. В ст. 1 Закону “Про захист економічної конкуренції” монополізація визначається як досягнення суб’єктом господарювання монопольного (домінуючого) становища на ринку товару, підтримання або посилення цього становища. А в ст. 12 цього ж Закону містяться ознаки монопольного (домінуючого) становища.

Так С.Б. Мельник у своїй дисертації пише, ,,що відмінність монопольного (домінуючого) становища від монополістичних дій полягає в тому, що монопольне (домінуюче) становище характеризує статику у вигляді статусу відповідного суб’єкта господарювання на ринку, у той час як термін “монополістичні дії” характеризують динаміку у вигляді конкретної поведінки відповідного суб’єкта господарювання, що займає монопольне становище”.

Вищезазначене дає підстави стверджувати, що в правовому аспекті монополія є виключним правом на певні дії (останнє може надаватися державою).

Монополії характерні для такого ринкового середовища, в якому існують певні перешкоди доступу на ринок. Ринкове панування продавців має прояв: одного – через монополію; кількох – через олігополію. Ринкове панування покупців має прояв: одного – через монопсонію; кількох – через олігопсонію.

**3. Досконала та недосконала конкуренція як різновиди ринкових ситуацій.**

В сучасній ринковій економіці конкуренція та монополія неминуче і суперечливо співіснують. Конкуренція є необхідним і важливим елементом ринкового механізму, але її характер та форми різні на різних ринках і в різних ринкових ситуаціях. Ми вже говорили про те, що прихильники структурного підходу у визначенні сутності конкуренції беруть до уваги умови, в яких здійснюється конкуренція. Такі умови називають ринковою структурою (поняття „ринкової структури” ширше від категорії „ринок”, тому що охоплює багато моментів ринкової організації всього національного господарства, і його не можна зводити до ринку в звичайному його розумінні), для якої характерними є наступні риси:

- кількість та розміри суб'єктів господарювання;

- характер продукції: її стандартизованість чи диференційованість;

- бар'єри входження чи виходу з ринку;

- ступінь контролю за цінами;

- нецінова конкуренція;

- доступність ринкової інформації.

Вказані ознаки характеризують певний тип ринкової структури і в залежності від їх поєднань економісти розрізняють досконалу чи недосконалу (монополія, монополістична конкуренція та олігополія) конкуренцію. В практичному аспекті варто пам’ятати про існування ідеальної (досконала конкуренція та монополія) та реальної (монополістична конкуренція та олігополія) структури ринку. Це пов’язано передусім з тим, що в чистому вигляді досконала конкуренція та монополія є явищем рідким не тільки в XX ст., але й в попередніх століттях. Але знаючи характерні їх ознаки, можна не тільки виявити відповідні методи ведення недобросовісної ринкової практики, але й вибрати адекватні їм засоби запобігання, протидії чи обмеження.

Беручи до уваги вказані вище ознаки спробуємо проаналізувати ту чи іншу ринкову ситуацію.

Досконала конкуренція характеризується наступними ознаками: множинність відособлених товаровиробників; відсутність ринкових бар'єрів (для продавців та покупців); однорідність продукції; відсутність контролю за цінами (не практикується нецінова конкуренція); вільний доступ до ринкової інформації.

Досконалими конкурентами можуть бути суб’єкти господарювання , які працюють на ринках сільськогосподарської продукції, у рибній промисловості, первинній переробці, на ринку акцій та таких товарів, як олія, зерно, кукурудза, цукор. Вказані ринки включають велику кількість незалежних продавців, які пропонують стандартизований товар, ціна на який визначається співвідношенням попиту та пропозиції.

Практичне значення знання ознак досконалої конкуренції полягає в тому, що: це передумова аналізу специфічних проявів неідеальної конкуренції; це можливість виявити і проаналізувати прояви недобросовісних методів антиконкурентної практики; це можливість з'ясувати систему обмежень (бар’єрів), які виникають на шляху отримання прибутку.

Так, монополія характеризується наступними ознаками: один виробник і множинність споживачів; продукція не має ефективних замінників і за своїм характером є унікальною; бар'єри входження на ринок ускладнені через монополію на джерела сировини, на транспортні засоби, на кредити, канали розподілу; одноосібний диктат цін та обсягу виробництва; нецінова конкуренція здійснюється засобами реклами та зв’язками з громадськими організацією; доступ до інформації обмежений.

Монополістична конкуренція характеризується такими ознаками: значна кількість суб'єктів господарювання; диференційована продукція; певні бар'єри входження на ринок; незначний ціновий контроль; нецінова конкуренція здійснюється засобами реклами, торгових знаків, марок, покращеного сервісного обслуговування тощо; обмежений доступ до інформації.

Монополістична конкуренція є специфічним типом ринку. А тому вказані ознаки характеризують її як структуру, в якій присутні як елементи монополії, так і ідеальної конкуренції.

Монополістична конкуренція має позитивні та негативні риси. До позитивних відносяться те, що споживачі в умовах такої конкуренції мають можливість одержувати більше товарів, а ніж при досконалій конкуренції. До негативного аспекту монополістичної конкуренції відноситься неефективне використання потужностей, неефективний розподіл ресурсів. Окрім того ціна монополістичного конкурента перевищує його граничні витрати. А тому існує певний розрив між цінністю, яку споживачі приписують даному благу, та витратами на його виробництво. В умовах монополістичної конкуренції ціни будуть дещо вищими, ніж при добросовісній конкуренції і вони будуть включати додаткові витрати на реалізацію товарів, в тому числі на рекламу.

 Монополістична конкуренція є характерною для ринків роздрібної торгівлі; громадського харчування; виробництва товарів широкого вжитку (мило, пральний порошок, одежа, взуття, безалкогольні напої); заготівлі хліба та хлібопродуктів, борошна; м’яса та м’ясопродуктів; молока та молокопродуктів; послуг зберігання та первинної обробки зерна; брухту та відходів чорних металів тощо.

До ознак олігополії слід віднести наявність невеликої кількості суб'єктів господарювання з ознаками ринкової влади; наявність диференційованої та стандартизованої продукції; контроль над цінами обмежений взаємною залежністю і є значним при таємній змові; наявність суттєвих бар’єрів доступу на ринок; нецінова конкуренція є типовою при диференціації товарів; доступ до інформації обмежений.

До загальнодержавних монополізованих ринків, зокрема належать ринки металургійної, хімічної, вугільної продукції, машинобудування та металообробки; целюлозно-паперова промисловість.

Ознаки олігополії на сьогодні має ринок пива, оскільки чотири суб’єкти займають понад 70 % ринку пива

До характерних тенденцій олігополії слід віднести наступні: вірогідність змови між суб’єктами господарювання на олігополістичному ринку більша, а ніж на досконалому чи монопольно-конкурентному; стабільність результатів змови залежить від її цілей. Негативним фактором олігополістичного ринку є можливість випуску стандартизованої продукції, відносно якої проводиться політика сприяння конкуренції та створення іміджу лідера в нових технологіях.

Від монополії олігополія відрізняється тим, що кожен суб’єкт господарювання на олігополістичному ринку стурбовані діями інших. Від ідеальної конкуренції – кожен суб’єкт олігополістичного ринку враховує незалежність інших його учасників.
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**1. Звичаєве право і конкуренція.**

США стала першою країною, яка прийняла нормативні акти (антитрестівські закони), що започаткували формування антимонопольних норм. Історичне походження цих законів бере початок від положень загального права, які були спрямовані на зменшення обмежень свободи торгівлі шляхом оголошення поза законом монопольну владу та прибутки посередників. Прецеденти із сфери загального права вплинули на перші антитрестівські судові рішення.

Власне такі прецеденти можна поділити на дві категорії:

1) договори і обмеження свободи торгівлі;

2) монополії.

Проблема небажаної конкуренції чи допуск в певних межах дій, спрямованих на її ущемлення була характерною ще за часів середньовічної Англії, і не має по суті однозначної відповіді сьогодні.

У судовій практиці середньовічної Англії мали місце дві справи, кожна з яких створила прецедент для прийняття в подальшому відповідних антимонопольних норм.

Прецедентом на користь захисту вільної (необмеженої) конкуренції слугує справа власників граматичних шкіл, що мав місце в 1410 році .

В Британському місті Глочестері була єдина граматична школа, якою володіло двоє господарів. Однак, з часом в цьому ж місті ще один господар відкрив нову граматичну школу, плата за навчання в якій була значно меншою. Власники раніше створеної школи подали до суду позов про порушення їх прав володіння. Однак, зваживши на обставини справи, суд прийняв позицію відповідача і цим самим підтвердив свою позицію на користь розвитку конкуренції та неприпустимості її обмеження в будь-який спосіб.

Іншим відомим прецедентом із звичаєвого права стала справа Дайєра 1414 р. Перш ніж розкривати її зміст, слід прокоментувати обставини, за яких вона настала.

Для Англії того періоду характерною була система гільдій, що регулювала відносини між майстрами, найманими ними кваліфікованими працівниками та підмайстрами. Строки найму, заробітна плата і ціна визначались, як правило, звичаєм чи статутом. Інколи майстер намагався продовжити загальноприйняті умови з метою перетворення підмайстра у справжнього господаря, рівного майстру наприкінці терміну дії угоди.

Не дивлячись на те, що із матеріалів справи того часу залишилося невідомим те, чи був Джон Дайєр найманим працівником, підмайстром чи майстром, суд рішуче спростував спробу стягнути з Дайєра штраф за порушення умов договору. Згідно останнього він був зобов'язаний не використовувати свою майстерність в межах міста на протязі півроку. Дану обмежувальну умову щодо працівника суд оголосив як таку, що не має юридичної сили і протирічить звичаєвому праву.

Вищенаведені факти справи дають підстави вважати, що загальне право в сфері обмеження свободи торгівлі зароджувались, опираючись не на понятті конкуренції та захисту вільного ринку в сьогоднішньому розумінні, а скоріше керуючись метою підтримки "чесної" комерційної діяльності.

У судовій практиці Англії не було загальноприйнятого еталону щодо вирішення таких спірних ситуацій. Прикладом справи, яка дозволяла включення обмежувальних умов до договорів або їх фактичне здійснення є судовий прецедент "Рейнольдса проти Мітчела", що мав місце в 1711 р.

Сутність судового позову полягала в тому, що у відповідача була пекарня, яку він здавав в оренду позивачу строком на 5 років. Останній заплатив йому орендну плату. При цьому, згідно умов договору, відповідач дав позивачу боргову розписку на 50 фунтів стерлінгів, в якій було обумовлено, що борг підлягає виплаті у випадку, якщо відповідач буде випікати і продавати хліб в тому ж місті, в якому розташована пекарня.

Згодом відповідач став постачати хліб жителям міста і цим самим порушив обумовлену в розписці умову. Позивач же вимагав виплати боргу, а відповідач відмовлявся це зробити, мотивувавши відмову тим, що розписка недійсна і по суті є обмеженням торгівлі та конкуренції .Вирішуючи питання по суті, суд прийняв позицію позивача, так як договір не протирічив "здоровому глузду" і не був укладений під примусом (тобто базувався на зустрічному задоволенні). Крім того, умова договору, згідно з якою продавець протягом 5 років зобов'язувався не конкурувати з покупцем пекарні, на думку суду, обмежена у часі та прив'язана до конкретної території.

Зазначений вище прецедент започаткував процес формування доктрини "правил розумності", який в подальшому буде використовуватись судами при оцінці обмежувальних умов договірної практики на предмет їх правомірності.

У судовій практиці загального права намітився конфлікт між двома тенденціями:

1) в одних випадках: а) суди прихильно ставилися до договорів з обмежуючими свободу торгівлі зобов'язаннями, якщо вони мали тимчасовий характер і ґрунтувались на зустрічному задоволенні; б) керуючись звичаєм, суди схвалювали необмежені поділи ринків, так як, на їхню думку, за цих умов конкуренція на ринку не усувалась;

2) в інших випадках, суди не надавали законної сили угодам, які забороняли зобов'язаній особі використовувати свої уміння і тим самим заробляти собі на життя. Суд встановив таке правило: той, хто відмовляється від свого промислу (в сучасному розумінні це право на підприємницьку діяльність), повинен був бути захищений судом від самого себе.

В 1898 р. американський суддя Уїльям Тафт заявив, що на відміну від Англії американська влада не схильна застосовувати правила "розумного підходу" по відношенню до фіксації цін; узгодженої відмови займатися певним видом діяльності; територіального поділу; інших подібних обмежень. Даний перелік порушень у зарубіжній юридичній доктрині називається порушенням реr sе і саме такі порушення завжди забороняються законом. Все інше може бути, а може не бути оголошене протиправним, тобто оціненим на основі "правил розумності".

Таким чином, застосування "правил розумності" та виключень з нього (рег sе) є нині тими підвалинами, що знаходяться в основі вирішення антимонопольних справ в сучасних умовах. Їх застосування передбачає різний об'єм інформації, необхідної для прийняття судового рішення, а також надає антимонопольним нормам гнучкості, рефлективності та адекватності до конкретної ситуації.

Виявлення порушень типу рег sе автоматично призводить до застосування відповідних санкцій при наявності відповідних прямих доказів. Для доведення ж факту монополізації чи її спроби з точки зору доктрини "правила розумності" необхідно зробити юридичні висновки щодо економічного аналізу діяльності відповідача і тих умов, в яких він функціонує. Застосування такого підходу при кваліфікації монополістичного правопорушення передбачає використання низки непрямих доказів, які можуть свідчити про економічні наслідки господарської практики відповідача.

а) Монополії

Монополістична діяльність також була предметом розгляду загального права. У той час дозволи на монополії надавались судами, звичаєм, парламентом. Всі інші монополії вважалися недійсними.

Даний розвиток можна прослідкувати на прикладі відомої у наукових колах справі про монополії 1602 р.

Королева Єлизавета І дарувала своєму груму Дарсі право бути єдиним імпортером гральних карт в Англію. Коли лондонський галантерейник Аллейм почав виробляти і продавати гральні карти, Дарсі виступив проти такого порушення своєї монополії. Суд оголосив вказану монополію незаконною і відхилив позов мотивуючи своє рішення тим, що особливий дозвіл, наданий королевою, з точки зору суду посягав на привілеї і свободи її підданих в сфері заняття торгівлею.

Судове рішення ґрунтувалось на тому, що монополія спричиняє шкоду конкурентам, у тому числі і потенційним конкурентам, позбавляє інших можливості займатися комерцією, призводить до підвищення цін і погіршення якості продукції.

Позиція суду була пізніше підкріплена Законом про монополії, який був прийнятий англійським Парламентом у 1624 р., згідно з яким оголошувалися протиправними "всі" монополії (за виключенням тих, про які вже говорилося нами вище).

Запропонований нами невеличкий історичний екскурс дозволяє зрозуміти, чому антитрестівське, (антимонопольне) законодавство як в США, Європі, так і в Україні існує в динаміці. Тим більше, що останні зміни до вітчизняного законодавства безпосередньо пов'язані із застосуванням гнучких правил при розгляді антиконкурентних справ. Наприклад, у новому Законі України "Про захист економічної конкуренції" також міститься перелік дій, правова оцінка яких здійснюється як на основі застосування принципу порушень типу рег sе, так і на основі реалізації доктрини "правил розумності".

Так, однозначно протиправними вважаються дії монополіста, які визначені як зловживання монопольним становищем в п.2 ст.13 Закону України "Про захист економічної конкуренції". Подібно доктрині "правил розумності" статтею 10 Закону України "Про захист економічної конкуренції" запроваджується правова оцінка узгоджених дій суб'єктів господарювання, які можуть бути дозволені відповідними антимонопольними органами, якщо такі дії сприяють, наприклад, вдосконаленню виробництва, розробленню та застосуванню уніфікованих технічних умов або стандартів на товари, раціоналізації виробництва. Іншим прикладом може слугувати стаття 12 вказаного Закону, згідно із якою може бути визначено монопольне (домінуюче) становище суб'єкта господарювання на ринку товару, якщо на цьому ринку у нього немає жодного конкурента або він не зазнає значної конкуренції внаслідок обмеження можливостей доступу інших суб'єктів господарювання щодо закупівлі сировини, матеріалів та збуту товарів, наявності бар'єрів доступу на ринок інших суб'єктів господарювання, наявності пільг чи інших обставин.

Отже, в Законі України "Про захист економічної конкуренції"" існує ряд критеріїв, умов, при доведенні яких суб'єкт господарювання може бути звільнений від відповідальності (відображення "правил розумності"), а певні дії монопольного характеру можуть бути дозволені антимонопольними органами чи Кабінетом Міністрів України. Зокрема, вирішуючи питання надання дозволу на економічну концентрацію на підставі ст.25 Вказаного закону до уваги беруться, по-перше, можливість монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на всьому ринку чи в значній його частині, по-друге, позитивний ефект для суспільних інтересів зазначеної концентрації, який переважає негативні наслідки обмеження конкуренції. При обґрунтуванні даних обставин компетентні органи (Кабінет Міністрів України) мають право надавати згоду на економічну концентрацію, що також оцінюється як своєрідна підстава для застосування "правил розумності".

**2. Антитрестівське (антимонопольне, антикартельне) законодавство в зарубіжних країнах.**

В історичному аспекті політика конкуренції мала на меті захищати процес конкуренції при досить розвинутій економіці, де внутрішня конкуренція була складовою частиною торгівлі. Найбільш суворими законодавчими актами в цій сфері були закони США, Німеччини та ЄС.

Першою країною, яка прийняла законодавчі акти в цій сфері стала Америка. Хвилювання у зв’язку з монополістичною практикою виникло після громадянської війни (1776 р утворилася Америка) у зв’язку із зростанням корпоративних підприємств та їх спроби зменшити чи ліквідувати конкуренцію. Вони пройшли шлях законного об’єднання в трести (в промисловості, на залізничному транспорті, включаючи виробництво пального, цукру, бавовняного і лляного масла, свинцю та віскі). Це самостійні утворення – суб’єкти права, в яких особи, що розпоряджаються майном на засадах довірчої власності, мали правовий титул на власність в інтересах вигоди інших.

Учасники самого відомого тресту “Стандарт Ойл” передавали свої акції довірчому власнику і обмінювали сертифікати тресту. Потім довірчий власник приймав рішення про визначення цін, про контроль за виробництвом, за географією для всіх нафтових компаній в тресті. Трести отримували завдяки цьому велику владу.

Багато штатів намагалося контролювати таку монополістичну діяльність через прийняття законів, що позбавляли юридичної сили акти про створення трестів – антитрестівські.

Перший антитрестівський Статут був прийнятий в штаті Алабама в 1883 р. На державному рівні ця проблема отримала підтримку в 1887 р. в прийнятому законі “Про міжштатну торгівлю”. В 1889 р. штат Канзас і ще п’ять штатів прийняли відповідні закони, згідно з якими оголошувалися протиправними та покаранними будь-які союзи, створені з метою обмеження торгівлі.

Перший закон був прийнятий на хвилі популізму та являв спробу боротьби проти великого виробництва за виживання дрібного виробництва. А 2 червня 1890 р. був прийнятий закон “Шермана” (офіційна назва – “Закон, спрямований на захист торгівлі та промисловості від незаконних обмежень і монополій”), який започаткував формування та розвиток антитрестівського (антимонопольного) законодавства.

Необхідні доповнення до закону Шермана прийняли форму закону Клейтона 1914 р. (офіційна назва – “Закон, що доповнює існуючі закони проти неправомірних обмежень і монополії, а також переслідуючий інші цілі”). Відповідальність за проведення в життя антитрестівських законів була покладена на Федеральну торгову комісію, що була створена у відповідності із “Законом про Федеральну торгову комісію” 1914 р. (офіційна назва – “Закон, що прийнятий з метою створення Федеральної торгової комісії, визначення її повноважень та обов’язків, а також для інших цілей.”).

Згідно законодавству США та судовим прецедентам, забороняються:

1) Трести в торгівлі та зловживання монопольною владою (Закон Шермана) - (per se):

а) горизонтальні обмеження:

- фіксовані ціни;

- груповий бойкот (повне або часткове припинення ділових стосунків з аутсайдерами, постачальником чи споживачем);

- поділ ринку (збуту чи покупців);

- торгівельні союзи (це оцінюється з точки зору правил розумності);

- спільні підприємства (це оцінюється з точки зору правил розумності);

- позбавлення конкурентів можливості діяти на ринку (це оцінюється з точки зору правил розумності).

б) вертикальні обмеження:

- фіксування цін при перепродажу;

- територіальні чи споживчі обмеження;

- відмова від угоди.

2. Нечесні методи конкуренції (закон Клейтона):

- цінова дискримінація;

- ексклюзивність здійснення діяльності: угоди про ексклюзивні торгівельні зв’язки та обмежувальні угоди;

- злиття( горизонтальні, вертикальні та конгломеративні);

- об’єднання правлінь.

Таким чином антитрестівськими законами забороняється:

- монополізація ринку;

- антиконкурентні злиття;

- зговір про ціни;

- дискримінація цін.

При застосуванні принципу per se враховуються лише прямі докази. При застосування правил розумності в якості доказів можуть бути і непрямі, а кваліфікація правопорушення здійснюється з урахування економічного аналізу поведінки правопорушника та ринкової ситуації.

Власне доктрина порушень per se була висунута в 1940 р., а правил розумного підходу – 1911р. Верховним Судом, що суперечило самому тексту закону Шермана (Згідно тлумачення Верховного Суду в даному законі мова йде лише про укладення контрактів та про організаційні заходи, які призводять до нерозумних (які суперечать здоровому глузду) обмежень торгівлі.

Основу відповідного законодавство Німеччини становить закон “Про відміну обмежень у конкуренції” 1957 р., який став правонаступником Правилам про відміну картелей (1947 р.). Основу європейського антимонопольного законодавства становить Римський договір ( 1957 р, ст. 85 та ст. 86).

Проміжне становище між антитрестівським законодавством США та Німеччини займає закон Японії “Про заборону приватних монополій та забезпечення справедливих угод” 1947р., який був складений американськими експертами на зразок законів Шермана, Клейтона та Федеральної торгової комісії.

Закони про конкуренцію побудовані з урахуванням одної із концепцій – концепції влади над ринком (його ефективності) та концепції панування ринку (спрямовані на захист ринку, а ніж процесу конкуренції), в результаті законодавство може в основі своїй бути побудоване на принципі або заборони монополії (США. Канада, Аргентина, Японія) або на принципі контролю та регулювання діяльності монополістів (країни-члени ЄЕС, Австралія, Нова Зеландія...). Німеччина з даного питання займає проміжне становище (хоча законодавство є заборонним, його норми містять численні виключення з них, існують певні пільги. Це зокрема є також характерним і для Японського, Корейського законодавства).

Відповідно існує два принципи участі держави в регулюванні конкурентних відносин:

1) адміністративно-політична система (застосування законодавства адміністративними органами – США, Німеччина, Японія, Корея, Канада, ЄЕС, Австралія, Франція тощо);

2) юридична система (застосування законодавства судовими органами – Великобританія, Іспанія, Швеція тощо)

Отже думка про те, що свободу конкуренції потрібно захищати, в Європі стала об’єктом серйозних дискусій в середині минулого століття.

**3. Правова природа підтримки конкуренції в Україні.**

Правові форми реалізації конкуренції полягають у створенні державою юридичних умов існування економічної змагальності на ринку та її підтримка, а також у визнанні за господарюючими суб’єктами можливості здійснювати конкурентні дії.

Юридичні умови здійснення та розвитку економічної змагальності на ринку (конкурентних ринків) полягають у наявності норм та інститутів права, в основі яких є такі принципи: свобода підприємницької діяльності; формальна рівність учасників майнових відносин; всебічна охорона приватної власності; свобода договору; забезпечення захисту порушених прав тощо.

Правові норми щодо конкурентних відносин займають особливе місце в сучасній правовій системі України, в т.ч. і в Конституції України. Підтримка конкуренції в Україні з огляду на викладене характеризується як подвійне правове явище:

1) це особлива діяльність держави;

2) це економіко-правова гарантія реалізації конституційного принципу свободи економічної діяльності в допустимих законом межах.

У ст. 43 Конституції України закріплено можливість кожного заробляти собі на життя працею, яку він вільно обирає або на яку він вільно погоджується. З одного боку держава гарантує рівні можливості у виборі професії та роду трудової діяльності, з іншого – покладає на себе обов’язок створити відповідні умови для реалізації громадянами права на працю у вигляді промислу.

Ознаками конкурентних дій є:

1) вплив на споживача шляхом приваблення його попиту;

2) вплив на конкурента та його діяльність, відволікаючи його від споживача.

Результатом таких дій може бути спричинення збитків у вигляді не отриманих доходів іншими суб’єктами господарювання. Однак при цьому слід пам’ятати, що таке спричинення не завжди може бути протиправним. В.Н. Шретер писав: “ Факт нарушения интересов конкурентов сам по себе не дает права требовать судебной защиты. Ведь соревнование в торговле это постоянная борьба интересов, где торжество над конкурентом, вплоть до его полного разорения, является обычное и, как это ни сурово, вполне законное».

 Правові норми щодо конкурентних відносин займають особливе місце в сучасній правовій системі України, в т.ч. і в Конституції України.

У ст. 43 Конституції України закріплено можливість кожного заробляти собі на життя працею, яку він вільно обирає або на яку він вільно погоджується. З одного боку держава гарантує рівні можливості у виборі професії та роду трудової діяльності, з іншого – покладає на себе обов’язок створити відповідні умови для реалізації громадянами права на працю у вигляді промислу.

Права і свободи людини як найвищої соціальної цінності та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. В свою чергу, утвердження і забезпечення прав і свобод є головним обов’язком держави (ч.2. ст. 3 Конституції України), а права і свободи людини є невідчужуваними і непорушними (ч.2 ст. 21 Конституції України).

Згідно із ч. 1 ст. 42 Конституції України кожен має право на підприємницьку діяльність, яка не заборонена законом. Отже на конституційному рівні визнано право кожного на реалізацію своїх здібностей з метою отримання прибутку. Підприємницька діяльність є опосередкованою формою реалізації права на працю у вигляді промислу. Як прояв активної поведінки підприємницька діяльність характеризує громадянина як учасника ринкових процесів щодо реалізації власного інтересу як суб’єктивного юридичного права.

Логічно виправданим є встановлення конституційного обов’язку держави бути гарантом захисту конкуренції у підприємницькій діяльності (ч.3 ст. 42 Конституції України). У ст. 42 Конституції забороняється зловживання монопольним становищем на ринку, неправомірне обмеження конкуренції та недобросовісна конкуренція. Мова йде про стимулювання саме на законодавчому рівні правомірної, тобто добросовісної поведінки (конкуренції) з метою отримання прибутку в будь-якій незабороненій сфері та з використанням дозволених законодавцем способів.

Види і межі монополії (ч.3 ст. 42 Конституції України) визначаються законом. Згідно із ст. 92 п.8 Конституції України виключно законами України визначаються правила конкуренції та норми антимонопольного регулювання. Тому правова підтримка конкуренції має місце в межах єдиної території України. Органи державної влади, місцевого самоврядування не мають права приймати закони та інші нормативні акти, що встановлюють правові засади функціонування та розвитку ринку в межах території України. Це узгоджується з політикою формування “єдиного економічного простору” – (див. ст. 132 Конституції України). Кабінет Міністрів України забезпечує виконання законів і розробляє загальнодержавні програми економічного розвитку ( на місцях див. ст. 143 – 144 Конституції України) Президент України призначає і звільняє зі згоди Верховної Ради Голову Антимонопольного комітету України ( п.14 ст. 106, п.24 ст.85 Конституції України)

Підтримка конкуренції в Україні з огляду на викладене характеризується як подвійне правове явище:

1) це особлива діяльність держави;

2) це економіко-правова гарантія реалізації конституційного принципу свободи економічної діяльності в допустимих законом межах.

Право на участь у добросовісній конкуренції є елементом правого статусу суб’єктів господарювання. Власне монопольна діяльність має предметний характер, а її суб’єкти враховують об’єктивні економічні закони та їх дію за умов конкурентного товарного ринку.

 Специфікою права на участь у конкуренції є те, що не будь-який суб’єкт зацікавлений у його використанні та захисті. Наприклад, держава пред’являє особливі вимоги до діяльності монополістів:

1) їм заборонено зловживати монопольним (домінуючим) становищем (ст. 13 ЗУ “Про захист економічної конкуренції);

2) вони є обов’язковими виконавцями державного замовлення (п.8 ст.2, п.2 ст.4 ЗУ “Про поставки продукції для державних потреб”)

3) щодо них може бути запроваджено державне регулювання в сфері ціноутворення, здійснюється регулювання фонду оплати праці підприємств-монополістів).

Реалізація суб’єктами господарювання права на участь у добросовісній конкуренції передбачає:

1) утримання від порушення заборон, вказаних у ст.6, ст.13 ст. 18-21 Закону “Про захист економічної конкуренції”;

2) виконання додаткового обов’язку підприємствами-монополістами щодо укладення державного контракту та виконання державного замовлення;

3) додержання вимог, що пред’являються в процесі здійснення економічної концентрації (ЗУ “Про захист економічної концентрації” – “Контроль за концентрацією суб’єктів господарювання”).

 Господарюючі суб’єкти, які намагаються отримати на ринку обґрунтовані переваги, зацікавлені в тому, щоб завдяки механізму добросовісної конкуренції використати своє право на участь в ній. Під час такої діяльності вони стають учасниками горизонтальних і вертикальних зв’язків.

Горизонтальні відносини мають місце в умовах здійснення ринкового змагання, учасниками якого є суб’єкти господарювання. Захист їх прав може мати місце як в судовому, так і в позасудовому (адміністративному) порядку. Право вибору форми захисту залежить від особи, чиї права порушені.

Специфіка: в силу публічно-правового порядку регулювання відносин в процесі здійснення економічної конкуренції антимонопольні органи у своїх діях не пов’язані із заявами суб’єктів господарювань чи органів державної влади. Зокрема антимонопольні справи можуть бути порушені за власною ініціативою.

Останнє характеризує вертикальний тип відносин, в основі яких лежить обов’язок держави гарантувати захист добросовісної конкуренції.

Конституція не оперує терміном “добросовісна конкуренція”, однак мова саме йде про таку конкуренцію.

З точки зору законів, справедливої ділової практики, приватних та публічних інтересів, соціальних функцій підприємництва конкуренцію можна оцінювати як правомірну і заохочувальну діяльність (добросовісну) або ж як протиправне діяння (недобросовісну конкуренцію).

Встановлення обов’язку держави бути гарантом конкуренції (гарантії законодавчі та організаційні і) є не самоціллю. Їх потрібно розглядати в контексті з іншими положеннями Конституції:

- ст.3 – “права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність”;

- ст. 13 – “держава забезпечує захист прав усіх суб’єктів права власності і господарювання, соціальну спрямованість економіки. Усі суб’єкти права власності рівні перед законом”;

- ст. 33 – “гарантується свобода пересування, вільного вибору місця проживання, паво вільно залишати територію України, за винятком обмежень, які встановлюються законом”;

- ст. 34 – “право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб – на свій вибір”;

- ст. 41- “кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної власності, творчої діяльності”;

- ст. 42;

- ст. 54 – “право на результати своєї інтелектуальної, творчої діяльності”;

- ст. 55 – 56 – гарантії захисту.

Захист конкуренції передбачає реалізацію двох функцій держави: 1) соціальну (забезпечення цілісності суспільства та його соціальної стабільності через зрівноваження різноманітних інтересів ); 2) економічну (в умовах конкуренції створюється національне багатство).

Вказані функції свідчать проте, що конкуренція відноситься до сфери публічних (суспільних) інтересів. Без їх задоволення неможливо задовольнити приватний інтерес та реалізувати потреби суспільства в цілому. Не підмінюючи функції конкуренції, держава виконує компенсаційну функцію, заповнюючи прогалини конкуренції та здійснюючи господарсько-регулятивну діяльність по підтримці в певних межах свободи підприємництва.

Поряд з тим, що конкуренція існує в ринковій економіці як її природна властивість, вона в певній мірі підтримується, стимулюється та навіть насаджається із-зовні за допомогою спеціальних заходів впливу в межах державного регулювання, яке коректує та доповнює економічну систему з метою зменшення негативних проявів ринкової стихії.

Об’єктом державного регулювання є поведінка учасників ринку та інституційна структура економіки.

Загалом, ринкова система поєднує стихійне та цілеспрямоване державне регулювання:

- стихійне - саморегулювання на основі дії об’єктивних економічних законів;

- регулююче – коректування з метою зменшення негативного впливу та стимулювання добросовісної конкуренції.

**4. Поняття та структура конкурентного законодавства.**

В результаті дії норм конкурентного законодавства виникають правовідносини, які характеризуються наступними рисами.

1) В результаті здійснення конкуренції між її учасниками виникають абсолютно-немайнові відносини, адже їх змістом є абсолютні немайнові права та обов’язки (наприклад, суб’єктивним правом суб’єктів господарювання є право вільного вибору предмету договору, визначення зобов’язань, будь-яких інших умов господарських відносин, що несу перечать законодавству; право некомерційну таємницю; право на фірмове найменування та товарний знак; право на самостійне встановлення цін, за винятком державно-регульованих тощо). Однак ці відносини мають абсолютний вид лише в процесі нормальної їх реалізації.

2) Антимонопольні органи покликані забезпечити підтримку та розвиток конкуренції. А тому між ним та суб’єктами господарювання виникають організаційні правовідносини, які поділяються на регулятивні (спрямовані на розвиток та створення конкурентного середовища) та охоронні (що виникають з приводу порушення конкурентного законодавства). Ці відносини є відносними, оскільки їх сторони визначені – управомоченій особі протистоїть зобов’язана особа. Носієм суб’єктивного права в даному випадку виступає антимонопольний орган.

3) Антимонопольні органи є особливим суб’єктом цих правовідносин. Вони наділені правом здійснювати державний контроль за дотриманням конкурентного законодавства і державного управління цією сферою. А тому Антимонопольні органи діють від імені держави і є носіями відповідних повноважень державно-владного характеру.

4) Дані правовідносини можуть виникнути попри бажання учасників економічної конкуренції, що обумовлено домінуванням публічно-правового елементу в регулюванні конкурентних правовідносин.

5) Учасники конкурентних правовідносин як правило несуть відповідальність перед державою. Винна сторона піддається впливу антимонопольних органів, а в окремих випадках – судом (господарським судом). Мова йде про порушення публічно-правових інтересів в сфері здійснення економічної конкуренції. А тому антимонопольні органи наділені повноваженнями по самостійному впливу на правопорушників (наприклад, вони мають право давати обов’язкові для виконання розпорядження про припинення правопорушення, про примусовий поділ монопольного утворення, вносити у відповідні державні органи подання про анулювання ліцензії та припинення зовнішньоекономічної діяльності). Винна сторона може піддаватися також заходам майнової відповідальності, а посадові особи антимонопольних органів – заходам дисциплінарного стягнення.

6) Як правило спори про порушення конкурентного законодавства розглядаються в позасудовому порядку (Комітетом, державними уповноваженими, адміністративними колегіями Комітету та територіальних відділень). Таким чином основний спосіб їх вирішення не виходить за межі сфери державного управління і є одним із атрибутів державно-управлінської діяльності. В ряді випадків передбачений судовий порядок вирішення спорів про порушення конкурентного законодавства.

Конкурентні правовідносини можна визначити як комплексні правовідносини, що складаються з організаційно-правових (регулятивних та охоронних) відносин між уповноваженими державними органами і суб’єктами господарювання та абсолютних немайнових відносин, що виникають між конкуруючими суб’єктами господарювання (див. Шуміло І.І.)

Конкурентні правовідносини -це вольові та автономно відособлені комплексні правовідносини, що складаються в процесі здійснення економічної конкуренції, учасниками якої можуть бути як суб’єкти господарювання, так і органи влади, місцевого самоврядування чи адміністративно-господарського управління та контролю, в тому числі громадян та інших юридичних осіб, які не є суб’єктами господарювання.

**5. Загальна характеристика конкурентних відносин.**

Поява монополій в Україні не є результатом дії об’єктивних сил конкуренції, як це мало місце в країнах з розвинутою економікою. Їх виникнення та розвиток відбулися внаслідок цілеспрямованої державної політики, що проводилася в Радянському Союзі. Україна після проголошення незалежності 24 серпня 1991р. як суверенна держава почала проводити самостійну економічну політику з метою створення ефективної економіки.

Першою заявкою на антимонопольні наміри органів влади і управління вважається Постанова РМ СРСР від 16 серпня 1990 р. “Про заходи щодо демонополізації народного господарства”. А 10 липня 1991р. був прийнятий Закон СРСР “Про обмеження монополістичної діяльності в СРСР”, який відтворив всі характерні для світового антимонопольного законодавства елементи.

Правовою формою державного регулювання ринкових відносин є конкурентне законодавство. Римський юрист Папініан Емілій стверджував “Нікого не можна ставити в невигідне становище в інтересах іншої особи”.

Конкурентне законодавство – це сукупність нормативних актів, які створюють правову основу для регулювання відносини в сфері організації та безпосереднього здійснення господарської діяльності та спрямовані на підтримку добросовісної конкуренції.

 В економічному плані конкурентне законодавство виступає як елемент демонополізації господарської системи, прояв політики модернізації економіки та існування різноманітних форм власності.

В правовому аспекті конкурентне законодавство спрямоване не тільки на розвиток економічної конкуренції, але одночасно і на введення правового механізму обмеження монопольної діяльності та недобросовісної конкуренції через здійснення в певних правових формах регулюючого впливу на поведінку учасників ринкового обігу. А тому його норми спрямовані на створення сприятливих умов для суб’єктів господарювання в змагальному процесі здобуття ними обґрунтованих переваг з метою підтримки та захисту економічної конкуренції.

В конкурентному законодавстві органічно поєднуються приватні (монополістичні) та публічні (суспільні, державні) інтереси. Елементи диспозитивності в діяльності суб’єктів господарювання поєднуються з імперативним (публічним) інтересом, що призводить їх волю у відповідність із волею держави.

 Завданнями конкурентного законодавства є:

- державна охорона та заохочення економічної конкуренції ;

- формування правил добросовісної поведінки на ринку як правомірної автономної діяльності її учасників;

- обмеження процесу монополізації як окремих сфер господарської діяльності (ринків, галузей), та і економіки в цілому;

- забезпечення ефективного функціонування економіки України на основі розвитку конкурентних відносин;

- сприяння малому підприємництву;

- заборона монополістичної діяльності та недобросовісної конкуренції;

- контроль за концентрацією суб’єктів господарювання

Теоретико-правову основу конкурентного законодавства складає структурно-регулятивний принцип. Його сутність полягає в тому, що законодавець намагається не тільки протидіяти монополістичним тенденціям та недобросовісній конкуренції, але й поставити під контроль виникнення суб’єктів господарювання чи організаційних (договірних) зв’язків, що можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

 Це пояснюється тим, що воно розвивається не на базі якої-небудь однієї із галузей права, а поєднує в собі елементи різних галузей права (цивільного, адміністративного, фінансового тощо). При цьому конкурентне законодавство не слід розглядати в якості “другорядної” структури господарського законодавства. антимонопольні органи мають власні функції по регулюванню особливої групи відносин в умовах ринкової економіки.

 Стосовно структури конкурентного законодавства, то вона в певній мірі окреслена в ст.3 Закону України “Про захист економічної конкуренції”. Аналізуючи її зміст можна зробити висновок, що структуру конкурентного законодавства складаю правові акти різної юридичної сили, які прийняті відповідно до Конституції, Законів “Про захист економічної конкуренції”, “Про Антимонопольний комітет України”, “Про захист від недобросовісної конкуренції”. Причому міжнародні договори, які належним чином ратифіковані Верховною Радою, можуть становити елемент законодавства про захист економічної конкуренції.

Важливо пам’ятати, що відповідно до ч. ст.. 3 Закону “Про Захист економічної конкуренції” особливості застосування законодавства щодо певних галузей промисловості, можуть бути встановлені виключно шляхом внесення змін до цього Закону.

Сучасна структура конкурентного законодавства України представлена двома правовими інститутами:

- антимонопольним інститутом;

- інститутом захисту від недобросовісної конкуренції.

Основу антимонопольного інституту становлять норми Закону “Про захист економічної конкуренції” від 11.01.2001 р., які об’єднані спільністю ознак – правовідносин, що пов’язані саме з монополістичною діяльністю та заходами державного контролю за економічною структурою ринку. Його норми спрямовані на охорону економічної конкуренції від діяльності, яка обмежує або виключає її, завдяки чому здійснюється регулятивний вплив на структуру ринку та умови конкуренції в цілому. А тому в межах даного інституту реалізуються як правило публічні інтереси, що має прояв у підставах порушення відповідної справи - як з ініціативи особи, чиї права порушені, так і з власної ініціативи антимонопольних органів чи подань органів державної влади, місцевого самоврядування, адміністративно-господарського управління та контролю.

Інститут захисту від недобросовісної конкуренції представлений Законом “Про захист від недобросовісної конкуренції” від 7.06. 1997 р., а його норми спрямовані АН охорону суб’єктів господарювання (підприємців) та споживачів від окремих неправомірних методів ведення ринкової практики (обманливих, нечесних дій), що можуть мати місце в діяльності конкурентів як прояву приватної ринкової практики. Завданням вказаного інституту є усунення негативних проявів самої конкуренції, які виражаються в особливому типі правопорушення – недобросовісній конкуренції. Крім того, конкурентні відносини з приводу об’єктів промислової власності (наприклад, товарних знаків, фірмового найменування, промислових зразків) та особистих немайнових благ (честь, гідність, ділова репутація) за своїм характером є цивільно-правовими. А тому в межах даного інституту реалізуються суто приватні інтереси, що має прояв у підставі порушення відповідної справи - лише з ініціативи особи, чиї права порушені.

Отже, правова природа монополістичних правопорушень та недобросовісної конкуренції неоднакова і вони посягають на різні об’єкти. А тому вказані інститути мають різні сфери правового регулювання. Однак між ними існує дуже тісний зв’язок, який проявляється в тому, що і монополістичні правопорушення, і недобросовісна конкуренція мають місце в сфері здійснення конкуренції, на ринку. А дому їх регулювання здійснюється в межах законодавства про захист економічної конкуренції.

А тому в техніко-юридичному відношенні варто розрізняти конкурентне законодавство та антимонопольний інститут. Хоча власне конкурентне (антимонопольне) законодавство може розумітись таким, в якому правове регулювання монополістичної діяльності та недобросовісної конкуренції розглядаються як одне ціле (наприклад, в США, Японії, Канаді) чи як законодавство, в якому містяться не тільки норми, що безпосередньо адресовані монополіям або обмежують (запобігають) монополістичним тенденціям, але й норми, які корегують окремі методи конкурентної боротьби (наприклад, Німеччина має Закон про недобросовісну конкуренцію 1909 р. та Закон про обмеження конкуренції 1957 р.). В деяких країнах запобігання недобросовісній конкуренції здійснюється нормами правових джерел загальної дії (Італія, Франція – в цивільному кодексі) або переслідування за дані правопорушення здійснюються судами на основі судових прецедентів (в США, Великобританії, Австралії).

Конкретне оформлення законодавства про конкуренцію завжди є реакцією на відповідну ринкову ситуацію.

Норми конкурентного законодавства перш за все спрямовані на зміну поведінки суб'єктів господарювання. Ця поведінка оцінюється з точки зору того, відповідає чи не відповідає вона тим дозволам, заборонам чи приписам, які містяться в конкретних законодавчих актах. В свою чергу норми загального права та судові прецеденти стали підґрунтям для прийняття антитрестівського законодавства, а сформульовані, та з часом і скориговані правові доктрини стали джерелом в процесі удосконалення сучасних антимонопольних норм, у тому числі і українських.

**Лекція № 3**

**Тема лекції:**

**«Інституційні органи забезпечення підтримки та захисту конкуренції в Україні»**

**План лекції**

**1. Завдання та принципи діяльності Антимонопольного комітету України.**

**2. Система органів Антимонопольного комітету України.**

**3. Компетенція та повноваження Антимонопольного комітету України.**

**4. Правове становище територіальних відділень Антимонопольного комітету України.**
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**1. Завдання та принципи діяльності Антимонопольного комітету України.**

Антимонопольний комітет України є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель.

Особливості спеціального статусу Антимонопольного комітету України обумовлюються його завданнями та повноваженнями, в тому числі роллю у формуванні конкурентної політики, та визначаються цим Законом, іншими актами законодавства і полягають, зокрема, в особливому порядку призначення та звільнення Голови Антимонопольного комітету України, його заступників, державних уповноважених Антимонопольного комітету України, голів територіальних відділень Антимонопольного комітету України, у спеціальних процесуальних засадах діяльності Антимонопольного комітету України, наданні соціальних гарантій, охороні особистих і майнових прав працівників Антимонопольного комітету України на рівні з працівниками правоохоронних органів, в умовах оплати праці.

Основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині:

1) здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;

2) контролю за концентрацією, узгодженими діями суб’єктів господарювання та дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час регулювання цін (тарифів) на товари, що виробляються (реалізуються) суб’єктами природних монополій;

3) сприяння розвитку добросовісної конкуренції;

4) методичного забезпечення застосування законодавства про захист економічної конкуренції;

5) здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.

Антимонопольний комітет України будує свою діяльність на принципах:

- законності;

- гласності;

- захисту конкуренції на засадах рівності фізичних та юридичних осіб перед законом та пріоритету прав споживачів.

**2. Система органів Антимонопольного комітету України.**

Антимонопольний комітет України утворюється у складі Голови та восьми державних уповноважених.

Голова Антимонопольного комітету України має першого заступника та заступника Голови Антимонопольного комітету України, які призначаються з числа державних уповноважених. У разі необхідності для забезпечення здійснення Антимонопольним комітетом України окремих завдань за рішенням Президента України в Антимонопольному комітеті України додатково вводиться посада заступника Голови Антимонопольного комітету України.

Антимонопольний комітет України утворює територіальні відділення, а в разі необхідності здійснює їх реорганізацію чи ліквідацію.

Антимонопольний комітет України і його територіальні відділення становлять систему органів Антимонопольного комітету України, яку очолює Голова Комітету.

Антимонопольний комітет України, його територіальні відділення є юридичними особами, мають поточні та вкладні (депозитні) рахунки в установах банку, печатки із зображенням Державного герба України та своїм найменуванням.

Антимонопольний комітет України, адміністративні колегії Антимонопольного комітету України, державні уповноважені Антимонопольного комітету України, адміністративні колегії територіальних відділень Антимонопольного комітету України є органами Антимонопольного комітету України.

**3. Компетенція та повноваження Антимонопольного комітету України.**

У сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження:

1) розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами;

2) приймати передбачені законодавством про захист економічної конкуренції розпорядження та рішення за заявами і справами, перевіряти та переглядати рішення у справах, надавати висновки щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;

3) розглядати справи про адміністративні правопорушення, приймати постанови та перевіряти їх законність та обґрунтованість;

4) перевіряти суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю щодо дотримання ними вимог законодавства про захист економічної конкуренції та під час проведення розслідувань за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

5) при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом;

6) призначати експертизу та експерта з числа осіб, які володіють необхідними знаннями для надання експертного висновку;

7) у випадках та порядку, передбачених законом, проводити огляд службових приміщень та транспортних засобів суб'єктів господарювання - юридичних осіб, вилучати або накладати арешт на предмети, документи чи інші носії інформації, які можуть бути доказами або джерелом доказів у справі незалежно від їх місцезнаходження;

8) у разі перешкоджання працівникам Антимонопольного комітету України у виконанні ними повноважень залучати поліцейських для застосування заходів, передбачених законом, для подолання перешкод;

9) залучати поліцейських, працівників митних та інших правоохоронних органів для забезпечення проведення розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема в разі проведення розслідування;

10) залучати до проведення перевірок спеціалістів органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій за погодженням з їх керівниками, депутатів місцевих рад за їх згодою;

11) проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження);

12) визначати наявність або відсутність контролю між суб'єктами господарювання або їх частинами та склад групи суб'єктів господарювання, що є єдиним суб'єктом господарювання;

13) вносити до органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування обов'язкові для розгляду подання щодо анулювання ліцензій, припинення операцій, пов'язаних із зовнішньоекономічною діяльністю суб'єктів господарювання, у разі порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції;

14) надавати обов'язкові для розгляду рекомендації органам влади, органам місцевого самоврядування, органам адміністративно-господарського управління та контролю, суб'єктам господарювання, об'єднанням щодо припинення дій або бездіяльності, які містять ознаки порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та усунення причин виникнення цих порушень і умов, що їм сприяють;

15) звертатися до суду з позовами, заявами і скаргами у зв'язку із застосуванням законодавства про захист економічної конкуренції, а також із запитами щодо надання інформації про судові справи, що розглядаються цими судами відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;

16) звертатись та одержувати від компетентних органів інших держав необхідну інформацію для здійснення своїх повноважень;

17) надавати компетентним органам інших держав інформацію у випадках та порядку, передбачених законом;

17-1) здійснювати повноваження, передбачені Законом України "Про здійснення державних закупівель" та Законом України "Про публічні закупівлі";

18) здійснювати інші повноваження, передбачені законодавством про захист економічної конкуренції та Законом України "Про здійснення державних закупівель" та Законом України "Про публічні закупівлі".

У сфері здійснення контролю за узгодженими діями, концентрацією Антимонопольний комітет України має такі повноваження:

1) розглядати заяви і справи про надання дозволу, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, проводити дослідження за цими заявами і справами;

2) приймати передбачені законодавством про захист економічної конкуренції розпорядження та рішення за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, надавати висновки, попередні висновки стосовно узгоджених дій, концентрації, висновки щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;

3) переглядати, перевіряти рішення, прийняті органами Антимонопольного комітету України в межах компетенції;

4) дозволяти або забороняти узгоджені дії, концентрацію;

5) при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом;

6) здійснювати інші повноваження, передбачені законодавством про захист економічної конкуренції.

У сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження:

1) вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики;

2) узагальнювати та аналізувати інформацію про реалізацію актів законодавства про захист економічної конкуренції щодо пріоритетів і напрямів конкурентної політики;

3) брати участь у розробленні та вносити в установленому порядку Президенту України та Кабінету Міністрів України пропозиції щодо законів та інших нормативно-правових актів, які регулюють питання розвитку конкуренції, конкурентної політики та демонополізації економіки, погоджувати проекти нормативно-правових актів Президента України, Кабінету Міністрів України, центральних і місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, що можуть вплинути на конкуренцію;

4) надавати обов'язкові для розгляду рекомендації та вносити до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, установ, організацій, суб'єктів господарювання, об'єднань пропозиції щодо здійснення заходів, спрямованих на обмеження монополізму, розвиток підприємництва і конкуренції, запобігання порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, а також щодо припинення дій або бездіяльності, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію;

5) взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки;

6) узагальнювати практику застосування законодавства про захист економічної конкуренції, вносити до відповідних органів державної влади пропозиції щодо його удосконалення;

7) розробляти та організовувати здійснення заходів, спрямованих на запобігання порушенням законодавства про захист економічної конкуренції;

8) брати участь у розробленні та внесенні Президенту України та Кабінету Міністрів України пропозицій щодо проектів нормативно-правових актів з питань конкурентної політики, розвитку і захисту конкуренції та демонополізації економіки;

9) розробляти та затверджувати разом з іншими заінтересованими органами державної влади міжвідомчі нормативно-правові акти з питань розвитку і захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки;

10) приймати власні нормативно-правові акти у формі розпоряджень з питань, що належать до його компетенції, зокрема щодо контролю за узгодженими діями, концентрацією, підвідомчості та розгляду заяв і справ про узгоджені дії, концентрацію, порушення законодавства про захист економічної конкуренції, організації діяльності органів Антимонопольного комітету України;

11) здійснювати офіційне тлумачення власних нормативно-правових актів;

12) надавати рекомендаційні роз'яснення з питань застосування законодавства про захист економічної конкуренції;

13) вносити пропозиції Президенту України, Кабінету Міністрів України, Національному банку України, приписи органам влади, органам місцевого самоврядування щодо зміни прийнятих ними нормативно-правових актів, які не відповідають законодавству про захист економічної конкуренції або внаслідок неоднозначного розуміння яких створюються перешкоди для розвитку конкуренції;

14) утворювати адміністративні колегії Антимонопольного комітету України;

15) утворювати територіальні відділення та дорадчі органи Антимонопольного комітету України;

16) брати участь у розробленні та реалізації міжнародних проектів і програм, а також здійснювати співробітництво з міжнародними організаціями, державними органами і неурядовими організаціями інших держав з питань, що належать до компетенції Антимонопольного комітету України;

17) видавати свої друковані органи, офіційні видання (збірники) актів законодавства про захист економічної конкуренції, вести електронну сторінку в мережі Інтернет;

18) здійснювати інші повноваження, передбачені законодавством про захист економічної конкуренції та Законом України "Про здійснення державних закупівель" та Законом України "Про публічні закупівлі".

**4. Порядок утворення і діяльності колегіальних органів Антимонопольного комітету України.**

Постійно діючі адміністративні колегії Антимонопольного комітету України утворюються Антимонопольним комітетом України з числа державних уповноважених Антимонопольного комітету України у складі трьох осіб. Постійно діючу адміністративну колегію очолює перший заступник або заступник Голови Антимонопольного комітету України.

Тимчасові адміністративні колегії Антимонопольного комітету України утворюються Головою Антимонопольного комітету України з числа державних уповноважених та голів територіальних відділень Антимонопольного комітету України у складі не менше ніж три особи. Тимчасову адміністративну колегію очолює державний уповноважений Антимонопольного комітету України.

Адміністративна колегія територіального відділення Антимонопольного комітету України утворюється головою територіального відділення Антимонопольного комітету України з числа керівних працівників територіального відділення у складі не менше ніж три особи цього територіального відділення. За згодою Голови Антимонопольного комітету України до складу адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України можуть входити посадові особи Антимонопольного комітету України. Адміністративну колегію територіального відділення Антимонопольного комітету України очолює голова територіального відділення або його заступник.

Діяльність адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України координує голова відповідного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Члени Антимонопольного комітету України, адміністративної колегії Антимонопольного комітету України, адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України мають рівні права щодо розгляду питань, що належать до компетенції цих органів відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі під час прийняття розпоряджень і рішень.

Рішення адміністративної колегії Антимонопольного комітету України приймається від імені Антимонопольного комітету України.

Рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України приймається від імені територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Формою роботи Антимонопольного комітету України, адміністративних колегій Антимонопольного комітету України, адміністративних колегій територіальних відділень Антимонопольного комітету України є їх засідання.

Засідання Антимонопольного комітету України, адміністративної колегії Антимонопольного комітету України, адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України є правоможним за умови присутності більшості від їх встановленого складу.

Розпорядження та рішення Антимонопольного комітету України, адміністративної колегії Антимонопольного комітету України, адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України приймаються шляхом голосування більшістю голосів присутніх на їх засіданнях членів.

Розпорядження та рішення Антимонопольного комітету України, адміністративної колегії Антимонопольного комітету України, адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України, які відповідно до закону є регуляторними актами, розробляються, розглядаються, приймаються та оприлюднюються з урахуванням вимог Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності".

У разі перевірки Антимонопольним комітетом України рішення, прийнятого державним уповноваженим Антимонопольного комітету України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України, перевірки законності та обґрунтованості постанови про адміністративне правопорушення, винесеної адміністративною колегією Антимонопольного комітету України, державним уповноваженим Антимонопольного комітету України, засідання є правоможним, якщо на ньому присутня більшість від встановленого складу Антимонопольного комітету України, без урахування членів Антимонопольного комітету України, які приймали рішення, виносили постанову, що перевіряється. У такому разі рішення приймається Антимонопольним комітетом України більшістю від його встановленого складу. При цьому члени Антимонопольного комітету України, які приймали рішення, виносили постанову, що перевіряється, не беруть участі у голосуванні.

Порядок діяльності Антимонопольного комітету України, адміністративних колегій Антимонопольного комітету України, адміністративних колегій територіального відділення Антимонопольного комітету України як колегіальних органів визначається цим Законом, іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі регламентами цих органів, що затверджуються Антимонопольним комітетом України.

**Лекції № 4**

**Тема лекції:**

**«Відповідальність за порушення конкурентного законодавства»**

**План лекції**

**1. Види відповідальності за порушення конкурентного законодавства та її стадії.**

**2. Поняття та види санкцій за порушення конкурентного законодавства.**

**3. Присікальні (оперативні) санкції.**
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1. **Види відповідальності за порушення конкурентного законодавства та її стадії.**

Зворотною стороною права на конкуренцію виступає відповідальність підприємця за законність та безпеку своєї діяльності та повага аналогічного права іншого підприємця на вільне ведення промислу, недопустимість недобросовісної конкуренції та монопольних зловживань.

Правомірна поведінка в сфері економічних відносин і захист конкуренції забезпечується різноманітними засобами. Один з них – юридична відповідальність.

Безпосередньо питанням відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції присвячені РYIII Закону “Про захист економічної конкуренції”, а також Глава 5 Закону “Про захист від недобросовісної конкуренції”.

Будучи проявами зв’язку та взаємної відповідальності особи та держави, юридична відповідальність є одним із суттєвих гарантів правопорядку, суспільних та приватних інтересів.

Відповідальність є елементом правоохоронних відносин. Її вивчення необхідно здійснювати через призму юридичного процесу як співвідношення матеріальних та процесуальних норм конкурентного законодавства. Стадії юридичної відповідальності – це співвідношення певного об’єму прав, свобод та обов’язків особи, яка вчинила правопорушення, з етапами пізнання даного правопорушення уповноваженими на те державними органами та посадовими особами. Такими стадіями як правило є наступні: 1) виникнення відповідальності; 2) конкретизація; 3) здійснення.

1) Здійснення порушення конкурентного законодавства – це перша стадія розвитку даного охоронного право відношення (вона починається з моменту вчинення правопорушення та триває до моменту його виявлення компетентними органами).

2) Стадія конкретизації юридичної відповідальності пов’язана з виявленням правопорушення та закінчується із вступом в законну силу правозастосовчого акту. На цій стадії відбувається фіксація ознак правопорушення уповноваженими державними органами; офіційна кваліфікація правопорушення; вибір конкретної правоохоронної санкції (окремої міри юридичної відповідальності); постанова рішення у справі та вступ його у законну силу..

Види фіксації порушень конкурентного законодавства передбачені в ст. 36 Закону “Про захист економічної конкуренції” та ст. 28 Закону “Про захист від недобросовісної конкуренції”. Найчастіше фіксація відбувається при здійсненні перевірок антимонопольними органами, що регламентуються “Положенням про порядок проведення перевірок додержання законодавства про захист економічної конкуренції”, затв. Розпорядженням АМК України від 25.12.2001р № 182-р. Остаточні результати перевірок оформляються Актом перевірки дотримання законодавства про захист економічної конкуренції. У випадку, коли потрібно вжити термінових заходів щодо усунення виявлених порушень, у період перевірки, не чекаючи її закінчення, складають проміжний акт, а від посадових осіб вимагаються пояснення.

У разі визнання суб’єктом правопорушення об’єднання, суб’єктів господарювання - юридичних осіб, фізичних осіб, групу суб’єктів господарювання, то процесуальною формою фіксації є подання службовців антимонопольних органів до відповідного органу Комітету, до компетенції якого належить розгляд виявленого порушення, результатом розгляду якого може бути прийняття розпорядження про початок справи. А якщо справа була порушена, тоді за результатами проведених дій складається подання з попередніми висновками.

Примітка: Вищевказані процесуальні форми фіксації правопорушення не є актами, які в судовому порядку можна було б визнати недійсними, так як за своєю природою вони є лише актами допоміжного характеру, котрі безпосередньо не порушують прав та охороню вальних законом інтересів зацікавлених осіб.

Якщо службовцями антимонопольних органів буде встановлено, що суб’єктами правопорушення є посадова особа чи інші працівники суб’єктів господарювання, органи влади, місцевого самоврядування, адміністративно-господарського управління та контролю, а у справах про недобросовісну конкуренцію – громадянами, у тому числі які займаються підприємницькою діяльністю без створення юридичної особи, то процесуальною формою фіксації правопорушення є протокол про адміністративні правопорушення (порушення конкурентного законодавства), який направляється до суду загальної юрисдикції для порушення адміністративної справи. Такий протокол складається відповідно до вимог ст. 265 КпАП України. При цьому слід пам’ятати, що відповідно дост.38 КпАП України адміністративне стягнення може бути накладено не пізніше як через два місяці з дня вчинення порушення, а при триваючому – протягом двох місяців з дня його виявлення. Ці строки не можуть бути продовженими. Перебіг строку починається з дня, наступного після вчинення чи виявлення правопорушення. У разі відмови в порушенні або закритті кримінальної справи, але при наявності в діях порушника ознак адміністративного правопорушення, адміністративне стягнення може бути накладено не пізніше як через місяць з дня прийняття рішення про відмову в порушенні кримінальної справи або її закриття.

У разі виявлення порушення, що містить ознаки злочину, спрямованого на усунення конкурентів з ринку, матеріали перевірки передаються правоохоронним органам по підслідності для здійснення слідчих заходів. В цьому випадку процесуальною формою фіксації попередньої кваліфікації є обвинувальний висновок.

Наступним кроком стадії конкретизації відповідальності є офіційна кваліфікація правопорушення та обрання конкретної правоохоронної санкції (заходів відповідальності), що здійснюється шляхом прийняття рішення у справі та вступ його у законну силу. Державними органами, що здійснюють зазначені кроки є:

- суди загальної юрисдикції на підставі протоколів про адміністративні правопорушення та з питань застосування кримінальної відповідальності;

- суди (господарські суди) у справах за позовами антимонопольних органів.

- органи Комітету в межах розгляду та вирішення справ в порядку встановленої підвідомчості (при здійсненні офіційної кваліфікації зазначені органи визначають вид порушення конкурентного законодавства, його склад, а також встановлюють конкретні правоохоронні заходи впливу на правопорушника).

Таким чином юридична відповідальність покладається на правопорушника різними органами. В залежності від них відповідальність поділяється на:

- відповідальність, що покладається антимонопольними органами (наприклад, штрафи);

- відповідальність, що покладається судом (господарським судом (наприклад, стягнення збитків, вилучення незаконно отриманого прибутку, кримінальна та адміністративна відповідальність).

В залежності від того, який вид правопорушення в сфері економічної конкуренції має місце, законодавець у ст. 51 Закону “Про захист економічної конкуренції” передбачив відповідальність у вигляді: накладення штрафів (ст. 52 Закону), примусового поділу (ст. 53 Закону) – це є специфічний засіб відповідальності, адміністративну відповідальність (ст. 54 Закону), відшкодування збитків (ст. 55 Закону). Отже, законодавець не завжди дає пряму вказівку на її вид чи характер правопорушень. Більш точніше у цьому відношенні висловився законодавець у ст. 20 Закону “Про захист від недобросовісної конкуренції” – накладення штрафів, передбачених цим законом, а також адміністративну, цивільну та кримінальну відповідальність у випадках, передбачених законодавством.

Кримінальна відповідальність: ст. 229 “Незаконне використання знака для товарів і послуг, фірмового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару”; ст. 231 “Незаконне збирання з метою використання або використання відомостей, що становлять комерційну таємницю”.

Адміністративна відповідальність: ст. 1661 «Зловживання монопольним становищем на ринку»; ст. 1662 «Неправомірні угоди між підприємцями»; ст. 1663 «Дискримінація підприємців органами влади і управління»; ст. 1664 «Порушення порядку подання інформації та виконання рішень Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень».

Заходи відповідальності, які застосовуються до суб’єктів господарювання антимонопольними органами впливають на господарські інтереси правопорушника, завдаючи йому певних обтяжень економічного характеру. За своїми ціляти та суб’єктами дані заходи є господарсько-правовими.

В) Заключна стадія розвитку юридичної відповідальності починається з моменту набуття законної сили правозастосовчого акту та закінчується його реалізацією, що відбувається в добровільному та примусовому порядку.

**2. Поняття та види санкцій за порушення конкурентного законодавства.**

В юридичній літературі санкції в більшості випадків пов’язують з відповідальністю, хоча поняття відповідальності використовується не тільки в праві. Поняття “відповідальність” та “санкція” не можна ототожнювати, хоча вони є взаємопов’язаними.

Санкція є лише певною мірою юридичної відповідальності. Власне міри відповідальності мають певні правові форми та закріплені правовими нормами. Санкція випливає із відповідальності, так як слугує мірою впливу, яка застосовується до правопорушників. В санкції відображається конкретний результат впливу відповідальності.

Покласти відповідальність означає застосувати санкцію тієї норми права, приписи якої порушені. Із цього випливає, що відповідальність за порушення конкурентного законодавства передбачає саме застосування та реалізацію санкцій, встановлених цим законодавством.

Термін “застосування санкцій” підкреслює значення санкції в якості елементу правової норми, в якій міститься вказівка на наслідки протиправної діяльності в сфері конкуренції. Норма права повинна мати санкцію, але санкція може виводитися із загальних положень про захист порушених прав. А тому санкція не завжди тягне виникнення додаткового обов’язку, а тому не завжди виступає у формі відповідальності. Потрібно пам’ятати, що поряд з інститутом відповідальності в правоохоронному механізмі існують ще й міри захисту. На нашу думку критерієм розмежування між заходами відповідальності та мірами захисту є характер санкції, що застосовуються в межах дії норм інституту антимонопольного регулювання. Якщо такі санкції мають штрафний, конфіскаційний характер, тоді вони є засобом виникнення юридичної відповідальності. Якщо ж санкція має правовідновлювальний (компенсаційний) характер, тоді вона може бути включеною до підвидів заходів захисту.

Юридична відповідальність виконується під впливом державного примусу. Хоча сама відповідальність може супроводжуватися і право- відновлювальними заходами. Адже санкція є заходом державного примусу щодо виконання положень про економічну конкуренцію та реакцією на факт правопорушення конкурентного законодавства (державна ацінка неправомірної поведінки).

Примітка: Нажаль на законодавчому рівні має місце тенденція ототожнення заходів захисту та заходів відповідальності, а всі санкції розглядаються в якості заходів відповідальності. Наприклад, в п.2 ст. 20 Господарського кодексу України від 16.01.2003 р. поряд із такими способами захисту як визнання наявності чи відсутності прав, визнання повністю чи частково недійсними актів органів державної влади та органів місцевого самоврядування, актів інших суб’єктів, що суперечать законодавству, відновлення становища, що існувало до порушення прав та законних інтересів суб’єктів господарювання тощо передбачено застосування адміністративно-господарських санкцій. Згідно з ст. 239 Господарського кодексу до таких санкцій зокрема відносяться вилучення прибутку (доходу), адміністративно-господарський штраф, зупинення операцій за рахунками суб’єктів господарювання, скасування державної реєстрації та ліквідація суб’єкта господарювання, застосування індивідуального режиму ліцензування. В п. 1 ст. 216 цього ж кодексу також зазначено, що учасники господарських відносин несуть господарсько-правову відповідальність шляхом застосування до правопорушників господарських санкцій, а в ст. 217 наводиться перелік таких санкцій: відшкодування збитків, штрафні санкції, оперативно-господарські санкції, адміністративно-господарські санкції. В свою чергу в переліку видів рішень, що приймаються за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції згідно з ст. 48 Закону України “Про захист економічної конкуренції” зокрема вказуються наступні: визнання вчинення порушення, припинення порушення, визнання суб’єкта господарювання таким, що займає монопольне (домінуюче) становище, накладання штрафу, блокування цінних паперів, примусовий поділ суб’єкта господарювання, що займає монопольне становище.

Враховуючи той факт, що конкурентне законодавство являє собою сплав правових норм різних галузей права, джерелами застосування відповідальності за його порушення є адміністративне, цивільне, кримінальне право. В залежності від цього санкції за порушення конкурентного законодавства мають адміністративно-правове, цивільно-правове, кримінально-правове коріння.

Зміст об’єкту правового регулювання обумовлює застосування санкцій, які поділяються на наступні види:

- присікальні (оперативні), тобто такі, які спрямовані на припинення правопорушення;

- штрафні (каральні), тобто такі, які спрямовані на досягнення карального ефекту щодо порушника;

- компенсаційні. Тобто такі, які спрямовані на відновлення майнової бази потерпілого шляхом відшкодування збитків.

**3. Присікальні (оперативні) санкції.**

Характер присікальних (оперативних) санкцій мають:

- обов’язкові для виконання розпорядження про: 1) визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції; 2) припинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції; 3) зобов’язання органу влади, місцевого самоврядування, адміністративно-господарського управління та контролю скасувати або змінити прийняте ним рішення чи розірвати угоди, визнані анти конкурентними діями органів влади, місцевого самоврядування, адміністративно-господарського управління та контролю; 4) визнання суб’єкта такими, що займає монопольне (домінуюче) становище на ринку; 5) блокування цінних паперів; 6) усунення наслідків порушень законодавства про захист економічної конкуренції; 7) скасування дозволу на узгоджені дії у разі вчинення дій, заборонених згідно із ст. 19 Закону “Про захист економічної конкуренції” – неправомірне використання суб’єктом господарювання ринкового становища; 8) про відмову у наданні дозволу на концентрацію; 9) непогодження змін до установчих документів господарських товариств, об'єднань; 10) заборону концентрації; 11) скасування повністю або частково рішення про надання дозволу на концентрації; 13) відмова у наданні згоди на створення холдингової компанії; 14) відмова у наданні згоди на поглинання одного суб’єкта господарювання іншим через придбання контрольного пакету акцій господарюючого суб’єкта у процесі приватизації; 15) визнання факту недобросовісної конкуренції; 16) припинення недобросовісної конкуренції; 17) офіційне спростування за рахунок порушника поширених ним неправдивих, неточних або неповних відомостей.

- обов’язкові для виконання постанови про примусовий поділ суб’єкта господарювання, що займає монопольне (домінуюче) становище.

- обов’язкові для розгляду відповідними державними органами подання про припинення операцій зовнішньоекономічної діяльності суб’єктів господарювання у разі порушення ними конкурентного законодавства чи скасування (анулювання) ліцензій.

 У випадках, коли суб’єкт зловживає монопольним (домінуючим) становищем на ринку, антимонопольні органи мають право прийняти рішення про примусовий його поділ, що передбачено в ст. 53 Закону “Про захист економічної конкуренції”. Під примусовим поділом розуміється: 1) ліквідація суб’єкта господарювання, який зловживає монопольним (домінуючим) становищем на рику та створення на його основі двох або більше суб’єктів господарювання; 2) виділення, тобто виділення із складу суб’єкта господарювання, що зловживає монопольним(домінуючим) становищем, структурного підрозділу (одиниці) і створення на його базі самостійного підприємства або вихід підприємства із складу монопольного утворення. Зазначена санкція не застосовується у разі:

- неможливості організаційного або територіального відокремлення підприємств, структурних підрозділів чи структурних одниць;

- наявності технологічного зв’язку підприємств, структурних підрозділів чи структурних одиниць (якщо обсяг продукції, яка вживається суб’єктом господарювання, перевищує 30% валового обсягу продукції підприємства, структурного підрозділу чи структурної одиниці).

Головна риса даних санкцій – немайновий їх зміст. Вони мають організаційний характер, так як переслідують мету відновлення структури ринкових відносин та звільнення її від елементу монопольного впливу. За їх допомогою відновлюється правопорядок на ринку.

**4. Штрафні (каральні) санкції.**

Найбільш поширеною формою відповідальності за порушення конкурентного законодавства є штраф. Вони застосовуються:

- незалежно від заподіяних збитків;

- їх сплата не звільняє суб’єктів господарювання від обов’язку відшкодувати збитки, заподіяні внаслідок анти конкурентної діяльності.;

- їх розмір залежить від характеру правопорушення та особи порушника;

- завжди передбачені конкурентним законодавством за розміром та правовими підставами їх накладення;

- стягуються до спеціального фонду Державного бюджету України як власні потреби Антимонопольного комітету України і використовуються на його потреби.

- розмір штрафних санкцій загалом залежить від ступеня серйозності анти конкурентного порушення і не залежить від суми заподіяного збитку.

Юридичною підставою для накладення штрафів є ст.. 52 та 54 Закону “Про захист економічної конкуренції” та ст. 21-23 Закону “Про захист від недобросовісної конкуренції”, котрі передбачають застосування такого виду санкцій, їх розмір, а також вказані правопорушення, на які вони розраховані.

Фактичною підставою для застосування штрафних санкцій є встановлення факту порушення конкурентного законодавства. На сьогодні існує диференціація процедури (позасудова та судова) накладення штрафів за суб’єктним складом правопорушення. Антимонопольні органи мають право безпосередньо наклади штрафи на об’єднання, суб’єктів господарювання (юридичних, фізичних осіб, групу суб’єктів господарювання), а у справах про недобросовісну конкуренцію - на юридичних осіб та їх об’єднання, котрі є господарюючими та не господарюючими суб’єктами за здійснення:

- антиконкурентних узгоджених дій;

- зловживання монопольним (домінуючим) становищем;

- здійснення учасниками узгоджених дій – суб’єктами господарювання, заборонених згідно із ч. 5 ст. 10 Закону “Про захист економічної конкуренції” – до отримання відповідного дозволу;

- невиконання рішень, попереднього рішення антимонопольних органів або їх виконання в неповному обсязі;

- обмежувальна та дискримінаційна діяльність суб’єктів господарювання;

- порушення умов здійснення концентрації шляхом придбання часток (акцій, паїв) суб’єкта господарювання особою, основним видом діяльності якої є проведення фінансових операцій з чи операцій цінними паперами, якщо це придбання здійснюється з метою їх наступного перепродажу за умови, що зазначена особа бере участь в голосуванні у вищому органі чи органах управління суб’єкта господарювання.

- порушення положень погодження з антимонопольними органами установчих документів суб’єкта господарювання, створеного в результаті концентрації, якщо це призводить до обмеження конкуренції;

- концентрація без отримання дозволу у випадках, коли наявність такого дозволу є необхідною;

- неподання, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації;

- створення перешкод працівникам антимонопольних органів;

- обмеження в господарські діяльності суб’єкта господарювання у відповідь на те, що він звернувся до антимонопольних органів із заявою про порушення конкурентного законодавства;

- невиконання учасниками узгоджених дій, концентрації вимог і зобов’язань, якими було обумовлене відповідне рішення;

- вчинення дій, які кваліфікуються як недобросовісна конкуренція.

Посадові особи та інші працівники суб’єктів господарювання, органів влади, місцевого самоврядування, адміністративно-господарського управління та контролю, а у справах про недобросовісну конкуренцію – громадяни, які займаються підприємницькою діяльністю без створення юридичної особи або які не підприємцями несуть адміністративну відповідальність у вигляді штрафу який накладається у судовому порядку на підставі протоколу про адміністративне правопорушення, за:

- правопорушення у вигляді неподання, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації та створення перешкод працівникам антимонопольних органів;

- невиконання рішення, попереднього рішення антимонопольних органів або їх виконання в неповному обсязі;

- не вчинення дій які кваліфікуються як недобросовісна конкуренція.

Конфіскація як форма державного примусу, є ще однією санкцією, яка спрямована на досягнення карального ефекту відносно порушників конкурентного законодавства. ЇЇ суть полягає в тому, що прибуток, одержаний в результаті порушення вимог конкурентного законодавства може бути стягнутий за рішенням суду (господарського суду) до державного бюджету. У справах про недобросовісну конкуренцію в якості додаткового заходу впливу може бути застосована санкція, передбачена у ст.. 25 Закону “Про захист від недобросовісної конкуренції” – вилучення товарів з неправомірно використаним призначенням та копій виробів іншого господарюючого суб’єкта (підприємці), яка в певній мірі також має конфіскаційний характер. Така санкція застосовується за заявами зацікавлених осіб за умов, коли можливість змішування з діяльністю іншого господарюючого суб’єкта (підприємця) не може бути усунена іншим шляхом. Порядок вилучення встановлюється Кабінетом Міністрів.

На відміну від присікальних (оперативних) санкцій, які передбачають реалізацію заходів відновлювального характеру, каральні санкції передбачають реалізацію заходів юридичної відповідальності. Для каральних санкцій характерна індивідуалізація юридичної відповідальності у відповідності з наслідками порушення конкурентного законодавства та особою порушника. Поряд з цим присікальні санкції можуть застосовуватися незалежно і поряд із каральними санкціями, чим досягається більший профілактичний ефект в процесі запобігання правопорушення.

**5. Відшкодування збитків.**

Збитки, заподіяні внаслідок вчинення таких дій, як недобросовісна конкуренція, підлягають відшкодуванню за позовами заінтересованих осіб (ст. 24 Закону “Про захист від недобросовісної конкуренції”).

 Згідно із ст. 55 Закону “Про захист економічної конкуренції” збитки, заподіяні внаслідок антиконкурентних узгоджених дій; зловживання монопольним (домінуючим) становищем; здійснення учасниками узгоджених дій – суб’єктами господарювання, заборонених згідно із ч.5 ст. 10 Закону “Про захист економічної конкуренції” – до отримання відповідного дозволу; порушення умов здійснення концентрації шляхом придбання часток (акцій, паїв) суб’єкта господарювання особою, основним видом діяльності якої є проведення фінансових операцій з чи операцій цінними паперами, якщо це придбання здійснюється з метою їх наступного перепродажу за умови, що зазначена особа бере участь в голосуванні у вищому органі чи органах управління суб’єкта господарювання; концентрація без отримання дозволу у випадках, коли наявність такого дозволу є необхідною; обмеження в господарські діяльності суб’єкта господарювання у відповідь на те, що він звернувся до антимонопольних органів із заявою про порушення конкурентного законодавства; невиконання учасниками узгоджених дій, концентрації вимог і зобов’язань, якими було обумовлене відповідне рішення відшкодовуються особою у подвійному розмірі завданої шкоди.

Слід пам’ятати, що рішення антимонопольних органів мають преюдиційне значення для судових інстанцій при вирішенні питань про відшкодування збитків, завданих порушенням конкурентного законодавства. Основна проблема яка виникає – це вирішення розміру збитків. В роз’ясненні ВАС від 1 квітня 1994 р. “Про деякі питання практики вирішення спорів, пов’язаних з відшкодуванням шкоди” зазначається, “крім застосування принципу вини при вирішенні спорів про відшкодування шкоди необхідно виходити з того, що шкода підлягає відшкодуванню за умови безпосереднього причинного зв’язку між неправомірними діями особи, яка заподіяла шкоду, і самою шкодою”. Такі збитки підлягають відшкодуванню за позовами заінтересованих осіб відповідно до норм цивільного законодавства, тобто глави 40 ЦК. На відміну від збитків, що завдані кредиторові неналежним виконанням зобов’язань за договором, які можуть бути зменшені (ст..206 ЦК, склад збитків зазначений у ст..203 ЦК), відшкодування позадоговірної шкоди здійснюється в повному обсязі – ст. 440 ЦК, тобто до загальної суми включаються як суми прямих збитків, так і упущена вигода.

**Лекція № 5**

**Тема лекції:**

**«Узгоджені дії суб’єктів господарювання»**

**План лекції**

**1. Поняття і види узгоджених дій суб’єктів господарювання.**

**2. Типові вимоги до узгоджених дій суб’єктів господарювання.**

**3. Подання заяви щодо надання дозволу на узгоджені дії, на які поширюються заборони щодо їх вчинення.**

**4. Процедура розгляду заяв.**
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**1. Поняття і види узгоджених дій суб’єктів господарювання.**

Узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Узгодженими діями є також створення суб'єкта господарювання, об'єднання, метою чи наслідком створення якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, що створили зазначений суб'єкт господарювання, об'єднання, або між ними та новоствореним суб'єктом господарювання, або вступ до такого об'єднання.

Особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

1. **Типові вимоги до узгоджених дій суб’єктів господарювання.**

Антимонопольний комітет України може визначати типові вимоги до узгоджених дій, передбачених у статтях 7, 8, 9 і 10 Закон України «Про захист економічної конкуренції».

Узгоджені дії, що відповідають типовим вимогам до певних видів узгоджених дій, встановлених Антимонопольним комітетом України, дозволяються і не потребують дозволу органів Антимонопольного комітету України відповідно до частини першої статті 10 Закон України «Про захист економічної конкуренції», якщо про це прямо вказано в рішенні Антимонопольного комітету України про встановлення типових вимог.

**3. Подання заяви щодо надання дозволу на узгоджені дії, на які поширюються заборони щодо їх вчинення.**

Учасники узгоджених дій у порядку, встановленому Антимонопольним комітетом України, звертаються із заявою про надання дозволу на узгоджені дії - до Антимонопольного комітету України чи його територіальних відділень.

Заява вважається прийнятою до розгляду після 15 днів з дня її надходження, якщо протягом цього часу державний уповноважений Антимонопольного комітету України, голова його територіального відділення не повернули заявнику заяву із повідомленням, що вона та інші документи не відповідають встановленим Антимонопольним комітетом України вимогам і це перешкоджає її розгляду.

Якщо дозвіл на узгоджені дії було надано органами Антимонопольного комітету України на конкретно визначений строк, суб'єкти господарювання мають право звернутися до органів Антимонопольного комітету України із заявою про продовження дії дозволу. Така заява подається за три місяці до закінчення строку дії дозволу.

Органи Антимонопольного комітету України розглядають заяву про надання дозволу на узгоджені дії протягом трьох місяців з дня прийняття її до розгляду відповідним органом Антимонопольного комітету України.

Заява про зміни в узгоджених діях, на які було отримано дозвіл органу Антимонопольного комітету України, що не змінюють кола учасників і не поширюються на інші товарні ринки, розглядається органами Антимонопольного комітету України протягом тридцяти днів.

Якщо протягом строку розгляду заяви, передбаченого частиною першою статті 27 Закону України «Про захист економічної конкуренції», органами Антимонопольного комітету України не виявлено підстав для заборони узгоджених дій, вони приймають рішення про надання дозволу на узгоджені дії.

Якщо протягом строку розгляду заяви, передбаченого частиною першою статті 27 Закону України «Про захист економічної конкуренції», органами Антимонопольного комітету України не виявлено підстав для заборони узгоджених дій, концентрації, вони приймають рішення про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію.

Строк розгляду заяв про надання попередніх висновків стосовно узгоджених дій становить один місяць.

За результатами розгляду справ про узгоджені дії приймається рішення Антимонопольним комітетом України - про надання дозволу на узгоджені дії; заборону узгоджених дій.

**4. Процедура розгляду заяв.**

У разі виявлення підстав для заборони узгоджених дій органи Антимонопольного комітету України розпочинають розгляд справи про узгоджені дії чи концентрацію, про що приймається розпорядження та письмово повідомляється особа, яка подала заяву. Разом із повідомленням про початок розгляду справи надсилається перелік інформації, яку заявник повинен надати для прийняття органами Антимонопольного комітету України рішення у справі.

Інформація щодо прийняття розпорядження про початок розгляду справи про узгоджені дії, концентрацію (назва та організаційно-правова форма учасників узгоджених дій, концентрації, вид узгоджених дій, концентрації) підлягає оприлюдненню на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України протягом 10 робочих днів з дня прийняття такого розпорядження.

Органи Антимонопольного комітету України можуть запитувати у заявника (заявників) та інших осіб додаткову інформацію, якщо її відсутність перешкоджає розгляду справи, а також призначити експертизу в порядку, визначеному статтею 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

 Строк розгляду справи про узгоджені дії чи концентрацію не повинен перевищувати трьох місяців. Перебіг строку починається з дня подання заявником (заявниками) у повному обсязі інформації та отримання висновку експерта. Якщо протягом строку розгляду справи органами Антимонопольного комітету України рішення не прийнято, вважається, що на узгоджені дії чи концентрацію надано дозвіл.

 Днем прийняття рішення про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію вважається останній день строку розгляду справи, передбачений абзацом першим цієї частини.

 Розгляд справи зупиняється у разі неможливості її розгляду до вирішення органом Антимонопольного комітету України, господарським судом пов'язаної з нею іншої справи або до вирішення державним органом пов'язаного з нею іншого питання та на час проведення експертизи. Про зупинення розгляду справи та його поновлення органами Антимонопольного комітету України приймається розпорядження, про що повідомляється заявнику.

Органи Антимонопольного комітету України поновлюють розгляд справи після усунення обставин, які зумовили його зупинення.

Перебіг строку розгляду справи зупиняється з дня зупинення розгляду справи. З дня поновлення розгляду перебіг строку розгляду справи продовжується.

У розгляді заяв, справ можуть брати участь треті особи, якщо рішення органів Антимонопольного комітету України може суттєво зачепити їх права та інтереси, охоронювані цим Законом.

Питання про залучення до участі у розгляді справи третіх осіб вирішується органами Антимонопольного комітету України. Про залучення третьої особи органами Антимонопольного комітету України приймається розпорядження, про що повідомляються особи, які беруть участь у справі.

 За результатами розгляду справ про узгоджені дії приймається рішення:

Антимонопольним комітетом України - про надання дозволу на узгоджені дії; заборону узгоджених дій;

надання дозволу на узгоджені дії, крім дозволів на підставі частини першої статті 10 цього Закону; заборону узгоджених дій;

державним уповноваженим Антимонопольного комітету України, відповідною адміністративною колегією територіального відділення Антимонопольного комітету України - про надання дозволу на узгоджені дії, крім дозволів на підставі частини першої статті 10 цього Закону; заборону узгоджених дій.

 У разі встановлення підстав для заборони узгоджених дій, органи Антимонопольного комітету України повідомляють їх учасників про зміст таких підстав та встановлюють тридцятиденний строк для надання учасниками узгоджених дій, пропозицій щодо зобов’язань, які готові взяти на себе учасники таких узгоджених дій, що усувають відповідний негативний вплив узгоджених дій та дозволяють органу Антимонопольного комітету України прийняти рішення про надання дозволу на узгоджені дії. Цей строк може бути продовжений за клопотанням учасника узгоджених дій.

Зобов’язання, взяті на себе учасниками узгоджених дій, концентрації, мають бути пропорційними обґрунтованим загрозам негативного впливу на конкуренцію, заявлених узгоджених дій, а вимоги щодо забезпечення контролю за виконанням учасниками узгоджених дій, взятих на себе зобов’язань не повинні бути надмірними.

 З метою узгодження необхідних зобов’язань та вимог, якими обумовлюватиметься рішення органу Антимонопольного комітету України про надання дозволу на узгоджені дії, органи Антимонопольного комітету України та учасники узгоджених дій, проводять відповідні консультації.

 Рішення про надання дозволу на узгоджені дії може бути надано на невизначений або конкретно визначений строк, який, як правило, не повинен перевищувати п'яти років.

 Узгоджені дії мають бути здійснені протягом року з дня прийняття рішення про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, якщо більший строк не визначено у рішенні. Якщо узгоджені дії у цей строк не здійснені, учасники узгоджених дій мають подати нову заяву про отримання дозволу органів Антимонопольного комітету України на узгоджені дії.

 Заявнику надсилається рішення, крім інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб.

 Органи Антимонопольного комітету України, які прийняли рішення, не мають права його скасувати або змінити, крім випадків, передбачених статтею 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Вони мають право виправити допущені в рішенні описки чи явні арифметичні помилки, роз'яснити своє рішення, не змінюючи при цьому його змісту, а також прийняти додаткове рішення, якщо з якогось питання, що досліджувалося під час розгляду справи, не прийнято рішення.

 Рішення, прийняте за результатом розгляду заяв, справ про узгоджені дії оприлюднюється на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України протягом 10 робочих днів з дня його прийняття. Рішення підлягає оприлюдненню в повному обсязі, крім інформації, яка визначена інформацією з обмеженим доступом. Інформація з обмеженим доступом має бути виключена або зачорнена чи змінена в інший спосіб, який забезпечує достатній її захист та достатню прозорість щодо обґрунтування органом Антимонопольного комітету України прийнятого рішення.

**Лекція № 6**

**Тема лекції:**

**«Концентрація суб’єктів господарювання»**

**План лекції**

**1. Поняття економічної концентрації.**

**2. Випадки, в яких необхідне отримання дозволу на економічну концентрацію.**

**3. Порядок розгляду заяв та справ на надання дозволу на концентрацію суб’єктів господарювання.**

**4. Відповідальність за порушення правил економічної концентрації.**
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1. Про затвердження Положення про порядок подання заяв до Антимонопольного комітету України про попереднє отримання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання (Положення про концентрацію): Розпорядження Антимонопольного комітету України від 19.02.2002 № 33-р // Офіційний вісник України. – 2002. – № 13. – Ст. 225.
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**1. Поняття економічної концентрації.**

На законодавчому рівні відсутнє визначення поняття “Концентрація суб’єктів господарювання”. Однак здійснення контролю за нею є самостійним напрямком діяльності антимонопольних органів (ст.3 Закону “Про Антимонопольний комітет України”).

Як зазначає Н. О. Саніахметова – економічна концентрація - це поглинання, злиття, приєднання і всі інші засоби встановлення одним суб’єктом підприємницької діяльності контролю над усією або частиною господарської діяльності іншого суб’єкта підприємництва. Іншими словами, економічна концентрація включає в себе комплекс різноманітних дій суб’єктів господарювання щодо укрупнення капіталу. Концентрацією визначається:

- злиття суб’єкта господарювання або його приєднання;

- безпосередньо або опосередковано набуття контролю шляхом:

а) придбання або набуття у власність іншим способом активів (майна) інших суб’єктів господарювання (у вигляді цілісних майнових комплексів чи структурного підрозділу, одержання в управління, оренду, лізинг, концесію чи набуття права користування, у тому числі придбання активів субота господарювання, що ліквідується);

б) переплетеного директорату або створення ситуації. При якій більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів двох чи більше суб’єктів господарювання, що створили цей суб’єкт, обіймають одні і ті ж посади;

г) створення суб’єкта господарювання, який буде самостійно здійснювати господарську діяльність за відсутністю координації конкурентної політики між його засновниками або між ними і новоствореним суб’єктом;

- придбання, набуття у власність чи одержання в управління часток (акцій, паїв), що забезпечує досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб’єкта господарювання.

Нормативну базу здійснення контролю за економічною концентрацією становлять:

1) Закон України “Про захист економічної конкуренції”.

2) Положення про порядок подання заяв до Антимонопольного комітету України про попереднє отримання дозволу на концентрацію суб’єктів господарювання (Положення про концернрацію), затв. Розпорядженням АМК У від 21.03.2002 р. за № 284/6572.

3) Рекомендаційні роз’яснення АМК України щодо застосування ч. 4 ст. 26 Закону України “Про захист економічної конкуренції” при призначенні або обранні на посаду керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб’єкта господарювання особи, яка вже обіймає одну чи кілька з перелічених посад в інших суб’єктах господарювання.

Здійснення економічної концентрації передбачає:

- надання дозволу на концентрацію (наприклад, на створення суб’єкта господарювання, на його злиття, на придбання активів суб’єкта господарювання тощо);

- надання попередніх висновків про концентрацію, у тому числі стосовно оренди, лізингу, концесії (їх отримання не звільняє від отримання згоди у випадках, коли це необхідно).

Необхідною умовою економічної концентрації є подання відповідної заяви суб’єктів господарювання до антимонопольного органу про надання дозволу на концентрацію чи висновків з питань концентрації.

У ч. 3 ст. 22 Закону передбачені випадки, які не охоплюються поняттям економічної концентрації. За наявністю цих обставин дозвіл на здійснення концентрації отримувати не потрібно.

В п. 1.3 Положення про концентрацію зазначені нормативні акти, які регламентують порядок одержання дозволу органів АМК У на поглинання одного субота господарювання іншим шляхом придбання контрольного пакета акцій суб’єкта господарювання у процесі приватизації, на створення холдингової компанії.

Отже, економічна концентрація може здійснюватися не лише шляхом створення, реорганізації, ліквідації та об’єднання суб’єктів господарювання, а й шляхом застосування різноманітних організаційно-правових форм поєднання інтересів реальних та потенційних конкурентів, що діють на одному товарному ринку або спричиняють вертикальну інтеграцію на відповідне обмеження конкуренції.

**2. Випадки, в яких необхідне отримання дозволу на економічну концентрацію.**

Законодавець вказав на два порогові показники, за наявністю чи відсутністю яких вирішується питання про обов’язковість одержання дозволу на економічну концентрацію: 1) сукупна вартість активів; 2) сукупний обсяг реалізації товарів.

Концентрація може бути здійснена лише за умови попереднього одержання дозволу Антимонопольного комітету України чи адміністративної колегії Антимонопольного комітету України у випадках, передбачених частиною другою статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та іншими нормативно-правовими актами, якщо:

 - сукупна вартість активів або сукупний обсяг реалізації товарів учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за останній фінансовий рік, у тому числі за кордоном, перевищує суму, еквівалентну 30 мільйонам євро, визначену за офіційним валютним курсом, установленим Національним банком України, що діяв в останній день фінансового року, при цьому вартість (сукупна вартість) активів або обсяг (сукупний обсяг) реалізації товарів в Україні не менш як у двох учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, перевищує суму, еквівалентну 4 мільйонам євро, визначену за офіційним валютним курсом, установленим Національним банком України, що діяв в останній день фінансового року, у кожного; або

 - сукупна вартість активів або сукупний обсяг реалізації товарів в Україні суб’єкта господарювання, щодо якого набувається контроль, або суб’єкта, активи, частки (акції, паї) якого набуваються у власність чи одержуються в управління і користування, або хоча б одного із засновників створюваного суб’єкта господарювання, з урахуванням відносин контролю, за останній фінансовий рік перевищує суму, еквівалентну 8 мільйонам євро, визначену за офіційним валютним курсом, установленим Національним банком України, що діяв в останній день фінансового року, і при цьому обсяг реалізації товарів хоча б одного іншого учасника концентрації, з урахуванням відносин контролю, за останній фінансовий рік, у тому числі за кордоном, перевищує суму, еквівалентну 150 мільйонам євро, визначену за офіційним валютним курсом, установленим Національним банком України, що діяв в останній день фінансового року.

При розрахунку обсягів реалізації товарів учасників концентрації використовується сума доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за вирахуванням суми податку на додану вартість, акцизного податку, інших податків або зборів, базою для оподаткування в яких є оборот, за останній фінансовий звітний рік, що передував поданню заяви. Кошти, отримані від реалізації товарів у межах однієї групи суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, якщо такий облік ведеться, не враховуються.

Якщо учасниками концентрації виступають комерційні банки, для розрахунку вартості активів та обсягів реалізації використовується десята частина вартості активів комерційного банку. У випадках, коли учасниками концентрації є страховики, для розрахунку вартості активів страховика використовується сума неттоактивів, а для розрахунку обсягів реалізації товарів - сума доходів від страхової діяльності, визначених відповідно до законодавства України про страхову діяльність.

 Порядок обчислення порогових показників, що використовуються для цілей цієї статті, а також його особливості стосовно окремих категорій суб'єктів господарювання встановлюються Антимонопольним комітетом України.

 Концентрація, яка потребує дозволу відповідно до частини першої цієї статті, забороняється до надання дозволу на її здійснення. До надання такого дозволу учасники концентрації зобов'язані утримуватися від дій, які можуть призвести до обмеження конкуренції та неможливості відновлення початкового стану.

**3. Порядок розгляду заяв та справ на надання дозволу на концентрацію суб’єктів господарювання.**

Хоча у ст. 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції» законодавець встановлює обов’язок з боку суб’єкта господарювання щодо попереднього отримання дозволу на концентрацію, такий дозвіл можна отримати і після її здійснення за умови дотримання вимог щодо процедури її здійснення. Адже згідно с. 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства – 5 років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення – з дня закінчення вчинення порушення.

Комітету підвідомчі питання про надання попередніх висновків стосовно концентрації та питання про надання дозволу на концентрацію:

 - учасником якої є підприємство, яке має стратегічне значення для економіки та безпеки держави;

 - учасником якої є транснаціональна корпорація, суб'єкт господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у складі якого хоча б одна юридична (фізична) особа має постійне місцезнаходження (місце проживання) за межами України;

 - учасником якої є суб'єкт господарювання, який за результатами концентрації досягає монопольного (домінуючого) становища, підтримує або посилює це становище;

 - яка призводить до створення суб'єкта господарювання, який за концентрацією досягає монопольного (домінуючого) становища, підтримує або посилює це становище, чи суттєвого обмеження конкуренції на всьому ринку чи в значній його частині;

 - на підставі рішень Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України;

 - пов'язану із забезпеченням національної безпеки, оборони, суспільних інтересів.

Комітет може також прийняти до розгляду будь-яке питання про концентрацію.

Адміністративній колегії Комітету підвідомчі питання про надання попередніх висновків стосовно концентрації та про концентрацію, за винятком питань, підвідомчих Комітету.

Адміністративній колегії Комітету підвідомчі також питання про надання висновків орендодавцеві про можливість оренди та умови договору оренди цілісного майнового комплексу підприємства чи його структурного підрозділу, що перебуває у державній, комунальній власності або належить Автономній Республіці, коли такі підприємства діють на регіональних ринках, які охоплюють територію декількох регіонів України (Автономна Республіка Крим, області, міста Київ та Севастополь), у тому числі частин цих регіонів.

Адміністративній колегії територіального відділення Комітету підвідомчі питання про надання орендодавцеві висновків про можливість оренди та умови договору оренди цілісного майнового комплексу підприємства чи його структурного підрозділу, що перебуває у державній, комунальній власності або належить Автономній Республіці, якщо учасники концентрації зареєстровані в одному регіоні України (Автономна Республіка Крим, області, міста Київ та Севастополь) і діють на регіональному ринку, який охоплює територію одного регіону України.

Голова Комітету має право за клопотанням заявника, органу Комітету або з власної ініціативи витребувати будь-яку заяву, справу, що є в провадженні органу, уповноваженого розглядати заяву, справу, і передати її на розгляд іншого органу Комітету.

При перевищенні вартісних порогових показників учасників економічної концентрації, органи влади, місцевого самоврядування, адміністративно-господарського управління та контролю повинні звернутися до органів Комітету із заявою про надання дозволу на концентрацію.

Строк розгляду заяв про надання попередніх висновків стосовно концентрації становить один місяць. Такі висновки надаються у формі листа, в якому зазначається про: можливість надання дозволу на концентрацію; можливість відмови в наданні дозволу на концентрацію; необхідність чи відсутність необхідності одержання дозволу на концентрацію; недостатність інформації для будь-якого висновку.

Одержання попередніх висновків стосовно концентрації не звільняє учасників концентрації, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю від необхідності звернутися до Комітету із заявою про надання дозволу на концентрацію у випадках, передбачених законодавством. Попередні висновки надаються виключно на підставі наданої заявником інформації.

Орган Комітету надає орендодавцеві у випадках, передбачених законодавством, висновки про можливість оренди та умови договору оренди протягом п'ятнадцяти днів після надходження до нього надісланих йому матеріалів і надсилає їх орендодавцеві відповідно до статті 9 Закону України "Про оренду державного та комунального майна".

Комітет чи Адміністративна колегія Комітету розглядають заяву про надання дозволу на концентрацію протягом тридцяти днів з дня прийняття її до розгляду відповідним органом Антимонопольного комітету України. Заява вважається прийнятою до розгляду після 15 днів з дня її надходження, якщо протягом цього часу державний уповноважений Комітету не повернув заявнику заяву із повідомленням, що вона та інші документи не відповідають встановленим Комітетом вимогам і це перешкоджає її розгляду. Заява залишається без розгляду у разі надходження від заявника клопотання про відкликання заяви, про що приймається рішення відповідних органів Комітету. Залишення заяви без розгляду не позбавляє заявника права звернутися до Комітету з повторною заявою.

При відсутності підстав для заборони концентрації Комітет чи Адміністративна колегія Комітету приймає рішення про надання дозволу на концентрацію.

Комітет чи Адміністративна колегія Комітету надають дозвіл на концентрацію у разі, якщо вона не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на всьому ринку чи в значній його частині. Кабінет Міністрів України може дозволити концентрацію, на здійснення якої Комітет не надав дозволу (у 30 денний строк після прийняття відповідного рішення антимонопольного органу можна звернутися до КМ), якщо позитивний ефект для суспільних інтересів зазначеної концентрації переважає негативні наслідки обмеження конкуренції, у порядку, визначеному постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 N 219 "Про затвердження Порядку надання Кабінетом Міністрів України дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання". Концентрація в процесі приватизації може бути заборонена у разі, якщо вона призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на всьому ринку чи в значній його частині.

У разі виявлення підстав для заборони концентрації, а також у разі необхідності проведення складного поглибленого дослідження чи експертизи відповідні органи Комітету розпочинають розгляд справи про концентрацію, про що приймається розпорядження та письмово повідомляється особа, яка подала заяву. Разом із повідомленням про початок розгляду справи надсилається перелік інформації, яку заявник повинен надати для прийняття органами Комітету рішення у справі. Органи Комітету можуть запитувати у заявника та інших осіб додаткову інформацію, якщо її відсутність перешкоджає розгляду справи, а також призначити експертизу в порядку, визначеному статтею 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

 Якщо протягом строку розгляду заяви Комітет чи Адміністративна колегія Комітету не розпочали розгляду справи про концентрацію, то рішення про надання дозволу на концентрацію вважається прийнятим (днем прийняття рішення є останній день строку розгляду заяви). Про що орган Комітету, який розглядав заяву, може повідомити заявника.

 Строк розгляду справи про концентрацію не повинен перевищувати трьох місяців. Перебіг строку починається з дня подання заявником інформації у повному обсязі. Якщо протягом строку розгляду справи органами Комітету рішення не прийнято, вважається, що на концентрацію надано дозвіл. Про що орган Комітету, який розглядав справу може повідомити заявника. Розгляд справи зупиняється у разі неможливості її розгляду до вирішення органом Комітету, судом, господарським судом пов'язаної з нею іншої справи або до вирішення державним органом пов'язаного з нею іншого питання. Про зупинення розгляду справи та його поновлення органами Комітету приймається розпорядження, про що повідомляється заявнику. Органи Комітету поновлюють розгляд справи після усунення обставин, які зумовили його зупинення.

Перебіг строку розгляду справи зупиняється з дня зупинення розгляду справи. З дня поновлення розгляду перебіг строку розгляду справи продовжується. У розгляді заяв, справ можуть брати участь треті особи, якщо рішення органів Комітету може суттєво зачепити їх права та інтереси, що охороняються Законом . Питання про залучення до участі у розгляді справи третіх осіб вирішується органами Комітету. Про залучення третьої особи органами Комітету приймається розпорядження, про що повідомляються особи, які беруть участь у розг

За результатами розгляду справ про концентрацію приймається рішення:

- Комітетом - про надання дозволу на концентрацію; погодження змін до установчих документів господарських товариств, об'єднань чи заборону концентрації.

- Адміністративною колегією Комітету - про надання дозволу на концентрацію, погодження змін до установчих документів господарських товариств, об'єднань.

Якщо протягом строку розгляду справи рішення не прийняте, вважається що на концентрацію дозвіл надано (днем прийняття рішення є останній день строку розгляду заяви).

Копія рішення надсилається заявнику в десятиденний строк з дня його прийняття

Рішення про надання дозволу на концентрацію може бути надано на невизначений або конкретно визначений строк, який, як правило, не повинен перевищувати п'яти років. Концентрація має бути здійснена протягом року з дня прийняття рішення про надання дозволу на концентрацію, якщо більший строк не визначено у рішенні. Якщо концентрація у цей строк не здійснена, учасники концентрації мають подати нову заяву про отримання дозволу органів Комітету на концентрацію.

**4. Відповідальність за порушення правил економічної концентрації.**

Якщо концентрація призводить чи може призвести до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на всьому ринку чи в значній його частині, крім випадків, коли вона дозволена органами Комітету чи КМУ, орган Комітету може звернутися до суду, господарського суду із заявою (позовом) про визнання недійсними угод, рішень, інших актів, відповідної установчої угоди про створення суб'єкта господарювання та скасування його державної реєстрації.

 У разі виявлення під час розгляду питання про надання дозволу на концентрацію інших порушень, передбачених статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», орган Комітету виділяє їх в окреме провадження.

 Якщо органом Комітету надано дозвіл на концентрацію на підставі поданої недостовірної інформації, то рішення про надання дозволу може бути переглянуто за нововиявленими обставинами на протязі п'яти років з моменту його прийняття. За результатами перегляду може бути прийнято рішення про:

 - підтвердження попереднього рішення щодо здійснення концентрації;

 - скасування повністю або частково рішення про надання дозволу на концентрацію та прийняття нового рішення;

 - накладення штрафу в порядку, визначеному законодавством.

**Лекція № 7**

**Тема лекції:**

**«Антиконкурентні дії суб’єктів господарювання, органів державної влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю»**

**План лекції**

1. **Загальна характеристика антиконкурентних дій в економічній конкуренції.**
2. **Класифікація видів антиконкурентних узгоджених дій суб’єктів господарювання.**

**3. Поняття антиконкурентних дій органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю.**
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**1. Загальна характеристика антиконкурентних дій в економічній конкуренції.**

У ч. 1 ст. 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зазначено, що такими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. В свою чергу законодавець під узгодженими діями розуміє (ст. 5 Закону): - укладення суб’єктами господарювання у будь-якій формі угод;

- прийняття об’єднаннями будь-яких рішень у будь-якій формі;

- створення суб’єкта господарювання, метою чи наслідком чого є координація конкурентної поведінки між суб’єктами господарювання, що створили зазначений суб’єкт або між ними та новоствореними суб’єктами господарювання.

Положення статті 6 цього Закону не застосовуються до будь-яких добровільних узгоджених дій малих або середніх підприємців щодо спільного придбання товарів, які не призводять до суттєвого обмеження конкуренції та сприяють підвищенню конкурентоспроможності малих або середніх підприємців.

 Антиконкурентними діями не вважаються дії щодо постачання чи використання товарів, якщо учасник узгоджених дій стосовно іншого учасника узгоджених дій встановлює обмеження на:

 використання поставлених ним товарів чи товарів інших постачальників;

 придбання в інших суб'єктів господарювання або продаж іншим суб'єктам господарювання чи споживачам інших товарів;

 придбання товарів, які за своєю природою або згідно з торговими та іншими чесними звичаями у підприємницькій діяльності не належать до предмета угоди;

 формування цін або інших умов договору про продаж поставленого товару іншим суб'єктам господарювання чи споживачам.

До узгоджених дій, передбачених частиною першою цієї статті, застосовуються положення статті 6 цього Закону, якщо такі узгоджені дії:

 призводять до суттєвого обмеження конкуренції на всьому ринку чи в значній його частині, у тому числі монополізації відповідних ринків;

 обмежують доступ на ринок інших суб'єктів господарювання;

 призводять до економічно необґрунтованого підвищення цін або дефіциту товарів.

 Положення статті 6 цього Закону не застосовуються до угод про передачу прав інтелектуальної власності або про використання об'єкта права інтелектуальної власності в тій частині, в якій вони обмежують у здійсненні господарської діяльності сторону угоди, якій передається право, якщо ці обмеження не виходять за межі законних прав суб'єкта права інтелектуальної власності. Вважається, що не виходять за межі прав обмеження стосовно обсягу прав, які передаються, строку та території дії дозволу на використання об'єкта права інтелектуальної власності, а також виду діяльності, сфери використання, мінімального обсягу виробництва.

Антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

**2.Класифікація видів антиконкурентних узгоджених дій суб’єктів господарювання.**

Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються:

 1) встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів;

 2) обмеження виробництва, ринків товарів, техніко-технологічного розвитку, інвестицій або встановлення контролю над ними;

 3) розподілу ринків чи джерел постачання за територіальним принципом, асортиментом товарів, обсягом їх реалізації чи придбання, за колом продавців, покупців або споживачів чи за іншими ознаками;

 4) спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів;

 5) усунення з ринку або обмеження доступу на ринок (вихід з ринку) інших суб'єктів господарювання, покупців, продавців;

 6) застосування різних умов до рівнозначних угод з іншими суб'єктами господарювання, що ставить останніх у невигідне становище в конкуренції;

 7) укладення угод за умови прийняття іншими суб'єктами господарювання додаткових зобов'язань, які за своїм змістом або згідно з торговими та іншими чесними звичаями в підприємницькій діяльності не стосуються предмета цих угод;

 8) суттєвого обмеження конкурентоспроможності інших суб'єктів господарювання на ринку без об'єктивно виправданих на те причин.

1. **Поняття антиконкурентних дій органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю.**

Дані правопорушення окреслені у Р.III Закону України «Про захист економічної конкуренції» і можуть мати як колективний, так і індивідуальний прояв, що має вираз у наступних формах:

- прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, постанов тощо);

- надання письмових чи усних вказівок;

- укладення угод;

- будь-які інші дії чи бездіяльність органів влади, місцевого самоврядування, адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.

В ст. 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» законодавець дає визначення органу влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю, що є принциповим для застосування вказаного розділу. Адже тільки стосовно зазначених суб’єктів діють його статті.

В п. 2 ст. 15 законодавець дає перелік видів індивідуальної анти- конкурентної практики органів влади, місцевого самоврядування, адміністративно-господарського управління та контролю, яка є забороненою.

В ст. 16 Закону України «Про захист економічної конкуренції» міститься охоронна норма про недопустимість відтворення командно-адміністративних структур, а саме забороняється делегування окремих владних повноважень об’єднанням, підприємствам та іншим суб’єктам господарювання повноважень, якщо це призводить чи може призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.

Забороняється також і схилення з боку органів влади та місцевого самоврядування, адміністративно-господарського управління та контролю суб’єктів до порушення конкурентного законодавства чи створенні умов для вчинення таких порушень чи їх легітимації (ст.17 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

**Лекція № 8**

**Тема лекції:**

**«Зловживання монопольним (домінуючим) становищем та недобросовісна конкуренція»**

**План лекції**

**1. Поняття та ознаки зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку.**

**2. Недобросовісна конкуренція та її види.**
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**1. Поняття та ознаки зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку.**

Правовідносини між суб’єктами господарювання, якщо хоча б один із них посідає монопольне становище на рику, регулюється е тільки нормами цивільного права, але й конкурентного законодавства.

Згідно із п. 1 ст. 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» під зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку розуміються дії чи бездіяльність суб’єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, зокрема, обмеження конкурентоспроможності інших суб’єктів господарювання, або ущемлення інтересів інших суб’єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції.

Суб’єктом може бути лише суб’єкт господарювання (група суб’єктів господарювання), які визначені монополістами відповідно до ст. 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Поняття «суб’єкт господарювання» охоплює всіх учасників ринку, окрім фізичних осіб – кінцевих споживачів товарів та послуг, так як така діяльність за участю зазначених осіб не є господарською згідного конкурентного законодавства.

Способи утворення групи суб’єктів господарювання наступні: договірні; організаційно-управлінські; майнові. Як правило в обігу суб’єкти господарювання, які входять до складу групи, діють як автономні утворення. Однак така автономія не виключає організаційно-економічної залежності одних учасників групи від інших. Таким чином формально самостійних осіб можна розглядати як єдине утворення. Наприклад, холдингова компанія та дочірні підприємства; об’єднання підприємств (корпорація – централізоване регулювання діяльністю учасників об’єднання, концерн – повна фінансова залежність учасників); довірче товариство разом з підприємствами, майном яких воно управляє згідно з договором, укладеним з довірителями майна; мале підприємство і його засновник; орендне підприємство і орендодавець, якщо договором чи статутом зафіксовані відповідні повноваження.

Наслідки визнання групи суб’єктів господарювання:

- введення категорії “група суб’єктів господарювання” дозволяє визначити реальних носіїв економічної влади на товарному ринку та безпосередньо впливати на їх діяльність.

- якщо її учасники пов’язані відносинами контролю, тоді така група розглядається як єдиний суб’єкт господарювання;

- заборони щодо зловживання монопольним становищем поширюються і на групу суб’єктів господарювання як єдиного господарюючого суб’єкта;

- з урахуванням структури групи суб’єктів господарювання, антимонопольні органи мають право мають право зобов’язати головне підприємство вплинути на поведінку неналежного учасника групи

- на групу суб’єктів господарювання поширюються антимонопольні вимоги, що пред’являються в процесі здійснення економічної концентрації.

Зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку, зокрема, визнається:

 1) встановлення таких цін чи інших умов придбання або реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку;

 2) застосування різних цін чи різних інших умов до рівнозначних угод з суб'єктами господарювання, продавцями чи покупцями без об'єктивно виправданих на те причин;

 3) обумовлення укладання угод прийняттям суб'єктом господарювання додаткових зобов'язань, які за своєю природою або згідно з торговими та іншими чесними звичаями у підприємницькій діяльності не стосуються предмета договору;

 4) обмеження виробництва, ринків або технічного розвитку, що завдало чи може завдати шкоди іншим суб'єктам господарювання, покупцям, продавцям;

 5) часткова або повна відмова від придбання або реалізації товару за відсутності альтернативних джерел реалізації чи придбання;

 6) суттєве обмеження конкурентоспроможності інших суб'єктів господарювання на ринку без об'єктивно виправданих на те причин;

 7) створення перешкод доступу на ринок (виходу з ринку) чи усунення з ринку продавців, покупців, інших суб'єктів господарювання.

Зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Умови застосування статті:

1) вона не може бути застосована до дій не монополістів;

2) вона не може бути застосована до асоціації, яка не може бути оцінена як група суб’єктів господарювання;

3) суб’єктом може бути лише суб’єкт господарювання (група суб’єктів господарювання), а тому дане правопорушення є індивідуальне за своїм характером;

4) відносини, які регулюються цією статтею, повинні мати місце в межах ринку товару, а тому товар повинен бути призначений для реалізації;

5) застосування цієї статті не обумовлене фактом включення суб’єкта господарювання до Переліку суб’єктів господарювання, які посідають монопольне становище, адже антимонопольні органи в межах компетенції мають право визначати межі товарного ринку та відповідно самостійно визначати монопольне становище на ньому. Відповідальність за порушення конкурентного законодавства пов’язана з наявністю монопольного становища та зловживання ним, а не з включенням до Переліку підприємств-монополістів. Положення про складання та ведення Переліку передбачає певні вимоги, які можуть бути підставою для висновку про монопольне становище. Але це становище необхідно визначити лише на підставі досліджень товарного ринку та участі суб’єктів господарювання у наданні послуг на ньому;

6) в діях суб’єктів господарювання-монополістів потрібно довести факт зловживання цим становищем.

 Найбільш характерні прояви зловживання монопольним становищем зазначені у п.2 ст. 13 Закону (характеризують об’єктивну сторону поведінки монополіста). Загалом норми ст. 13 Закону за своїм характером і не стільки заборонними, а тому здебільше є регулятивними і вказують на фактичні обставини складу такого виду правопорушення, як зловживання монопольним (домінуючим) становищем.

Підприємець-монополіст також може: а) здійснювати конкурентну діяльність, яка базується на більш вдалому господарюванні, тобто захищати свої легітимні комерційні інтереси; б) пристосовувати свої ціни до умов конкурентного середовища; в) анулювати довгострокові контракти з контрагентами, якщо він не задоволений їх послугами. Таким чином існування монопольного (домінуючого) становище саме по собі не є неправомірним. Законодавець забороняє лише зловживання ним.

Зловживання проявляється в діях, які за характером спрямованості можна кваліфікувати на цінові, договірні та створення перешкод для конкурентів

Суб’єктами цінових зловживань можуть бути лише ті, які мають право на вільне їх встановлення. Якщо ціни на товари суб’єктів господарювання-монополістів регулюються державою, то при порушенні відповідних вимог настає відповідальність за порушення державної дисципліни цін, а саме за порушення порядку формування та застосування цін і тарифів (ст.1652 КпАП). До цінових зловживань відносяться:

- встановлення таких цін, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку – встановлення монопольних цін;

- застосування різних цін до рівнозначних угод з суб’єктами господарювання, продавцями чи покупцями без об’єктивно виправданих на те причин - встановлення дискримінаційних цін (наприклад – надання банком послуги одного і того ж обсягу та однакової якості за різну плату. В цьому випадку при визначенні товарних меж ринку слід керуватися наявністю спільної групи споживачів товару);

Монопольною є ціна, що встановлюється суб’єктом господарювання-монополістом і призводить до обмеження конкуренції та порушення прав споживача. А тому обмеження конкуренції та порушення прав споживачів є альтернативними ознаками монопольної ціни.

Дискримінаційною ціною є ціна, встановлена суб’єктом господарювання-монополістом на один і той же самий товар понад рівень (нижче за рівень) ціни для інших споживачів цього ж товарного ринку, в тому числі шляхом обмеження прав окремих суб’єктів господарювання: отримувачів, покупців товару, замовників робіт, послуг,- що призводить до їх нерівного становища.

Дискримінаційні ціни не слід плутати із різницею в цінах, пов’язаної з транспортними витратами, особливостями регіону, сезонністю. Такі ціни слід відрізняти і від диференційованих цін відносно груп споживачів. Як правило це стосується цін суб’єктів природних монополій, де має місце перехресне державне субсидіювання.

До договірних зловживань відносяться:

- обумовлення укладення угод прийняттям суб’єктом господарювання додаткових зобов’язань, які за своєю природою або згідно з торговими або чесними звичаями у підприємницькій діяльності не стосуються предмету договору;

- встановлення інших умов придбання або реалізації товару, які не можливо встановити за умов існування значної конкуренції;

- застосування різних умов до рівнозначних угод з суб’єктами господарювання, продавцями чи покупцями без об’єктивно виправданих на те причин.

У разі нав’язування суб’єктом господарювання таких умов, які ставлять контрагента в нерівне становище або додаткових умов антимонопольні органи мають право можуть визнати такі дії як зловживання монопольним (домінуючим) становищем незалежно від того, чи врегулювали ці сторони договору розбіжності в суді, чи ні. Дана практика як правило має місце при укладенні зв’язуючих угод (примушування придбання товарів, які не мають відношення до предмета договору – продаж одного товару є необхідною умовою купівлі іншого товару), ексклюзивних територіальних угод (погодження виробника не продавати товар іншому суб’єкту господарювання, який діє в межах однієї географічної території), ексклюзивні торговельні угоди ( обіцянка торговельника не мати справи з іншими виробниками), відмова від торгівлі ( відмова у постачанні товарів покупцеві, який здійснює підприємницьку діяльність в сфері оптової та роздрібної торгівлі з метою підтримки перепродажної ціни, або не оголошення цінової скидки на товар).

До створення перешкод для конкурентів відносяться зловживання, які можуть мати місце як на стадії виробництва та обігу (виробничо-комерційні), так і в процесі безпосереднього господарювання з метою набуття незаконних переваг у процесі здійснення змагальності між ними:

- обмеження виробництва, ринків або технологічного розвитку, що завдало чи могло завдати шкоди іншим суб’єктам господарювання, покупцям, продавцям;

- часткова або повна відмова від придбання або реалізації товару за відсутності альтернативних джерел реалізації чи придбання;

- суттєве обмеження конкурентоспроможності інших суб’єктів господарювання на ринку без об’єктивно виправданих на те причин;

- створення перешкод доступу на ринок (виходу з ринку) чи усунення з ринку продавців, покупців, інших суб’єктів господарювання (п.2.7 Закону). Наприклад – відмова від ведення спільних справ без достатніх на те причин; встановлення пріоритетів при підписанні договорів, обмеження участі у торгах шляхом вибору запрошених постачальників.

На практиці перелічені види зловживань у чистому вигляді зустрічаються дуже рідко.

**2. Недобросовісна конкуренція та її види.**

Заборона недобросовісної конкуренції проголошена у Законі «Про захист від недобросовісної конкуренції» від 07.06.1996 р. Згідно із ст.1 цього Закону недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, які суперечать правилам, торговим та чесним звичаям у підприємницькій діяльності.

В такий спосіб сформульовано загальне поняття недобросовісної конкуренції, а окремі склади його правопорушення розглядаються в інших статтях закону. Зокрема це дії, визначені главами 2-4 Закону: неправомірне використання ділової репутації суб’єктів господарювання у процесі конкуренції (ст. 4-7 Закону); досягнення неправомірних переваг у конкуренції (ст. 8-15Закону); неправомірне збирання, розголошення та використання відомостей, що складають комерційну таємницю (ст. 16-19 Закону).

Особливістю юридичної конструкції ст.. 1 Закону є те, що її що перша її частина містить загальний делікт, складовими якого є диспозиція (“будь-які дії у конкуренції”) та гіпотеза (“що суперечать правилам та чесним звичаям у підприємницькій діяльності”), а друга – є відсилочною диспозицією (“зокрема дії, визначені главами 2-4 цього Закону”).

Досліджуючи зміст поняття “недобросовісна конкуренція варто звернути увагу на те, що невірно пошук рис недобросовісної конкуренції здійснювати лише через призму норм моралі, що вже обумовлено терміном “недобросовісна конкуренція”. Вона означає ще й порушення звичаїв ділового бігу, норм права, що призводить до протиправної поведінки. Загальна заборона щодо недобросовісної конкуренції відштовхується від “чесних звичаїв” підприємницької діяльності. Загалом посилання на чесні звичаї дає можливість державі виконувати зобов’язання по міжнародним договорам, а також забезпечувати захист українських підприємців у стосунках між собою та з іноземними підприємцями, для яких поняття “чесні звичаї” і “чесні правила поведінки” традиційно є правовими категоріями. Додаткова вказівка на “правила” підприємницької діяльності стосується очевидно добровільних регулювань в межах конкретних галузей.

Особливу увагу слід звернути, що положення ст. 1 Закону поширюються на всі відомі та невідомі форми недобросовісної конкуренції. Однак для полегшення правозастосування в ст.. 4-19 наведено цілий перелік дій, які зокрема вважаються недобросовісними. Проте існує багато інших форм і постійно будуть виникати нові, які не охоплені вказаними статтями.

Фактичною підставою застосування Закону є юридична кваліфікація поведінки порушника як недобросовісна конкуренція. Власне поняття “недобросовісна конкуренція” є оціночним та потребує розширеного тлумачення з урахуванням: 1) встановлених главами 2-4 Закону заборон; 2) порушення правил, торгових та інших чесних звичаїв у підприємницькій діяльності.

Розкриття змісту поняття “недобросовісна конкуренція” потребує також уточнення ще одна із кваліфікаційних ознак порушення – “Будь-які дії у конкуренції”. Світова практика крім наявності загальних умов відповідальності виділяє необхідність наявності спеціальної умови, властивої порушенням у сфері конкуренції, яка складається із з’ясування наявності чи відсутності конкурентної ситуації. Іншими словами, такою додатковою умовою є з’ясування факту “конкурентної взаємодії” учасників ринкового обігу. Закон “Про захист економічної конкуренції” поширюється лише на дії, які відповідають двом критеріям: 1) вони повинні здійснюватися в умовах ринкового середовища; 2) вони повинні здійснюватися з конкурентним наміром, тобто з наміром покращити конкурентну ситуацію діючої особи або третьої особи по відношенню до її конкурентів. Отже для визначення недобросовісно конкуренції необхідно: 1) встановити наявність “конкурентної взаємодії”; 2) довести, що така “конкурентна взаємодія” відбувається у сфері ділової (підприємницької) практики.

Власне термін конкурентна взаємодія може тлумачитися дуже широко. Вона може мати місце в діяльності суб’єктів господарювання, які є конкурентами. Водночас може існувати і між різними рівнями виробництва та розподілу. А тому немає значення, на яких товарних ринках здійснюють свою діяльність суб’єкти господарювання. Головне, щоб їх об’єднував один тип споживача, який завжди стоїть перед вибором щодо купівлі певного товару і відмови від іншого та думка якого впливає на попит товару та зумовлює його пропозицію. Боротьба за споживача – рушійна сила конкуренції.

Формальна відсутність “конкурентної взаємодії” не означає, що певні дії суб’єкта господарювання не є недобросовісною конкуренцією.

1) Недобросовісна конкуренція може мати негативні наслідки і для осіб, які не є учасниками конкурентних відносин. Це в першу чергу споживачі, яким, наприклад, завдають збитки через порівняльну рекламу або через купівлю неякісних товарів. У даному випадку конкурентні відносини існують між суб’єктами господарювання, один з яких розповсюджує недобросовісну рекламу або продає неякісний товар, але страждають від цього і споживачі, які покладаються на цю рекламу або товар. Наприклад, використання іміджу всесвітньо відомих фірм для посилення своєї реклами.

2) Порушення може мати місце і тоді, коли той, хто вдається до недобросовісних дій за певну винагороду, не знаходиться в конкурентних відносинах з суб’єктом господарювання, якому завдано шкоди, але такими своїми діями покращує конкурентне становище третьої особи по відношенню до суб’єкта господарювання, якому завдано шкоди.

Сфера застосування Закону “Про захист від недобросовісної конкуренції”:

1) за колом відносин закон застосовується до дій, які виникають із факту “конкурентної взаємодії”, яка має місце у сфері ділового (ринкового) обігу незалежно від того, чи на якому ринку товарів діють суб’єкти господрювання, які вдаються до недобросовісної конкуренції;

2) за колом осіб, закон застосовується до: а) суб’єктів господарювання, які займаються діяльністю з виробництва, реалізації чи збуту товарів; б) до органів влади і управління в частині здійснення ними господарської діяльності (тобто в тій мірі, в якій вони пропонують або придбають на ринку товари чи послуги або придбають на ринку товари з метою їх подальшої передачі у виконання державних замовлень третім особам чи з метою їх використання для власних потреб; в) громадян, юридичних осіб та їх об’єднань, що не є суб’єктами господарювання, у зв’язку із недобросовісною конкуренцією (тобто коли вони сприяють або надають підтримку недобросовісним конкурентним діям безпосереднім суб’єктам господарювання). Наприклад, для реклами, що вводить в оману, суб’єкт господарювання повинен мати агентство, яке розробить розробить її та газету (радіостанцію), яка її оприлюднить. Остання не бере участі у конкуренції, але сприяє її здійсненню за винагороду.

3) за дією Закону у просторі варто вказати на його територіальний характер (за місцем вчинення негативних наслідків), якщо інше не встановлено міжнародними договорами, в яких бере участь Україна.

**Лекція № 9**

**Тема лекції:**

**«Процесуальні засади охорони та захисту економічної конкуренції»**

**План лекції**

**1. Підстави для початку розгляду справ.**

**2. Органи Комітету, які розглядають справи про порушення конкурентного законодавства та їх підвідомчість.**

**3. Розгляд справ про порушення конкурентного законодавства.**

**4. Порядок виконання рішень та розпоряджень.**
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 **1. Підстави для початку розгляду справ.**

Процесуальні засади розгляду та вирішення справ про порушення конкурентного законодавства зазначені:

1) в Р VII Закону України “Про захист економічної конкуренції”;

2) в главі 6 Закону України “Про захист від недобросовісної конкуренції”;

3) Закон “Про Антимонопольний комітет України” – ст.23-25.

4) в Правилах розгляду справ про порушення антимонопольного законодавства України, затверджених розпорядженняя Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5

Основними принципами розгляду справ є: 1) рівність сторін перед законом та 2) органами АМК України, які розглядають справи.

Підстави розгляду справ зазначені в ст. 36 Закону “Про захист економічної конкуренції:

1) за заявами осіб, чиї права порушені внаслідок дій (бездіяльності), визначених законом як порушення конкурентного законодавства;

2) за поданням органів державної влади, місцевого самоврядування, адміністративно-господрського управління та контролю про порушення конкурентного законодавства;

3) за власною ініціативою антимонопольних органів.

**2. Органи Комітету, які розглядають справи про порушення конкурентного законодавства та їх підвідомчість.**

Справи про порушення конкурентного законодавства можуть розглядатися, як правило, в позасудовому і судовому порядку.

Органами Комітету, які розглядають справи про порушення конкурентного законодавства є (п.4 пПравил):

- Комітет;

- Постійно діюча адміністративна колегія Комітету;

- тимчасова адміністративна колегія Комітету;

- державний уповноважений Комітету;

- адміністративна колегія територіального відділення Комітету.

 5. Адміністративній колегії територіального відділення Комітету підвідомчі справи про порушення у вигляді:

зловживання монопольним (домінуючим) становищем, антиконкурентних узгоджених дій, якщо наслідки порушення мають місце на регіональному ринку;

недобросовісної конкуренції, якщо заявник і відповідач знаходяться в одному регіоні;

антиконкурентних дій органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, крім тих, що підвідомчі Постійно діючій адміністративній колегії Комітету;

делегування повноважень органів влади чи органів місцевого самоврядування, крім тих, що підвідомчі Постійно діючій адміністративній колегії Комітету;

схилення до порушень, створення умов для вчинення таких порушень чи їх легітимація органами влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, крім тих, що підвідомчі Постійно діючій адміністративній колегії Комітету;

обмежувальної та дискримінаційної діяльності суб'єктів господарювання, об'єднань, передбаченої частинами першою та другою статті 18, статтями 19, 20 та 21 Закону України "Про захист економічної конкуренції", крім тих, що підвідомчі державному уповноваженому Комітету;

неподання, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення, адміністративною колегією територіального відділення Комітету чи нормативно-правовими актами строки або подання недостовірної інформації територіальному відділенню;

створення перешкод працівникам територіального відділення Комітету в проведенні перевірок, огляду, у вилученні чи накладенні арешту на майно, документи, предмети чи інші носії інформації;

надання рекомендацій суб'єктами господарювання, об'єднаннями, органами влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, що схиляють до вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції чи сприяють учиненню таких порушень, окрім тих, що підвідомчі Постійно діючій адміністративній колегії Комітету.

Справи, підвідомчі адміністративній колегії територіального відділення Комітету, розглядаються у територіальному відділенні за місцем вчинення порушення або за місцезнаходженням відповідача, або за місцем настання наслідків порушення.

 Державному уповноваженому Комітету підвідомчі справи про порушення у вигляді:

зловживання монопольним (домінуючим) становищем, антиконкурентних узгоджених дій, якщо наслідки порушення мають місце на ринку, що охоплює декілька регіонів, чи на загальнодержавному ринку;

недобросовісної конкуренції, якщо заявник і відповідач знаходяться у різних регіонах;

обмежувальної та дискримінаційної діяльності суб'єктів господарювання, об'єднань, передбаченої частинами першою та другою статті 18, статтями 19, 20 та 21 Закону України "Про захист економічної конкуренції", якщо наслідки порушення мають місце на загальнодержавному ринку;

неподання, подання інформації в неповному обсязі Комітету в установлені державним уповноваженим Комітету, адміністративною колегією Комітету, Комітетом чи нормативно-правовими актами строки або подання недостовірної інформації Комітету;

створення перешкод працівникам Комітету в проведенні перевірок, огляду, вилученні чи накладенні арешту на майно, документи, предмети чи інші носії інформації.

 Тимчасова адміністративна колегія Комітету може бути утворена для розгляду будь-якої справи.

 Постійно діючій адміністративній колегії Комітету підвідомчі справи про порушення у вигляді:

 антиконкурентних дій органів адміністративно-господарського управління та контролю, діяльність яких поширюється на всю територію України;

делегування повноважень центральних органів виконавчої влади, обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування відповідного рівня;

схилення до порушень, створення умов для вчинення таких порушень чи їх легітимація центральними органами виконавчої влади, обласними, Київською та Севастопольською міськими державними адміністраціями, органами місцевого самоврядування відповідного рівня;

надання рекомендацій центральними органами виконавчої влади, обласними, Київською та Севастопольською міськими державними адміністраціями, органами місцевого самоврядування відповідного рівня, що схиляють до вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції чи сприяють учиненню таких порушень.

 Постійно діюча адміністративна колегія Комітету за дорученням Голови Комітету може розглянути будь-яку справу, окрім тих, що підвідомчі Комітету.

 Комітету підвідомчі:

справи про порушення у вигляді антиконкурентних дій центральних органів виконавчої влади, обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрації, органів місцевого самоврядування відповідного рівня;

справи, матеріали яких пов'язані із забезпеченням національної безпеки, оборони, суспільних інтересів або містять державну таємницю, або якщо відповідачем у справі є Верховна Рада Автономної Республіки Крим, Рада міністрів Автономної Республіки Крим.

Комітет може прийняти до свого провадження і розглянути будь-яку справу.

Голова Комітету має право за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, за поданням державного уповноваженого Комітету, керівника структурного підрозділу Комітету, голови територіального відділення або з власної ініціативи будь-які матеріали, що є в провадженні органу чи посадової особи, уповноважених на їх розгляд, передати на розгляд іншого органу чи посадової особи.

**3. Розгляд справ про порушення конкурентного законодавства.**

Органи Комітету розпочинають розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за підставами, визначеними статтями 36 і 37 Закону України "Про захист економічної конкуренції"

Заяви про порушення у справах, підвідомчих адміністративній колегії територіального відділення Комітету, подаються до відділення за місцем вчинення порушення або за місцем знаходження відповідача, або за місцем настання наслідків порушення. Заяви про порушення в інших справах подаються до Комітету.

Заява, подана з порушенням правил підвідомчості, повертається заявникові або передається до належного територіального відділення Комітету чи до Комітету протягом десяти днів з дня її одержання. Передання заяви від одного територіального відділення до іншого здійснюється за погодженням із заступником Голови Комітету, відповідальним за координацію діяльності територіальних відділень. Перебіг строку розгляду заяви починається з дня її одержання Комітетом чи належним територіальним відділенням Комітету.

Заяви осіб, які не мають права їх подавати, органами Комітету не розглядаються, що не є перешкодою для проведення у разі необхідності за власною ініціативою органів Комітету розслідування щодо фактів, викладених у такій заяві.

Заява подається в письмовій формі й повинна містити:

 найменування органу, до якого подається заява (Комітет чи відповідне територіальне відділення Комітету);

 найменування (для юридичних осіб) або ім'я (прізвище, власне ім'я та по батькові для фізичних осіб) сторін (заявника і відповідача), їхнє місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання (для фізичних осіб), інші реквізити сторін, зокрема поштову адресу, а також, якщо такі є, номер засобу зв'язку (телефон, факс тощо), адресу електронної пошти;

 ім'я контактної особи (для юридичних осіб), номер засобу зв'язку (телефон, факс тощо), а також, якщо така є, адресу електронної пошти;

 зміст вимог, зокрема очікувані заявником від органів Комітету рішення;

 виклад обставин, якими заявник обґрунтовує свої вимоги, обґрунтування того, яким чином права заявника порушуються внаслідок дій чи бездіяльності відповідача, визначених законом як порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

 інформацію стосовно звернення до будь-якого іншого органу державної влади, зокрема до суду, з питань, порушених у заяві;

 перелік документів та інших матеріалів, що додаються до заяви.

Заява підписується повноважною посадовою особою заявника - юридичної особи або його представником, заявником - фізичною особою або його представником.

До заяви додаються наявні у заявника документи та інші матеріали, що підтверджують викладені у заяві обставини.

У разі необхідності заявник одночасно з поданням заяви може подати мотивоване клопотання про початок розгляду справи за власною ініціативою органів Комітету через можливість настання негативних для заявника наслідків, пов'язаних із поданням заяви відповідно до абзацу четвертого частини першої статті 36 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Заява про порушення розглядається протягом 30 календарних днів, а у разі потреби одержання додаткової інформації, яка не може бути надана заявником, строк розгляду заяви може бути подовжений державним уповноваженим, головою відділення на 60 календарних днів, про що письмово повідомляється заявнику.

Якщо щодо відповідача, зазначеного у заяві, вже порушено справу за наведеними у заяві ознаками порушення, заява може бути приєднана до цієї справи, про що письмово повідомляється заявнику.

Час залишення заяви без руху не зараховується у строк розгляду заяви.

 У разі невиконання зазначених вимог у встановлений строк заява може бути залишена без розгляду, про що письмово повідомляється заявнику.

Якщо заявник відмовився від заяви, вона залишається без розгляду, що не є перешкодою для продовження Комітетом, відділенням дослідження з питань, порушених у заяві.

 Залишення заяви без розгляду не позбавляє заявника права звернутися до Комітету, відділення з повторною заявою про порушення.

Розгляд заяви може бути зупинено з власної ініціативи відповідного органу Комітету чи голови територіального відділення, чи за заявою особи, що подала заяву, до завершення розгляду органом Комітету, судом пов'язаної з цією заявою іншої справи або до вирішення органом Комітету чи іншим державним органом пов'язаного з нею іншого питання. Про зупинення розгляду заяви та його поновлення приймається розпорядження. Повідомлення про зупинення розгляду заяви та його поновлення надсилається заявнику протягом трьох робочих днів з дня прийняття відповідного розпорядження.

Органи Комітету можуть відмовити у розгляді заяви, поданої одним і тим же заявником з одного й того ж питання, якщо питання, порушені у раніше поданій заяві, розглянуті по суті.

Питання про відмову в розгляді таких заяв, поданих до Комітету, вирішує державний уповноважений Комітету, а щодо заяв, поданих до територіального відділення Комітету, - голова територіального відділення Комітету.

У разі невиявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції державний уповноважений, голова відділення відмовляють у розгляді справи, про що письмово повідомляється заявнику.

Заявнику може бути відмовлено у розгляді справи на підставі частини другої статті 36 Закону України "Про захист економічної конкуренції", коли дії чи бездіяльність, що містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, не мають відчутного впливу на умови конкуренції на ринку. Вирішуючи це питання, органи Комітету виходять зокрема з розміру збитків, завданих чи які можуть бути завдані суспільству чи окремим особам унаслідок порушення, можливості припинення порушення та усунення його наслідків без порушення справи.

Розпорядження про початок розгляду справи або про відмову в розгляді справи на підставі статті 36 Закону України "Про захист економічної конкуренції", підвідомчої Комітету, адміністративній колегії Комітету, державному уповноваженому Комітету, приймає державний уповноважений Комітету.

Розпорядження про початок справи або про відмову в розгляді справи на підставі статті 36 Закону України "Про захист економічної конкуренції", підвідомчої адміністративній колегії територіального відділення Комітету, приймає адміністративна колегія територіального відділення Комітету.

Розпорядження про початок розгляду справи надсилається відповідачу протягом трьох робочих днів із дня його прийняття.

У цей самий строк повідомлення про початок розгляду справи надсилається заявнику.

У разі, коли відповідача визначено після початку розгляду справи, органи Комітету приймають розпорядження про залучення його до участі у справі як відповідача, яке протягом трьох робочих днів з дня його прийняття разом з розпорядженням про початок розгляду справи надсилається відповідачу.

Розгляд справи розпочинається відповідно до статті 37 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Зокрема у справах можуть проводитися такі дії:

дослідження регіонального або загальнодержавного ринку;

держання від сторін, третіх осіб, інших осіб письмових та усних пояснень, які можуть фіксуватися в протоколі;

вилучення письмових та речових доказів, зокрема документів, предметів чи інших носіїв інформації, що можуть бути доказами чи джерелами доказів у справі;

накладення арешту на предмети, документи, інші носії інформації, що можуть бути доказами чи джерелами доказів у справі.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі складається подання з попередніми висновками, яке вноситься на розгляд органів Комітету, яким підвідомча справа.

Органи Комітету, які розпочали або розглядають справу, можуть прийняти розпорядження про об'єднання кількох справ в одну або про виділення справи для окремого розгляду.

За вмотивованим клопотанням особи, яка бере участь у справі, про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання та підготовки відповіді на нього розгляд справи може бути відкладено.

Про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду.

Розгляд справи може бути зупинено з власної ініціативи відповідного органу Комітету чи за заявою особи, яка бере участь у справі, до завершення розгляду органом Комітету, судом, господарським судом пов'язаної з цією справою іншої справи або до вирішення державним органом пов'язаного з нею іншого питання. Про зупинення розгляду справи та його поновлення приймається розпорядження.

 Повідомлення про зупинення розгляду справи та його поновлення надсилається особам, які беруть участь у справі, протягом трьох робочих днів з дня прийняття відповідного розпорядження.

**4. Порядок виконання рішень та розпоряджень.**

При доведенні вчинення порушення залежно від обставин у справі може бути прийнято одне чи декілька рішень згідно зі статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

У процесі розгляду справи органи Комітету можуть прийняти попереднє рішення у справі відповідно до статті 47 Закону України "Про захист економічної конкуренції" та ст. 30 Закону “Про захист від недобросовісної конкуренції”, а згідно до ст. 28 Закону “Про захист економічної конкуренції” антимонопольні органи вживають заходи, які забезпечують виконання рішень за умов коли невжиття таких заходів може ускладнити чи зробити неможливим його виконання.

Згідно із ст. 48 ч. 3 Закону “Про захист економічної конкуренції” антимонопольні органи можуть прийняти рішення про визнання рішення таким, дія якого не зупиняється у зв’язку із обставинами, зазначеними у вказаному пункті.

Розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Сплата штрафу здійснюється у тридцятиденний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу. За кожен день прострочення сплати штрафу за порушення Закону “Про захист економічної конкуренції” стягується пеня у розмірі півтора відсотка від суми штрафу (розмір пені не повинен перевищувати розмір штрафу), а за порушення Закону “Про захист від недобросовісної конкуренції” – один відсоток.