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На сьогодні в Україні існує досить велика кількість спорів у різних сферах суспільних відносин, у тому числі й цивільно-правових. Традиційним для нашої держави є судовий спосіб вирішення спорів. Проте, останнім часом все більшої актуальності набуває питання впровадження альтернативних способів врегулювання спорів та необхідність закріплення їх на законодавчому рівні з метою їх ефективного функціонування поряд з судовими процедурами. До таких способів можна віднести: переговори, медіацію, консіліацію, третейське вирішення справ, міні-суд тощо. В зарубіжних країнах вже давно сформувалася практика альтернативного вирішення спорів, зокрема щодо медіації, на відміну від України. Загалом, медіація – це самостійний спосіб врегулювання правових спорів, що представляє собою особливим чином організовану процедуру переговорів за участю нейтрального посередника (медіатора), який сприяє сторонам в обговоренні умов врегулювання правового спору та прийняттю взаємовигідного рішення [1, с. 313]. У свою чергу, відповідно до проекту Закону України «Про медіацію» від 29. 12. 2015 р., то завданнями медіації в Україні є: врегулювання конфлікту (спору) шляхом досягнення його сторонами взаємоприйнятного рішення; усунення шкоди, завданої конфліктом; якомога повне задоволення потреб сторін конфлікту (спору); зниження рівня конфліктності сторін та запобігання поновленню конфлікту (спору); відновлення правопорядку та злагоди в суспільстві. Даний законопроект визначає і правовий статус медіатора. Зокрема, медіатором може бути фізична особа, яка досягла двадцяти одного року та пройшла професійну підготовку за напрямом «медіація» в навчальному закладі або організації в Україні або за її межами. Медіатором не може бути особа, яка визнана судом обмежено дієздатною або недієздатною [2]. Основними претендентами на виконання функцій медіатора є представники двох професій: юристи і психологи. Серед юристів в ролі медіатора найбільш часто зустрічаються три спеціаліста: суддя, адвокат, нотаріус. Не маючи законодавчого закріплення в Україні, медіація застосовується у вигляді примирення в ході судового розгляду справи і таким чином, в ролі медіатора доводиться виступати саме судді, який розглядає справу [3, с. 235]. Тобто, медіація в Цивільно-процесуальному кодексі України (далі – ЦПК України), не передбачена. Існує лише врегулювання спору за участю судді (ст. 201 ЦПК України) та укладення мирової угоди (ст. 207 ЦПК України). Врегулювання спору за участю судді проводиться за згодою сторін до початку розгляду справи по суті. А, мирова угода укладається сторонами з метою врегулювання спору на підставі взаємних поступок і має стосуватися лише прав та обов’язків сторін. Сторони можуть укласти мирову угоду і повідомити про це суд, зробивши спільну письмову заяву, на будь-якій стадії судового процесу [4]. Проте, як вважає Гончарова Г. С., мирова угода не є медіацією, адже вона перевіряється і затверджується судом. Суд може відмовити в затвердженні, якщо встановить, що мирова угода містить такі положення, які порушують права сторін (чи однієї сторони). Що стосується медіаційної угоди, то тут відсутня проблема підсудності, пропуску строку звернень, зниження конфліктності сторін, досягнення компромісу за відсутності застосування примусу, є домовленість про мову, рівність сторін. Усі питання вирішуються в договорі про медіацію [5, с. 132]. Проте, у проекті Закону України «Про медіацію», зазначено, що за результатами медіації укладається угода, що містить спільне рішення сторін щодо врегулювання конфлікту між ними та/або зобов'язання про форму та порядок усунення шкоди, завданої конфліктом. А також, те, що медіація може бути проведена у разі виникнення конфлікту (спору) як до звернення до суду, так і під час судового провадження. Судді на будь-якій стадії судового процесу можуть рекомендувати сторонам по справі звернутися до процедури медіації для вирішення спору в позасудовому порядку. Угода за результатами медіації, укладена під час судового провадження, може бути затверджена судом в установленому законодавством порядку. Тобто, дана угода має дещо схожі риси з мировою угодою, що регулюється ЦПК України, а тому положення цивільно-процесуального законодавства можуть застосовуватися і до медіації, як альтернативного способу вирішення спорів. Також, в Україні були проведені пілотовані проекти, щодо впровадження медіації в судах. Так, впроваджувались такі моделі, як здійснення медіації за участю незалежного медіатора (навчені в рамках проекту, оплата послуг коштом гранту), судді-медіатора (суддя того ж суду, але не той, що розглядає справу) та активне примирення суддею (суддя, що розглядає справу). У рамках проекту готували суддів чотирьох судів в містах Біла Церква, Вінниця, Донецьк та Івано-Франківськ, які займались медіацією справ. Окрім суддів, у рамках проекту підготовку з медіації також отримали юристи, адвокати державні службовців [6, с. 10]. На сьогодні в Україні діє Український центр медіації, який забезпечує розвиток альтернативних способів вирішення спорів в Україні шляхом проведення навчання і надання послуг дійсно незалежних медіаторів. Зокрема, даний центр вирішує комерційні спори (вирішення майнових спорів, захист прав споживачів), сімейні спори, трудові спори і конфлікти тощо. Головне завдання Центру – донести інформацію про медіацію як ефективний інструмент у вирішенні конфліктів та продемонструвати успішний досвід її застосування. Отже, підсумовуючи вище викладене можна зробити висновок, що інститут медіації в Україні належним чином не врегульований. Для того, щоб вирішити дану проблему, необхідно надати законодавчої сили проекту Закону України «Про медіацію». Але, один закон не в змозі висвітлити всі аспекти медіації. На жаль, інших актів законодавства чи актів тлумачення, які б конкретизували дії медіатора, у правовій системі України немає, що є великою прогалиною у правовому регулюванні. Тому, необхідно прийняти відповідні нормативно правові акти та удосконалити ЦПК України, адже медіація є необхідною складовою розвитку демократичного громадянського суспільства і одним з ефективних способів забезпечення законних прав громадян. Список використаних джерел: 1. Васильев С. В. Порівняльний цивільний процес. Підручник / C. В. Васильев. – К.: Алерта, 2015. – 352 с. 2. Про медіацію: проект Закону України від 29.12.2015 № 3665-1 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://search.ligazakon.ua/l\_doc2.nsf/link1/JH2TT1AA.html 3. Мішина Ж. В. Медіація як альтернативна форма вирішення спорів / Ж. В. Мішина // Альманах права. – 2016. – Вип. 3. – С. 234 – 238. 4. Цивільний процесуальний кодекс України від 18.03.2004 № 1618-IV/ Відомості Верховної Рада України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1618-15 5. Гончарова Г. С. Мирова угода та медіація: загальні риси та відмінності між ними / Г. С. Гончарова // Право та інновації. – 2016. – № 4. – С. 126 – 136. 6. Кисельова Т. Інтеграція медіації в судову систему України. Програмний документ / Т. Кисельова. – Київ, 2017. – 30 с.