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**МІЖНАРОДНИЙ ДОСВІД ПРИМИРЕННЯ СТОРІН У ЦИВІЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ**

Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод (п. 1 ст. 6) встановлено право кожного громадянина на справедливий судовий розгляд у розумні строки, громадянин також не повинен тривалий час залишатися в невизначеному стані відносно результатів розгляду його справи. Укладання мирової угоди сторонами у цивільному процесі є ефективним засобом прискорення судової процедури, розгляду справи у розумні строки, тому дослідження умов мирової угоди та практики їх застосування є актуальним. Питання процесуальних особливостей мирової угоди було предметом дослідження таких процесуалістів, як Е.А. Борисова, Н.М. Губенко, В.В.Комаров, Г.П. Муратшина, Ю.Д. Притика, М.Л. Скуратовский, Я.С. Суткович та ін. Однак окремі питання щодо умов укладання мирової угоди в цивільному процесі та визнання її судом, а також судової практики її застосування .  
 1. Мирова угода як альтернатива судовому рішенню, – використання позасудових засобів укладання мирової угоди із причин складності, тривалості і дорожнечі судочинства у таких державах, як США, Англії.

2. Використання мирової угоди в якості досудового варіанта вирішення конфлікту. Зазначена модель передбачає право сторін до розгляду спору в суді самостійно мирно вирішити справу, не використовуючи судові процедури (Франція, Іспанія, Нідерланди тощо). [2,с.36].  
 В Україні використовується третій варіант примирення сторін. Цивільний процесуальний кодекс України передбачає право сторін на будь-якій стадії цивільного процесу укласти мирову угоду (п.7,ст. 49). Метою мирової угоди є врегулювання спору на основі взаємних поступок сторін, а її зміст може стосуватися лише прав та обов’язків сторін та предмету позову; у зв’язку з укладанням мирової угоди до ухвалення судового рішення суд повинен роз’яснити сторонам наслідки такого рішення, а також перевірити, чи не обмежений представник сторони, який висловив намір вчинити такі дії, у відповідних повноваженнях; якщо сторони укладають мирову угоду, суд постановляє ухвалу про закриття провадження у справі; за клопотання сторін суд може постановити ухвалу про визнання мирової угоди(ст.207).   
 Додаткових досліджень потребує вимоги п. 5 ст. 207 ЦПК щодо відповідності умов мирової угоди вимогам закону. Привертає увагу проблемне питання щодо стягнення інфляційних втрат та 3 % річних у зв’язку з невиконанням мирової угоди. Згідно з положеннями ст. 625 ЦКУ неможливість боржника виконати грошові зобов’язання не звільняє його від відповідальності, а якщо боржник прострочив виконання грошового зобов'язання, то за вимогою кредитора він зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми (якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом).   
 Аналіз судової практики підтверджує неоднакове застосування господарськими судами України зазначеної норми матеріального права при укладанні мирової угоди. На нашу думку, у даному випадку доцільно провести аналогію з розглядом справ у порядку цивільного судочинства, тому що вирішення зазначеного питання безпосередньо впливає на умови мирової угоди в цивільному процесі. У постанові від 04.07.2011 р. у справі № 13/210/10 ВСУ скасував постанову ВГСУ, в якій суд касаційної інстанції за аналогічних підстав відмовив у задоволенні позову про стягнення інфляційних витрат і 3% річних у зв’язку з невиконанням мирової угоди, мотивувавши тим, що чинне законодавство не пов’язує припинення зобов’язання з постановленням судового рішення чи відкриттям виконавчого провадження з його примусового виконання, а наявність судових актів про стягнення заборгованості не припиняє грошових зобов’язань боржника та не виключає його відповідальності за порушення строків розрахунків, тому висновок суду касаційної інстанції про відсутність правових підстав для застосування до спірних правовідносин положень ст. 625 ЦК визнано необґрунтованим [1, с. 73-74]. Для того, щоб мирова угода не використовувалась як інструмент зловживання правом, суд при вирішення питання про визнання мирової угоди повинен встановити наявність у позивача суб’єктивного права, а у відповідача – зобов’язань, а також факт невиконання таких зобов’язань, який став причиною порушення прав позивача. Тобто, суд не має визнавати мирову угоду, не з’ясувавши фактичних обставин справи [3,с. 21]. Таким чином, з’ясування судом фактичних обставин справи має бути обов’язковою умовою визнання мирової угоди судом.
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