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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Зміцнення України як суверенної держави, її послідовна інтеграція до світової економічної спільноти потребує цілеспрямованої політики в розвитку системи технічного регулювання в цілому, і системи стандартизації та сертифікації зокрема. Елементами цієї системи є правові засади стандартизації, організаційна структура – органи та служби – і державний нагляд за додержанням норм, правил, характеристик щодо продукції, робіт і послуг, усталених цими нормами. Захист інтересів громадян і держави в питаннях безпеки товарів робіт, послуг, підвищення конкурентоспроможності продукції українського походження на світовому ринку, усунення технічних бар’єрів у виробництві, торгівлі, сприяння економії ресурсів – це основні завдання національної системи технічного регулювання. Функціонування, постійне вдосконалення, узгодження утворюючих її елементів є гарантом підвищення якості продукції, робіт і послуг.

Важливість процесу вдосконалення, постійного оновлення відповідно до вимог сучасності зумовлюється й тим, що це проблема не тільки економічна, соціальна але й правова. Вона безпосередньо зачіпає життєві інтереси людей і не замикається на суто виробничій сфері. Належне правове регулювання відносин у сфері технічного регулювання, щодо забезпечення високої якості продукції, робіт, послуг, які виробляються або надаються в Україні, їхня відповідність кращим світовим і вітчизняним зразкам мають суттєве значення для підвищення міжнародного авторитету України, сприяють розширенню експорту та розвиткові економіки держави та суттєво підтверджують реальність інтеграційних прагнень України.

На сучасному етапі проблеми у сфері технічного регулювання привертали увагу вчених і практиків, щодо правового забезпечення технічного регулювання в Україні присвячені праці К. І. Апанасенко, О. А. Беляневич, Р. П. Бойчук, О. М. Вінник, М. Гребенюк, Д. В. Задихайло, Г. Л. Знаменського, Г. Колісникова, В. М. Пашкова, В. С. Щербини.

Проте публікації здебільшого торкаються галузевих проблем. Тому ми маємо на меті розкрити українську систему технічного регулювання у частині правового забезпечення.

**Практичне застосування** виконаного дослідження. Результати виконаного дослідження можна використовувати при вивченні предметів «Господарське право» «Господарське законодавство» студентами юридичних та економічних спеціальностей, практичними працівниками у галузі технічного регулювання.

**Мета і завдання** дослідження полягає у тому, щоб на основі аналізу вітчизняних та зарубіжних наукових джерел, узагальнення правозастосовної практики, вітчизняного і зарубіжного досвіду дослідити правові основи технічного регулювання на сучасному етапі та визначити основні напрямки його реформування відповідно до пріоритетних завдань входження України в європейські та світові інтеграційні структури.

Зазначена мета дослідження конкретизується такими основними **завданнями:**

- простежити історію становлення та розвитку технічного регулювання в Україні;

- розкрити сутність технічного регулювання та його зміст;

- висвітлити сучасний стан технічного регулювання в Україні;

- проаналізувати стан нормативно-правового забезпечення технічного регулювання в Україні;

- з’ясувати особливостіорганізаційно-структурного забезпечення технічного регулювання в Україні;

* визначити систему субєктів державного управління у сфері технічного регулювання в Україні;
* проаналізувати позитивний зарубіжний досвід технічного регулювання в умовах України
* визначити та розкрити проблеми, які існують у сфері вітчизняного технічного регулювання;
* обґрунтувати пропозиції щодо удосконалення вітчизняного технічного регулювання.

**Об’єктом дослідження** є суспільні відносини, що виникаютьу процесі правового забезпечення технічного регулювання в Україні.

**Предметом дослідження** є правові основи технічного регулювання в Україні.

**Методи дослідження**. Теоретичною і методологічною основою дипломної роботи стали теоретичні розробки вітчизняних і зарубіжних вчених, а також чинні закони й інші правові акти України, норми яких регулюють правовідносини у даній сфері, положення діалектичного методу пізнання суспільних явищ і процесів та системний підхід до вивчення сутності їх різновидів і форм. Завдяки історичному методу було досліджено істиоичний розвиток технічного регулювання в Україні. (підрозділ 1.1).

За допомогою формально-догматичного або ж спеціально-юридичного методу досліджувались теоретико-правові поняття, зміст та принципи технічного регулювання (підрозділ 1.2).

У дипломній роботі використовувався порівняльно-правовий метод дослідження, завдяки якому стало можливим з’ясування загального і особливого, закономірного і випадкового, дослідження елементів державно-вно-правового регулювання відносин у сфері біржової діяльності, а також вивчення зарубіжного досвіду регулювання відносин у названій сфері (підрозділи 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.3).

Метод прогнозування широко застосовувався у дипломній роботі при розробці пропозицій і рекомендацій щодо вдосконалення механізму державно-правового регулювання біржової діяльності (підрозділ 3.2).

При написанні дипломної роботи використовувались положення Конституції України, закони України, укази Президента України, постанови Кабінету Міністрів України, накази і рішення колегій центральних органів виконавчої влади, інші відомчі нормативні акти з питань біржової діяльності.

За темою дослідження використовувались наукові праці вітчизняних і зарубіжних вчених у галузі теорії держави та права, господарського, цивільного, адміністративного, фінансового, міжнародного, торговельного права та економіки.

**Апробація результатів дослідження.**

Отримані в процесі дослідження результати доповідались та обговорювались на засіданнях кафедри господарського, повітряного та космічного права. Матеріали дипломної роботи були апробовані на Х Міжнародній науково-практичній конференції «Інноваційний розвиток правової науки в умовах модернізації суспільства».

Структура дипломної роботи визначена метою і завданнями дослідження та включає в себе вступ, три розділи, висновки, та список використаних джерел.

**РОЗДІЛ I**

**ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВІ ОСНОВИ ТЕХНІЧНОГО РЕГУЛЮВАННЯ В УКРАЇНІ**

* 1. **Історія становлення та розвитку технічного регулювання в Україні**

Розвиток української системи технічного регулювання якості та безпеки продукції (процесів, робіт, послуг) відбувається нині переважно у руслі розвитку світової практики. При цьому значною мірою методи, схеми та організація національної стандартизації і сертифікації коригуються, адаптуються до особливостей сучасного стану вітчизняної економіки, все більше стають дійовими інструментами регулювання ринкової економіки.

Але для того щоб зясувати суть технічного регулювання - розглянемо етапи розвитку та становлення даного процесу в Україні.

Згідно з концепцією Г. Філіпчука,в Україні,як і в Росії, елементи стандартизації зароджуються ще в Середньовіччя. Так, у Київській Русі перші з відомих історикам писемних свідчень про уніфікацію мір і вагів Русі містить Статут князя Володимира (996 р.). В ньому серед обов'язків єпископа, зокрема, відображено: «Поручено святым пискупьям городськыя и торговые мерила и спуды, извесы, ставила блюсти без пакости, ни умалити, ни умножити»[1,с.29]. По суті Статут князя Володимира 996 р. є документальним підтвердженням того, що понад тисячі років існує вітчизняна стандартизація і метрологія.

Довгі роки хранителями торгових мір і вагів були монастирі та церкви. Церковні старости й виборні від купецтва стежили за правильністю вимірювань, за збереженням та правильністю мір. На вагах для надання їм законності позначалися імена князів, назви міст.

Будівельники на Русі використовували цеглу «стандартної» форми, створюючи при цьому із обмеженої кількості цегляних профілів, безліч різних сполучень.

Як зазначає Л.Лисюк: «З кінця XV - початку XVI ст. починається тенденція щодо прилучення українських земель до Московської держави, згодом - Російської імперії. Як відомо, вона завершується в кінці XVIII ст. абсолютно новою геополітичною конфігурацією: переважна частина етнічних українських земель (до 80 %) увійшла до складу Російської імперії. На українських землях поступово поширюються всі суспільно-економічні трансформації, характерні для Росії. У тому числі запроваджуються елементи стандартизації» [2,с.3].

Із створенням централізованої Московської держави великі князі намагалися встановити загальнодержавні міри, що були обов'язковими для використання по всій країні. Зокрема, відомий спеціальний Указ Івана Грозного - так звана «Двінська грамота». «У грудні 1550 р. цар відправив старостам, сотським та целовальникам на Північну Двину мідну осьмину (міра для сипучих речовин), наказавши зробити з неї «запятнані» (тобто клеймовані) дерев'яні копії для міських вимірників. З цих копій, у свою чергу, знімалися інші, а зразок, що було надіслано з Москви, залишався як контрольний еталон. Подібні еталони розсилалися й по інших містах. Відзначаються також конкретні стандарти з метою підвищення якості продукції, засновані на єдності величин. Зокрема, були запроваджені стандартні калібри - кружала - для вимірювання гарматних ядер з метою підвищення їх якості і таке інше» [3,с.31].

За словами О.М. Язвинської : «На початку XVII ст. в Росії приймається «Торговий устав», який потребував «хлебным мерам и всяким весам, и саженям, и аршинам на Москве и в городах быти равными и уточнить весы против фунтов, а хлебные меры учинить в одно кружало с железными обручами и мерить всякий хлеб с верхом. А сажени быти мерой трех аршин, и мерити той саженью впредь...». Хоч й епізодично, але проводилася перевірка мір та вагів, про що вказувалось, зокрема, у наказі 1681 р. так званій «Померной избе» (спеціальній установі, що контролювала стан мір у торгівлі)»[4,с.68].

Г.Филипчук вважає: «Промислова стандартизація в Росії почалася з часів правління Петра І. Вже в першому зібранні законів Російської імперії був уміщений Указ, який свідчив про запровадження в Росії елементів стандартизації та взаємозамінності. Стандартизацію використовували при виробництві військової техніки, сільськогосподарської сировини, продуктів харчування, зведенні будинків, а також у будівництві флоту. Так, під час створення флоту для Азовського походу як зразок була використана галера, за якою були виготовлені ще 22 галери. У 1694 р. галеру-еталон було доставлено до села Преображенське під Москвою, і там на лісопильному заводі було вироблено окремі частини для усієї серії суден. Готові частини транспортувалися до Вороніжу на корабельню, де з них складали судна. Водночас із будівництвом суден було уведено єдину термінологію їхніх частин. Це унікальне на той час будівництво тривало протягом двох років»[1,с.29].

Якщо прокоментувати цю подію в сучасній інтерпретації, то це був типовий випадок серійного виробництва стандартних суден, виготовлених за контрольним зразком причому не на спеціальному підприємстві, що здійснює діяльність із суднобудування, а на так званону корабельню.

На думку І. Голінка: «особливої ваги Петро І надавав якості та стандартизації зброї. В Указі царя від 15 лютого 1712 р. сказано: «А ружье драгунское, так и солдатское, также и пистолеты, когда будет повелено, делать одним калибером»[5,с.11] .

Отже, Укази, згідно з якими слід було виробляти різні вироби за точними зразками, можна вважати за прототипи сучасних стандартів.

«У 1736 р. Сенат дійшов висновку щодо утворення Комісії вагів та мір, яка визначила нормальну довжину аршину та рекомендувала згідно з нею виготовляти по всій російській імперії інші аршини. Серед сипучих речовин зразком став четверик московської великої митниці. А для рідин - відро московського Каменомостського пітейного двору. Одинадцять років працювали майстри Петербурзького монетного двору над виготовленням бронзової золоченої фунтової гирі, що в єдиному екземплярі протягом майже ста років була державним еталоном російських мір ваги. На Сестрорецькому заводі за вказівкою Комісії були виконані еталонні ваги» [5,с.12].

В.В.Дятлова вказує на те: «Розвиток промисловості й транспорту в Російській імперії сприяв розширенню робіт щодо стандартизації у XIX ст. Зокрема, в 1860 р. було встановлено єдиний розмір залізничної колії (1524 мм) і затверджені габаритні норми наближення будівель та рухомого складу. В 1889 р. були затверджені перші технічні умови щодо проектування та спорудження залізниць, а в 1898 р. - єдині технічні вимоги до постачання основних матеріалів і виробів для потреб залізниці. В 1899 р. був визначений єдиний сортамент профілів металопрокату. А в 1900 р. було прийнято низку правил та норм щодо проектування та експлуатації електротехнічних пристроїв тощо» [6,с.39].

Також вона зазначає : «В Росії Національне товариство з стандартизації було організовано в 1911 р. - Головна палата мір і вагів Росії, першим керівником якої став Д.І. Менделєєв (правонаступником якої у подальшому став Держстандарт СРСР)» [6,с.45]

З точку зору Д.А.Коршунова: « впровадження національних стандартів та єдиних вимог до якості продукції в Російській імперії ускладнювалося через велику кількість іноземних концесій, власники яких, як правило, запроваджували свої стандарти. Зокрема, таке положення справ призвело до розповсюдження в країні трьох систем вимірювання: старовинної російської (аршин, фунт), британської (дюйм) і метричної (метр), що перешкоджало розвитку стандартизації. Це, зрозуміло, ускладнювало виробництво продукції та контролю її якості» [3,с.31].

На думку Г.Філіпчука та О.Цициліано: «Одним з перших після революції 1917 р. був прийнятий декрет «Про введення міжнародної метричної системи мір та важелів» (14 вересня 1918 р.). Офіційною датою виникнення стандартизації в колишньому СРСР офіційно вважається 15 вересня 1925 р., коли був створений Комітет зі стандартизації при Раді праці і оборони***.***Комітетом запроваджено перші обов'язкові стандарти, які одержали силу державного закону. Перший радянський загальносоюзний стандарт – «Борошно. Селекційні сорти зерна. Номенклатура» - було затверджено у 1926 р. В тому ж році були прийняті стандарти на новий сортамент металопрокату, що дозволив скоротити кількість типорозмірів у 6 разів, а також стандарти на метричне та дюймове різьблення, на допуски та посадки тощо. Вони стали базою для оволодіння методами передових зарубіжних фірм, таких як Форд, Тейлор стосовно контролю якості продукції на основі допусків та посадок» [1,с.31].

Як бачимо, однією з перших форм управління якістю в Радянському Союзі стала перевірка виробів методом сортування та розбраковки на придатні та непридатні.

З точку зору Д.А.Коршунова: «У роки Другої світової війни пропагандистську діяльність у сфері стандартизації було згорнуто, але це аж ніяк не означало, що знизилася творча активність робітників та інженерно-технічного персоналу підприємств. Навпаки, завдяки ініціативам знизу воєнна промисловість країни спромоглася забезпечити перевагу військової техніки у багатьох видах озброєння не тільки у кількісному, але й у якісному відношеннях. Достатньо сказати, що на початок Великої Вітчизняної війни в СРСР діяло понад 6000 стандартів, з яких 35 % належало до машинобудівельної та металургійної промисловості. За роки війни затверджено біля 2000 нових стандартів і понад 1000 стандартів набули змін, що було обумовлено умовами воєнного часу та необхідністю економії матеріальних ресурсів, заміною дефіцитних матеріалів на менш дефіцитні» [3,с.31].

Як зазначає В.В.Дятлова: «У післявоєнні роки у СРСР ретельно вивчався світовий досвід стандартизації. Перекладалися книги і статті, у журналах друкувалися анотації закордонних публікацій, видавалися їх бібліографії. Вражає кількість популярних видань і доступність матеріалу як із загальних питань стандартизації, так і з стандартів спеціального призначення. В Радянському Союзі в умовах централізованої системи управління народним господарством, мінімальною самостійністю підприємств діяла відповідна система нормативно-технічної документації, згідно з якою існували три категорії стандартів (державні, республіканські, галузеві), а також технічні умови, які були обов'язкові для відповідних підприємств, оскільки затверджувалися державними органами. Особливого розвитку стандартизація набула в галузях машинобудування, металургії, хімії. Одночасно з державною розвивалась галузева та заводська стандартизація. У 1947 р. країна вступає до ІSO»[6,с.48].

Згідно з О.М.Язвінською: «Зазнала деяких змін система управління державної стандартизації у 1954 р. Створено Комітет стандартів, мір та вимірювальних приладівдля координації роботи зі стандартизації в галузях народного господарства країни. Зростає роль стандартизації як засобу прискорення технічного прогресу, поліпшення якості продукції і створення основи для поширеної спеціалізації виробництва. Розробляються єдині системи нормативно-технічної, проектно-конструкторської і технологічної документації, міжгалузеві системи, Державна система стандартизації тощо» [4,с.59].

В 1965 р. впроваджується державна атестація якості продукції, оскільки досить швидко почало розвиватися народне господарство в Україні, почав більш швидко розвиватися технічний прогрес, в усіх галузях промисловості викликали нові, більш високі вимоги до організації роботи зі стандартизації. Так, у 1970 р. Комітет стандартів, мір і вимірювальних приладів перетворено у Державний комітет зі стандартизації (Держстандарт).

Період 1970-1980-х рр. характеризується тісним зв'язком робіт зі стандартизації з розв'язанням важливих завдань розвитку народного господарства. У ці роки законодавець починає застосовувати економічні санкції за випуск продукції, яка не відповідає вимогам стандартів і технічних умов. Відбувається перетворення набутого досвіду в галузі стандартизації, удосконалюється Державна система стандартизації, яка визначає правила проведення робіт зі стандартизації в країні та прогресивні вимоги до якості продукції.

Державну систему стандартизації було запроваджено ще за часів СРСР. Ця система була багаторівневою, оскільки вона регулювала  і стандартизації і сертифікації на усіх рівнях суб’єктів господарювання та держави. А у 1985 р. було прийнято нову редакцію державної програми стандартизації та сертифікації. Згідно цієї програми діяли три категорії стандартів (державні, республіканські, галузеві), а також технічні умови, які були обов'язкові для відповідних підприємств, оскільки затверджувалися державними органами. Як ми зясували, до Державної системи стандартизації було залучено через посилання в стандартах на них більше тисячі документів з питань охорони праці, санітарної гігієни, охорони здоров'я, органів влади з наглядовими функціями (будівельні норми і правила, правила конструювання, виготовлення та (чи) безпечної експлуатації, санітарні та ветеринарно-санітарні правила, санітарні норми і правила, гранично допустимі концентрації чи рівні, мікробіологічні нормативи, медико-біологічні вимоги тощо).

В окремих галузях (озброєння та військова техніка, авіаційно-космічна техніка, суднобудування, залізничний транспорт, атомна енергетика) визначальною була галузева стандартизація. Були чинні система повноважних представників чи державне приймання продукції на заводах-виробниках; існували класифікаційні товариства (морський, річковий та авіаційний регістри), які затверджували правила безпечності техніки на всіх етапах її життєвого циклу. Транспортні засоби, як правило, відповідали міжнародно визнаним вимогам, адже вони виконували транскордонні перевезення і страхувалися великими страховими компаніями.

З подальшим розвитком економіки змінюється законодавство і в цій сфері. Постановою Ради Міністрів СРСР від 21 квітня 1988 р. № 489 «Про перебудову діяльності та організаційної структури Державного Комітету СРСР по стандартах» було ліквідовано галузеві нормативно-технічні документи і встановлено два рівні нормативно-технічної документації: державні (республіканські) стандарти та технічні умови. При цьому підкреслювалась необхідність забезпечити на практиці право підприємств самостійно затверджувати після погодження із споживачем технічні умови, технічні описи, зразки-еталони та іншу аналогічну документацію, що необхідна для випуску продукції[6,с.58].

Наступний крок, як зазначає О.М. Язвінська: «В цьому напрямі було зроблено Постановою Ради Міністрів СРСР від 25 грудня 1990 р. № 1340 «Про удосконалення організації робіт по стандартизації в СРСР». Було передбачено, що державні й республіканські стандарти повинні мати обов'язкові та рекомендовані вимоги щодо якості продукції, її безпеки для життя і здоров'я населення, охорони навколишнього середовища, сумісності та взаємозамінюваності. Одночасно промисловим структурам було надано право затверджувати стандарти підприємства на продукцію, що випускається. Основні положення цієї Постанови були закріплені згодом Законом Російської Федерації «Про стандартизацію». (Сам факт закріплення в Законі переліку нормативних документів означав, по-перше, що цей перелік може бути змінений лише законом; по-друге, інші документи, що встановлюють обов'язкові вимоги до продукції, не є документами з стандартизації)» [4,с.69]

Усі роботи зі стандартизації здійснювались згідно з річними планами та фінансувались з державного бюджету. ГОСТ затверджував Держстандарт СРСР за винятком стандартів у сфері будівництва, які разом з будівельними нормами та правилами затверджував Держбуд СРСР.

«Система стандартизації відзначалася детальною регламентацією робіт на всіх етапах: проектування, виготовлення та експлуатації продукції, у тому числі аспектів безпеки, захисту природного довкілля, маркування, пакування, зберігання, транспортування тощо. Стандарти мали обов'язковий статус: в ГОСТах на продукцію навіть було введено запис «Несоблюдение стандарта преследуется по закону»» [7].

Проте, ми хочемо зазначити, що розкриті нами документи та нормативні акти, які діяли в часи СРСР були розкидані по багатьох законодавчих актах. Держстандарту СРСР не керував належним чином системами якості, це можна вважати як неналежне здійснення державним органом контролю. Держплан, Держкомпраця не здійснювали ніяких заходів щодо стандартизації вцілому.

Але можна підвести підсумок, науковий потенціал досліджень так званих радянських стандартів, не був на достатньому рівні, але у часи становлення української державності, виробив платформу щодо розвитку теоретичних та практичних засад стандартизації. А також дозволив брати активну участь у розробленні міжнародних стандартів.

Національна система стандартизації України практично створювалась з моменту проголошення незалежності. Становлення національної системи стандартизації України та системи сертифікації УкрСЕПРО значно активізувалось з прийняттям Декрету Кабінету Міністрів України «Про стандартизацію і сертифікацію» від 10.05.93 № 46-93[8].

Національні стандарти є одним з атрибутів державності та віддзеркалюють специфіку розвитку національної економіки залежно від історичних, географічних та соціальних умов.

У цілому, становлення та розвиток вітчизняної стандартизації відбувається в загальному контексті світових тенденцій, але він має і свої особливості. Стандартизація України пережила тяжкий період становлення та розвитку. Сама ситема була вражена умовами переходу до ринкової економіки, проте в Україні, в період 1987-2000 роки, відбувалися перемінні кризові явища. Тому можна сказати, що стандартизація почала проводитися на державному та галузевому рівнях на підприємствах чи устаноахв.

В Україні почали створюватися відповідні інститути, які у своїй діяльності почали застосовувати імперативні принципи. Наприклад, почали створюватися такі інституції, які мали за мету, забезпечити стабільність фінансової ситеми, створити вені паралелі між виробниками продукції та постачальниками (перевізниками). В ці роки стандартизація працювала лише на користь держави, а не відігравала абсолютні інтереси споживачів.

У 1992 р. було створено Державний комітет стандартизації, метрології та сертифікації (Держстандарт України),який став національним органом державного управління, що забезпечував реалізацію державної політики в галузі стандартизації, єдності вимірювань, акредитації органів і випробувальних лабораторій, сертифікації і державного нагляду, створює сприятливі умови для економічного розвитку країни, підвищення конкурентоспроможності українських виробів на світовому ринку, представляє інтереси держави в міжнародних організаціях. З 1993 р. Україна є членом Міжнародної організації зі стандартизації (ІSО) [3,с.32].

Доцільно зазначити, що на початковому етапі становлення ринкової економіки за відсутності дієвого нагляду ринок України заполонила неякісна і фальшива вітчизняна та імпортна продукція. Це стало однією з причин розширення переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні, і виникненню розгалуженої мережі органів сертифікації системи УкрСЕПРО. Процедура оцінення відповідності оплачувалась виробником (постачальником) і збільшувала собівартість продукції чи послуг.

Відсутність чіткого розмежування компетенції та повноважень центральних органів виконавчої влади, нестабільне бюджетне фінансування сприяло комерціалізації наглядових функцій. Починають створюватись госпрозрахункові структури, які оцінюють стан обладнання, проводять експертизу та регламентацію нових речовин, матеріалів, продукції, що надходять на ринок.

Як зазначає Л.Лосюк : «Така ситуація викликала критичні зауваження з боку наших закордонних торгових партнерів, а також експертів країн-членів Світової організації торгівлі (СОТ) чи Європейського Союзу (ЄС) на переговорах щодо вступу до цих організацій. Заява Держстандарту України в грудні 1996 року щодо приєднання до Кодексу усталеної практики розроблення, прийняття і застосування стандартів Угоди про технічні бар'єри в торгівлі СОТ (Угода ТБТ) не була підтверджена дотриманням цього Кодексу всіма суб'єктами, що розробляють та приймають нормативні документи»[2,с.8]

Указами Президента України розпочато реформу системи центральних органів виконавчої влади. У результаті реформи до Держстандарту приєднали Державний комітет у справах захисту прав споживачів.

З 1 жовтня 2002 р. Центральним органом виконавчої влади у сфері стандартизації, метрології, підтвердження відповідності та захисту прав споживачів cтав Державний Комітет України з питань технічного регулювання та споживчої політики (Держспоживстандарт**)** який відповідно до Указу Президента від 06.04.2011року було ліквідовано на його функції покладено на Міністерство економічного розвитку і торгівлі України[10].

Задекларований в останньому десятиріччі XX ст. перехід на ринкову економіку змусив тодішній уряд розпочати реформу системи стандартизації. Найрадикальнішою була відмова від обов'язковості всіх положень стандартів. Було встановлено, що державні (ГОСТ) та республіканські (РСТ) стандарти містять обов'язкові та рекомендовані вимоги. До обов'язкових віднесено вимоги до якості продукції, які гарантують її безпеку для життя і здоров'я населення, захист довкілля, сумісність та взаємозамінність. Втратив чинність згаданий запис у стандартах на продукцію щодо покарання за недотримання вимог стандартів [10].

Отже, як ми з’ясували, описана ситуація зумовила конкретні заходи на початковому етапі становлення української стандартизації: адаптацію існуючої системи та залучення її до створюваної, адже в стандартах накопичено значний науковий потенціал, в тому числі організацій України. Завдання було складним, оскільки наукові установи в сфері стандартизації, спеціалізоване видавництво та фонд чинних нормативних документів залишились за межами України. Труднощі завдавала і неузгодженість положень нормативних документів щодо технічного регулювання в певних сферах. Так, встановлення в них організаційних засад, досвіду управління, базованого на адміністративно-командній системі, обумовили появу низки систем нормативних документів загальнодержавного рівня (Міністерства охорони здоров'я, Міністерства внутрішніх справ, Мінбудархітектури, Держнаглядохоронпраці, Держатомнагляд та ін.). Це - санітарні, будівельні, ветеринарно-санітарні, мікробіологічні нормативи, норми і правила, чинність яких на території України підтверджено відповідним центральним органом виконавчої влади (ЦОВВ). Зазвичай ці системи мають відмінності як у термінології, позначеннях та класифікації, так і в правилах їх розроблення, викладу, оформлення і прийняття.

* 1. **Поняття та зміст технічного регулювання**

Сутнісне поняття технічного регулювання, законодавчо закріплене в багатьох країнах, здебільшого розрізняється. Так, у рамках Організації економічного співробітництва і розвитку (ОЕСР) використовується поняття технічного регулювання як установлення стандартів і контроль за їх дотриманням з метою забезпечення технічної сумісності продукції, безпеки громадян і охорони навколишнього середовища [11,c.89].

У рамках Організації Азіатсько-Тихоокеанського економічного співробітництва (ОАТЕС) «під технічним регулюванням розуміють документи, що прийняті державою та встановлюють технічні вимоги до продукції або безпосередньо, або шляхом посилання на стандарт, технічну специфікацію чи кодекс діяльності»[11,c.90]. Технічне регулювання може визначати види продукції, що допускаються чи не допускаються на ринок, а також регламентувати обсяг випуску.

В Угоді про проведення погодженої політики в галузі технічного регулювання, санітарних і фітосанітарних мір» країн-учасниць Співтовариства незалежних держав (Євразійське співтовариство) прийняте таке поняття: «Технічне регулювання - правове і нормативне регулювання в галузі розробки і застосування технічних регламентів, стандартів, оцінки (підтвердження) відповідності, державного контролю (нагляду), що здійснюється відповідно законодавства держави Сторони і міжнародних договорів»[12].

У першому науковому трактаті з технічного регулювання наведено таке його поняття: «Технічне регулювання - це встановлення правових відносин між суб'єктами ринку з метою запобігання надходження на ринок недоброякісної продукції, а також попередження дій, що вводять в оману набувачів, шляхом встановлення обов’язкових і добровільних вимог до продукції і здійснення заходів щодо оцінки її відповідності цим вимогам» [13,с.101].

В Україні термін «технічне регулювання» вперше введено ст. 15 Господарського кодексу України [14], однак без визначення самого поняття. Між тим, у ст. 12 визнано сертифікацію та стандартизацію одними із засобів державного регулювання господарської діяльності, а в ст. 15 відзначено, що «у сфері господарювання застосовуються технічні регламенти; стандарти; кодекси усталеної практики; класифікатори; технічні умови». Обмеженість щодо сутності понять обумовлюють слабке використання цих засобів у механізмі державного управління та участь суб’єктів господарювання в розробці відповідних інструментів та їх застосуванні на практиці. На системний характер проблем у сфері формування і реалізації регуляторної політики, в тому числі технічного регулювання, які стримують розвиток господарської діяльності та ускладнюють інтеграцію України у світовий економічний простір, вказано в «Концепції вдосконалення державного регулювання господарської діяльності» [15].

За словами Т.М.Кисельова : «Становлення та еволюція поняття «технічне регулювання» відбувається в останнє двадцятиріччя і обумовлено інтенсифікацією процесів глобалізації й інтеграції економік країн світу. У вітчизняній науковій літературі термін з’явився в зв’язку з підготовкою України до вступу у СОТ. Цей інструмент, застосований ЄС для усунення технічних бар’єрів при створенні Єдиного ринку, набув підкріплення в угодах з міжнародної торгівлі спочатку як документ - технічний регламент, в якому містяться обов’язкові до виконання вимоги щодо безпечності продукції, потім - як вид діяльності, а пізніше - як система»[7].

На основі аналізу угод, укладених у рамках СОТ, документів міждержавних об’єднань (Азіатсько-Тихоокеанського економічного співробітництва, Організації економічного співробітництва і розвитку), міжнародної організації зі стандартизації, законодавства ЄС, України та країн Співдружності Незалежних Держав (Росії, Білорусії, Казахстану, Узбекистану й ін.) встановлено схожість, але нетотожність понять в сфері технічного регулювання, що обумовило необхідність теоретико-методологічних розробок, і, перш за все, понятійного апарату.

З точку зору В.В.Дятлової: «в одному з найважливіших документів СОТ - Угоді про технічні бар’єри в торгівлі (ТБТ), у п. 2.2 ст. 2, ставиться умова про неприпустимість створення зайвих перешкод у міжнародній торгівлі» [16]. «В оригіналі документа, викладеному англійською мовою, застосовано термін «technical regulation». Вказано, що члени Угоди ТБТ СОТ будуть розробляти, приймати або затверджувати такі «technical regulations», що не є обмежувальними для торгівлі більшою мірою, ніж це необхідно для виконання законної мети (застосування заходів, які гарантують якість імпорту, захист здоров’я і життя людини, стан навколишнього середовища або усувають оману споживача). Відносно сутнісної характеристики «technical regulation» В.В.Дятловою відзначено, «що це обов’язковий нормативний документ, на відміну від «standart», який є добровільним»[6,с.61].

Н.В. Хвищун та М.П.Дика вказують на те: «Значний внесок у поняття технічного регламенту та його практичне застосування зроблено Європейським Союзом (ЄС). Для реалізації мети щодо створення в 1992 р. Спільного європейського ринку розроблено та впроваджено технічні регламенти, які містять вимоги до безпечності продукції для життя і здоров’я громадян, навколишнього середовища. Технічні регламенти є обов’язковими до виконання і приймаються як правовий документ - директива (закон)» [17].

Термін «технічний регламент» вперше введено Законом України «Про стандартизацію» [9], його трактування в цілому є узгодженим з визначеннями в міжнародних документах. Стаття 1 Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» [18] уточнює поняття щодо прийняття технічних регламентів постановою Уряду , що враховує підхід ЄС щодо технічного регламенту як законодавчого документу. Більшість країн СНД почали впроваджувати у своєму законодавстві та у правозастосовній практиці європейський підхід пізніше.

В.М.Шаповал зазначає: «Термін «regulation» трактується й як «регулювання», тобто деяка діяльність. Слід зауважити, що розуміння під «technical regulation» діяльності з розробки та впровадження документів, які містять вимоги до об’єктів цієї діяльності є логічно обґрунтованим. Однак сутність цієї діяльності трактується по-різному»[19,с.19].

Хакан Мюрбі підкреслює, що в ЄС технічне регулювання є узгодженим підходом до створення законодавства, яке сприяє промисловій конкуренції, інноваціям у виробництві товарів, вільному їх переміщенню і, в той же час, забезпечує охорону здоров’я, безпеку і екологію відповідно вимог громадян Європейського Союзу і всіх, хто проживає на цій території [20,с. 4].

Слід зазначити, що вимоги, які встановлюються законодавством України щодо безпечності продукції, на нашу думку, є змістом технічного регламенту, не завжди можуть бути інноваційними у промисловості. Тому, такий вид діяльності як стандартизація є частиною змісту технічного регламенту.

З точку зору Є.Н.Язвинської: «Узагальнення практики ЄС та інших країн доводить, що технічне регулювання, в міжнародному розумінні цього терміну, включає такі види діяльності, як стандартизація, розробка і застосування технічних регламентів, оцінка відповідності» [21,с. 59]. Між тим, на початку впровадження технічного регулювання в державах-учасницях СНД широкого розповсюдження набув підхід до його поняття як діяльності з розробки і впровадження саме технічних регламентів, а отже необхідності створення відповідного специфічного законодавства.

Поняття технічного регулювання в законодавстві держав-учасниць СНД та України розрізняється, однак в «Угоді про проведення погодженої політики в галузі технічного регулювання, санітарних і фітосанітарних мір»[12] Євразійського економічного співтовариства, що об’єднало Росію, Білорусію, Казахстан, Таджикистан і Узбекистан, технічне регулювання трактується «… як правове і нормативне регулювання в галузі розробки і застосування технічних регламентів, стандартів, оцінки (підтвердження) відповідності, державного контролю (нагляду)…» [19,с.19].

Виходячи з наведеного, поняття «технічне регулювання» включає декілька видів діяльності, які здійснюються як в сферах законодавчо регульованій (обов’язковість виконання вимог) і нерегульованій (добровільність дотримання вимог). З точки зору В.Г.Версана: «Сутність поняття «технічне регулювання» слід трактувати як організаційно-технічний вплив на процес і результат виробництва та пов’язані з ним процеси (зберігання, транспортування, експлуатації, реалізації, утилізації) шляхом встановлення, застосування й виконання обов’язкових вимог щодо безпечності продукції й вимог на добровільній основі як до її якості, так і системи менеджменту, персоналу, та контролю за дотриманням цих вимог (шляхом оцінки відповідності і ринкового нагляду). Сутність та значимість впливу регуляторів цієї системи на всі види економічної діяльності є підґрунтям для застосування таких понять як «організаційно-технічне регулювання», характеристики відповідного виду діяльності та системи»[13,с.95].

На цих засадах запропоновано та обґрунтовано нову економічну категорію - «організаційно-технічне регулювання», механізмами якого, на засадах урахування результатів взаємодії організаційно-, техніко- та соціально-економічних відносин, здійснюється вплив на процес і результат виробництва та пов’язані з ним процеси для підвищення рівня якості та безпечності продукції, використання якого створює передумови для виявлення й реалізації потенційних резервів для формування інноваційної та конкурентоспроможної економіки. Для діяльності в законодавчо регульованій сфері запропоновано застосування терміну «технічна регламентація» як діяльності зі встановлення, застосування та організації виконання обов’язкових вимог щодо безпечності продукції, послуг і процесів їх життєвого циклу.

За словами Ф.Грищенка : «На міжнародному і регіональному рівнях розроблено ряд документів, які стосуються технічного регулювання як системи, однак визначення її поняття в них відсутнє. Проведений аналіз показав, що в законодавстві країн ЄС, США, Канади відсутні спеціальні закони про технічне регулювання, аналогічні тим, які прийняті в деяких країнах СНД. У країнах СНД застосовується термін «система технічного регулювання» як практиками, так і науковцями, однак законодавчо закріплений тільки окремими державами. Так, в преамбулі Закону Республіки Казахстан «Про технічне регулювання» наголошується, що цей Закон встановлює правові основи державної системи технічного регулювання , але без подальших пояснень. У Законі Республіки Білорусь «Про технічне нормування і стандартизацію» законодавчо закріплено існування єдиної системи щодо цих видів діяльності. В українському законодавстві, як і в російському й інших держав-учасниць СНД, відсутнє визначення такого поняття»[22,с.31].

На основі проведеного аналізу ми пропонуємо економіко-правову категорію «організаційно-технічне регулювання національної економіки», під якою розуміється єдність сертифікації, стандартизації, патентування, технічних регламентів, експертної оцінки відповідності, контролю і механізмів взаємодії між ними на підставі яких виробляється-технічний вплив на виробництво та пов’язані з ним процеси, запровадження якої дозволяє виявляти та використовувати потенційні резерви вітчизняної економіки.

На думку В.Тетери : « Система організаційно-технічного регулювання є комплексною і включає ряд підсистем. Пропозиція щодо включення в систему підсистеми технічної регламентації є обґрунтованою, виходячи із сутнісної її характеристики як сукупності законів і нормативно-правових актів, що регулюють діяльність з встановлення, застосування й організації виконання обов’язкових вимог щодо безпечності продукції, послуг і процесів їх життєвого циклу; суб’єктів технічної регламентації (органів і організацій); механізму її функціонування (заходів, інструментів, правил, прийомів і процедур). За аналогією можна сформулювати поняття й інших підсистем, які є складовими системи організаційно-технічного регулювання»[23,с.41].

Таким чином, аналіз понять технічного регулювання, яке припускає використання правових методів і юридичних інструментів, що законодавчо закріплено в багатьох країнах, дозволив виявити їх схожість, але не тотожність. Це, мабуть, і обумовлює різні підходи до формування систем і таких її основних складових, як стандартизація і сертифікація. Вплив держави на діяльність органів у межах систем стандартизації і сертифікації реалізується через представництво або програми, а в більшості випадків контролюється державними органами, найчастіше міністерствами. Ступінь державної участі в національних системах реалізується залежно від її складових, про що свідчить досвід різних країн, однак загальновизнаною прогресивною тенденцією є відмова держав від монополії в даній галузі діяльності.

Технічне регулювання в Україніі відрізняється від діючих в інших країнах тим, що воно є частиною державної системи управління. Це порушує зобов'язання відповідно до Угоди ТБТ СОТ, але виправдано складністю і масштабом задач, обмеженими термінами досягнення результатів з реформування та гармонізації.

**1.3.Сучасний стан технічного регулювання в Україні**

Впровадження в Україні принципів та норм «Нового та Глобального підходів» призвело до переходу всіх документів у галузі стандартизації з обов'язкових у розряд добровільних вимог та значне збільшення переліку товарів, що підлягають добровільної сертифікації; об'єднання відомчих систем акредитації в єдиний орган - Національне агентство з акредитації України – 2002 рік.

Вперше в 2005 році В.Ющенко було видано Указ президента «Про заходи щодо вдосконалення діяльності у сфері технічного регулювання та споживчої політики» [25], за яким передбачалась розробка концепції розвитку технічного регулювання та споживчої політики і стратегічний план її реалізації на 2006-2010 роки та опрацювання заходів щодо прискорення впровадження технічних регламентів, розроблених відповідно до європейських директив.

Адаптація вітчизняного законодавства до міжнародних правил та норм (більше до європейських) у сфері технічного регулювання здійснюється на основі прийнятих таких нормативно-правових актів як Законів України «Про акредитацію органів з оцінки відповідності» [25], «Про затвердження Правил складання і подання заявки на винахід та заявки на корисну модель[26], «Про стандартизацію»[9], «Про технічні регламенти та оцінку відповідності»[18].

Основоположним нормативним правовим документом у сфері технічного регулювання та стандартизації в Україні є Закон України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» [18].

Відповідно до даного закону, наближеному до світової практики, вперше в Україні розмежовано поняття технічного регулювання та стандартизації і встановлені такі визначення:

«Технічне регулювання - правове регулювання відносин у сфері встановлення, застосування та виконання обов'язкових вимог до продукції або пов'язаних з нею процесів, систем і послуг, персоналу та органів, а також перевірка їх дотримання шляхом оцінки відповідності та/або ринкового нагляду» [18].

«Стандарт - документ, розроблений на основі консенсусу та затверджений уповноваженим органом, що встановлює призначені для загального і багаторазового використання правила, інструкції або характеристики, які стосуються діяльності чи її результатів, включаючи продукцію, процеси або послуги, дотримання яких є необов'язковим» [18].

Тобто, технічні регламенти встановлюють мінімально необхідний рівень вимог до продукції, робіт, послуг, а перелік цілей стандартизації істотно більш широкий: забезпечення раціонального використання природних ресурсів, відповідності об'єктів стандартизації їх функціональному призначенню, інформування споживачів про якість продукції, процесів та послуг, підтримка розвитку і міжнародної конкурентоспроможності продукції та торгівлі товарами і послугами Таким чином, якщо технічне регулювання покликане забезпечувати лише безпеку продукції, то стандартизація повинна сприяти підвищенню її якості та конкурентоспроможності.

На нашу думку, добровільна стандартизація з одного боку звільняє державу від тягаря реалізації програм стандартизації, а з іншого - через її гнучкість та відповідність мінливим потребам ринку дотримання будь-яких національних, міжнародних і корпоративних стандартів не дає споживачеві повної впевненості в якості продукції і насамперед через не можливість детально вивчити значну кількість різних документів.

Обов’язковою умовою ведення бізнесу в Україні є відповідність технічним регламентам введених в обіг продукції, процесів та послуг. Тобто вимоги технічних регламентів поширюються на товари вітчизняного та іноземного походження незалежно від їх походження.

Наприклад, якщо іноземний технічний регламент не є еквівалентним відповідному українському імпортер повинен використовувати український національний регламент. Однак, оскільки всі технічні регламенти приводяться до європейських, то відповідно європейським імпортерам покращуються умови під час ввезення товарів на митну територію України, що зменшує можливість уряду контролювати обсяги імпорту. Українським же виробникам прийдеться ще достатньо довго переоснащувати та приводити до нових технічних регламентів власне виробництво.

Згідно Робочої програми розроблення технічних регламентів на період до 2020 року] , починаючи з 2011 року Україною вже вдосконалено на основі актів міжнародного права та ЄС 29 технічних регламентів. До кінця 2013 року планувалось гармонізувати згідно до Європейських вимог 8 технічних регламентів, а до 2020 року - ще 10. Як ми зясували у процесі дослідження, зараз в Україні діє 42 технічних регламенти, які відповідають міжнародним стандартам [27].

Але, нетарифним протекціоністським інструментом може стати непрозора, дискримінаційна процедура оцінки відповідності вимогам та стандартам (сертифікація, тестування, перевірка та контроль).

Відповідно до законодавства, оцінку відповідності вимогам технічних регламентів здійснюють призначені органи з оцінки відповідності, які повинні пройти акредитацію в Національному агентстві з акредитації України, не мають мати комерційної або іншої зацікавленості щодо продукції та послуг, які вони оцінюють та для підтвердження відповідності повинні видавати декларацію та/або сертифікат відповідності, а також маркувати продукцію Національним знаком відповідності, якщо це передбачено відповідним технічним регламентом.

Згідно із Законом України «Про акредитацію органів з оцінки відповідності»: «оцінка відповідності - процес, який демонструє, що встановлені вимоги щодо продукції, процесу, послуги, системи, особи чи органу були виконані» [25].

Сертифікацію здійснюють саме органи, які пройшли акредитацію з оцінки відповідності. Сертифiкацiя провадиться згідно з вимогами технічних регламентів з підтвердження відповідності. За результатами проведення сертифікації у разі позитивного рішення уповноваженого органу з сертифікації заявникові видається сертифікат відповідності, зразок якого затверджується спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади у сфері підтвердження відповідності.

В ЄС обов’язкова сертифікація застосовується тільки до товарів з високим ступенем ризику, коли в Україні майже всі товари потребують обов’язкової сертифікації.

Продукція, що пройшла процедуру оцінки відповідності та сертифікована згідно з правилами системи сертифікації УкрСЕПРО маркується за встановленими знаками відповідності національним та іншим вимогам. Контроль за маркуванням продукції в Україні покладено на Державну інспекцію України з питань захисту прав споживачів.

На думку О.Величко: «Існування значної кількості основних та додаткових знаків маркування на пакуванні та різного роду інформації про начеб то безпечність товару призводить до не спроможності споживачів адекватно оцінити якість продукції та дозволяє недобросовісним виробникам вводити їх в оману»[29,с.19]

В результаті на вітчизняному ринку часто з’являються неконтрольовані обсяги небезпечних харчових продуктів та товарів, які виробляються за технічними умовами, що не є стандартом.

Негативним явищем реформування технічного регулювання в Україні, на нашу думку, є зміна державного нагляду на ринковий, через що зникає контроль держави над процесом виробництва продукції.

В даний час різко зросли інформаційні потреби підприємств щодо управління якістю. Це обумовлюється двома причинами: динамічним розвитком ринків, необхідністю періодичного перепрофілювання виробництва на випуск нової продукції і дерегуляцією системи стандартизації. Як ми зясували, до ринкових реформ підприємства стабільно випускали протягом тривалого часу однотипну продукцію, керуючись ДСТУ. Завдання системи інформаційного забезпечення технічного регулювання зводилася в таких умовах до періодичної заміни текстів ДСТУ на нові версії. Оскільки потреби клієнтів залишалися стабільними і передбачуваними, необхідність в розгалужених маркетингових дослідженнях була мінімальною: на підставі тиражу попередньої версії стандарту можна було прогнозувати необхідний обсяг випуску нового.

Проте під час проведення реформи технічного регулювання ситуація змінюється. Дерегулювання системи стандартизації, приведення її у відповідність зі світовими нормами призводять до того, що економічні суб'єкти в процесі своєї діяльності самі вибирають дотримувані стандарти з числа національних, іноземних, міжнародних і корпоративних, залежно від прогнозованих ринків збуту продукції, наявності на них іноземної конкуренції, необхідності підвищити престиж і споживчу цінність товару в очах покупця. Крім цього, динамічна зміна асортименту виробленої продукції, вихід на нові ринки збуту вимагають освоєння нових стандартів.

Як зазначає Л.Віткін: «В деяких областях національні стандарти низки країн в тому числі і України, пред'являють істотно більш суворі вимоги до певних споживчих якостей продукції, в тому числі безпеки, ніж відповідні міжнародні стандарти, і в зв'язку з цим вони є де-факто міжнароднозастосовуваними стандартами вищого рівня якості у своїх сферах. Відповідність таким престижним стандартам здатне істотно підвищити репутацію продукції»[30,с.12].

Велика кількість різноманітних стандартів, необхідність вибору кожним підприємством дотримуваних національних, міжнародних та іноземних стандартів, залежно від маркетингової стратегії, планів з експорту продукції, наявності імпортних аналогів, ставлять нові, складні завдання перед системою інформаційного забезпечення технічного регулювання та стандартизації, обумовлюють необхідність повноти і системності подання інформації про стандарти. Очевидно, що в умовах інформаційного перенасичення, що протікає по всьому світу процесу динамічного вдосконалення стандартів, не відстає від темпів науково-технічного прогресу, підприємства, особливо малого та середнього бізнесу, не в змозі самі орієнтуватися у співвідношенні різних національних і міжнародних стандартів, а також враховувати процеси їх розвитку, знайомитися з проектами стандартів, які готуються до прийняття, без чого неможливо планувати виробництво і успішно конкурувати на ринку.

Це, як вважає О.Л.Солін, «Вимагає синтезу інформації про різні види стандартів у єдину систему знання в галузі стандартизації. Тільки в її рамках підприємства можуть отримувати сучасну, актуальну інформацію про стандарти [31,c.58].

Таким чином, можна зробити висновок, що українські підприємства, в тому числі малого та середнього бізнесу, для успішної конкуренції в умовах глобалізації торгівлі повинні мати доступ до інформації з цілої низки стандартів, не тільки національних, а й іноземних, міжнародних і корпоративних.

Інформаційне забезпечення повинно бути невід'ємною частиною системи технічного регулювання та стандартизації. В порядку і на умовах, які встановлені державою, необхідно створити єдину інформаційну систему, призначену для забезпечення зацікавлених осіб інформацією про документи, що входять до складу інформаційного фонду технічних регламентів і стандартів.

Зацікавленим особам повинен забезпечуватись вільний доступ до створюваних інформаційних ресурсів, за винятком випадків, якщо в інтересах збереження державної, службової або комерційної таємниці такий доступ повинен бути обмежений.

Як ми зясували, деяка інформація щодо проектів та прийнятих нещодавно стандарів наявна на сайті Національної Комісії України із зводу харчових продуктів Кодекс Аліментаріус та її персонального складу [32,с.44] На сайті Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики є можливість перегляду інформації щодо існуючих стандартів тільки за додаткову платню.

О.М. Розенталь, вважає: «Основними бар’єрами у сфері стандартизації є витрати на впровадження та ціна стандартів та кількість перехресних посилань в різних стандартах. Особливо болючим для бізнесу є ситуація коли кілька стандартів, необхідно для одного продукту або послуги» [33,с.18].

Розвиток, впровадження і застосування стандартів повинні активно сприяти українському бізнесу. В.Ю.Лукянова вказує: «Основними завданнями реформування стандартизації повинні бути:

1. Підвищення взаємної поінформованості та співробітництва між органами із стандартизації та дослідницькими центрами і населенням.

2. Сприяння зміцненню та використання стандартів у цілях подальшої підтримки внутрішнього і зовнішнього ринків, особливо для якості та безпеки послуг, що надаються на ринку.

3. Зміцнення впливу української стандартизації на міжнародному рівні з метою відкриття нових ринків, збільшення української конкурентоспроможності та підтримки торгівлі.

4. Ефективне і дієве реагування на глобальні зміни та ретельний аналіз впливу міжнародних стандартів на вирішення зовнішньоторговельних проблем із заохочення інновацій та розповсюдження хорошої ділової практики.

5. Проведення поглибленого дослідження та виявлення проблем у взаємозв'язку між стандартами і правами інтелектуальної власності.

6. Підтримка не повної заміни, де це можливо і доцільно, національного законодавства у сфері стандартизації та системи акредитації на міжнародні.

7. Зменшення кількості перехресних посилань у стандартах, пропонуючи пакети пов'язаних стандартів»[34,c.59].

Крім того, Україні потрібно якомога частіше використовувати особливий режим що передбачається статею 12.4. Угоди про технічні бар’єри в торгівлі, згідно з яким «..незважаючи на можливу наявність міжнародних стандартів, інструкцій чи рекомендацій, країни-члени СОТ, що розвиваються, за своїх особливих технологічних і соціально-економічних умов можуть приймати певні технічні регламенти, стандарти чи процедури оцінки відповідності, які мають на меті збереження місцевої технології та способів виробництва і виробничих процесів, що відповідають їхнім потребам розвитку» [16].

Таким чином, для України важливо, приймаючи міжнародні норми технічного регулювання та стандартизації, залишати деякі національні стандарти та будувати власні технічні регламенти, зміцнюючи вплив української стандартизації на міжнародному рівні та в подальшому здійснюючи оцінку їх масштабності та поінформованості бізнесу щодо їх сфери застосування та поглиблене дослідження щодо виявлення проблем у взаємозв'язку між стандартами і правами інтелектуальної власності.

**Висновки до Розділу1**

Система технічного регулювання України, так само, як і системи інших країн СНД, побудована на попередній радянській системі, і суттєво відрізняється від того, що розуміють під стандартизацією, сертифікацією або оцінкою відповідності в Європі та у країнах із розвиненою економікою, таких, як країни - члени ОЕСР.

Як ми зясували, технічне регулювання в Україніі відрізняється від діючих в інших країнах тим, що воно є частиною державної системи управління. У цілому, становлення та розвиток вітчизняної стандартизації відбувається в загальному контексті світових тенденцій, але він має і свої особливості.

В Україні,елементи стандартизації зароджувались ще в Середньовіччя.

Національна ж система стандартизації Україні створювалась в умовах переходу до ринкової економіки, нестабільної економічної та фінансової ситуації. Вона формувалась на розгалуженій системі стандартизації колишнього СРСР, яка провадилась на всіх рівнях: державному (загальносоюзному), республіканському, галузевому, на рівні підприємств чи установ.

Процес реформування технічного регулювання вУкраїні та його відповідність європейським стандартам можна розбити на три стадії розвитку:

1. Жорсткий державний спосіб технічного регулювання, відповідний адміністративно-командній економіці СРСР (до 1992р.);

2. Державно-ринковий спосіб, відповідний перехідному періоду від адміністративно-командної до ринкової економіки (1992-2002рр.);

3. Переважно ринковий спосіб, що наближається до так званого «нового підходу», прийнятому Євросоюзом, і, зокрема, що допускає участь саморегульованих організацій в системі технічного регулювання (2002р – потеперішній час).

Українській системі технічного регулювання бракує ризик-орієнтованого підходу. Вона створює для бізнесу тягар, непорівнянний із його можливими вигодами для суспільства. Головним недоліком існуючої системи стандартизації та сертифікації є те, що їй властиві риси пострадянської спадщини, притаманні, окрім України, і декільком іншим країнам регіону.

**РОЗДІЛ II**

**МЕХАНІЗМ ПРАВОВОГО ЗАБЕСПЕЧЕННЯ ТЕХНІЧНОГО РЕГУЛЮВАННЯ В УКРАЇНІ**

**2.1. Нормативно-правове забезпечення технічного регулювання**

За роки, що минули з моменту здобуття Української незалежності, слушно зауважив О.Усенко [35, с. 227], безумовно, одним зі стратегічних курсів для нашої країни є інтеграція до європейських структур шляхом набуття асоційованого, а згодом і повного членства в Європейському Союзі (ЄС). Це наочно підтверджується поглибленням конструктивного співробітництва України з ЄС та іншими міжнародними організаціями. Євроінтеграція вимагає узгодження законодавства та змін у регуляторних системах публічного управління.

Нагадаємо, що лише Держстандарт з моменту створення організував систему оперативного та доступного інформаційного забезпечення користувачів, налагодивши публікування і розповсюдження офіційних видань щорічних каталогів та щомісячних додатків до них. З 1997 р. каталоги українських нормативних документів укладаються за Міжнародною класифікацією стандартів (ISO), що забезпечило інформаційну сумісність і спростило пошук потрібного стандарту.

Для детального дослідження важливо зробити аналіз процесу створення національного законодавства з технічного регулювання. Адже сьогодні в Україні діяльність в галузі технічного регулювання регламентується майже 100 законами та декретами України, постановами та розпорядженнями президента та Кабінету Міністрів України.

Якщо аналізувати віхи розвитку української стандартизації, то можна з певністю стверджувати, що правові засади вітчизняної стандартизації заклали у 1993 р. Декрет Кабінету Міністрів України «Про стандартизацію і сертифікацію» від 10.05.93 № 4693 [8] та комплекс основоположних стандартів Державної системи стандартизації України (ДСТУ 1-93) [36].

Наступним кроком удосконалення правової основи стандартизації став Закон України «Про стандартизацію» від 17.05.2001 № 2408-111.[9] Як ми бачимо, ситуація суттєво змінилась - розпочалась активна перебудова національної стандартизації відповідно до принципів, прийнятих у розвинених країнах світу з ринковою економікою, хоча вади колишньої системи значною мірою залишаються невикоріненими і досі.

Як ми зясували, у Законі України «Про стандартизацію» від 17.05.2001 № 2408-111:

- уточнено функції Держстандарту та запроваджено Раду із стандартизації як консультативно-дорадчий орган при Уряді;

- сформульовано вимоги до стандартів, які, зокрема, повинні відповідати ринковим потребам і запобігати введенню в оману споживачів;

- відповідно до практики європейського законодавства (директив ЄС) акцент зроблено на добровільності застосування стандартів та розмежування положень стандартів і законодавчих нормативно-правових актів (технічних регламентів) [9].

Іншими словами, були виокремлені законодавчо регульована та нерегульована сфери використання нормативних документів і запроваджено упорядкування першої з цих сфер документами нового типу - технічними регламентами.

Отже, тепер національні стандарти України покликані на добровільних засадах забезпечити підвищення конкурентоспроможності та безпечності продукції, робіт і послуг, а як гармонізовані бути доказовою базою дотримання обов'язкових вимог технічних регламентів, тобто реалізовувати «презумпцію відповідності» основним (суттєвим) вимогам технічних регламентів, що їх стосуються.

В одночасно прийнятому Законі України «Про підтвердження відповідності» від 17.05.2001 № 2406-ІІІ такий документ названо «технічний регламент з підтвердження відповідності» і йому надано статус урядового нормативно-правового акту. Тут встановлено, що цей технічний регламент має містити: опис видів продукції, що підлягає обов'язковому підтвердженню відповідності; вимоги до такої продукції, які мають убезпечувати людей, тварин, рослини, майно і довкілля; процедури підтвердження відповідності таким вимогам [26].

Наступним етапом є те, що у 2002 р. в Указі Президента України «Про Державний комітет України ї питань технічного регулювання та споживчої політики» від 01.10.2002 № 887/2002 запроваджено (хоч і без конкретизації його змісту) нове поняття «технічне регулювання» [37]. Пізніше Постановою Кабінету Міністрів України «Про делегування Держспоживстандарту повноважень на затвердження нормативно-правових актів» від 26 грудня 2003 № 2002 [38] Держспоживстандарту було доручено затвердження технічних регламентів, що суттєво принижувало, як вважає І.А.Гамбург рівень таких документів [39,c.89].

Далі, у 2005 р. наявні засади доповнено Законом України «Про стандарти, технічні регламенти та процедури оцінки відповідності» від 01.12.2005 № 3164-ІУ (нову редакцію прийнято 31.05.2007 р.), в якому нарешті, визначено поняття «технічне регулювання». Постановою Кабінету Міністрів України «Про делегування Держспоживстандарту повноважень на затвердження нормативно-правових актів» від 26 грудня 2003 № 2022 [38]установлено нове визначення технічного регулювання, яке позбавило легітимності доручення, а також підкреслено необхідність оприлюднення проектів нормативних документів та технічних регламентів, що створить можливість вільного обговорення їх заінтересованими сторонами.

Постанова закріпила викладення нормативних документів та технічного регламенту лише національною мовою, і лише у разі потреби додатково названо мови міжнародних та регіональних організацій. Було узаконено вимоги враховувати конкретні ризики для споживачів, довкілля та природних ресурсів, що спричиняють дійсну потребу прийняття технічного регламенту, та встановлювати процедури оцінки відповідності, які досі (у сфері давно запровадженої сертифікації) залишаються ігнорованими.

Водночас було внесено зміни до Закону України «Про стандартизацію» від 17.05.2001 № 2408-111, але чомусь не скасовано залишки раніше скоригованого Декрету Кабінету Міністрів України «Про стандартизацію і сертифікацію» від 10.05.93 № 46-93[40,c.5].

Отже, на сучасному етапі правові основи технічного регулювання (стандартизації та сертифікації) в Україні визначають Закони України:

- «Про стандартизацію» від 17.05.2001 р. № 2408-ІІІ з останніми змінами від 16.10.2012.[9]. Також, з метою та основними принципами державної політики у сфері стандартизації знайомить стаття 5 Закону яка говорить про те, що «метою стандартизації в Україні є забезпечення безпеки для життя та здоров'я людини, тварин, рослин, а також майна та охорони довкілля, створення умов для раціонального використання всіх видів національних ресурсів та відповідності об'єктів стандартизації своєму призначенню, сприяння усуненню технічних бар'єрів у торгівлі»[9].

Наступним законодавчим актом є Закон України «Про метрологію та метрологічну діяльність» від 11.02.98 р. № 113/98-ВР (в редакції від 17.05.2012)[41].

Крім того, наступним є Закон України «Про підтвердження відповідності» від 17.05.2001 р. № 2406-ІІІ з останніми змінами від 16.10.2012 [18].

Також необхідно звернути увагу на Закон України «Про акредитацію органів з оцінки відповідності» від 17.05.2001 р. № 2407-ІІІ зі змінами від 16.10.2012 [25]. Цей Закон визначає правовi, органiзацiйнi та економiчнi засади акредитацiї органiв з оцiнки вiдповiдностi в Українi.

Політика в сфері технічного регулювання віддзеркалена також у визначених правових нормах щодо якості продукції, які містяться в нормативних актах з широкого кола питань. До прикладу, Закон України «Про захист прав споживачів» від 15.12.93 р. № 1023-ХП (в редакції від [№ 5463-VI від 16.10.2012](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/5463-17/paran84#n84))[42]. Цей Закон регулює відносини між споживачами товарів, робіт і послуг та виробниками і продавцями товарів, виконавцями робіт і надавачами послуг різних форм власності, встановлює права споживачів, а також визначає механізм їх захисту та основи реалізації державної політики у сфері захисту прав споживачів.

Закон України «Про забезпечення санітарного й епідеміологічного благополуччя населення» від 24.02.94 р. № 4004-ХІІ зі змінами від 16.10.2012 [43], регулює суспільні відносини, що виникають у сфері забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя, визначає відповідні права й обов'язки державних органів, підприємств, установ, організацій та громадян, встановлює порядок організації державної санітарно-епідеміологічної служби і здійснення державного санітарно-епідеміологічного нагляду в Україні;

Закон України «Про якість та безпеку харчових продуктів і продовольчої сировини» від 23.12.97 р. № 771/97-ВР[44]. Даний законодавчий акт регулює відносини між органами виконавчої влади, виробниками, продавцями (постачальниками) та споживачами харчових продуктів і визначає правовий порядок забезпечення безпечності та якості харчових продуктів, що виробляються, знаходяться в обігу, імпортуються, експортуються [44].

Закон України «Про безпечність та якість харчових продуктів» від 06.09.2005 р. № 2809-ВУ [45]. Цей Закон регулює відносини між органами виконавчої влади, виробниками, продавцями (постачальниками) та споживачами харчових продуктів і визначає правовий порядок забезпечення безпечності та якості харчових продуктів, що виробляються, знаходяться в обігу, імпортуються, експортуються [45].

Закон України «Про державну систему біобезпеки при створенні, випробуванні, транспортуванні та використанні генетично модифікованих організмів» від 31.05.2007 р. № 1103-У зі змінами від 16.10.2012 [46]. Це перший законодавчий акт України, який забезпечує системний підхід до поводження з ГМО.

Аналізуючи дані законодавчі акти, ми бачимо, що ці Закони запровадили новації, які наближують національну систему технічного регулювання до міжнародної в моментах:

- добровільність застосування стандартів;

- впровадження нової категорії нормативних документів – «технічного регламенту» для встановлення обов'язкових вимог;

- створення колегіального консультативно-дорадчого органу - Ради стандартизації;

- встановлення та застосування знака відповідності національним стандартам як добровільної процедури;

- можливість вибору процедури оцінення відповідності в законодавчо регульованій сфері;

- впровадження поняття «центральний орган виконавчої влади» (ЦОВВ), на які покладено функції технічного регулювання у визначених сферах діяльності»;

- розмежування повноважень ЦОВВ, на які покладено функції оцінення відповідності, та органів, які надають уповноваження на проведення робіт з оцінення відповідності.

Також ми зясували, що окремі аспекти технічного регулювання регламентовано декретами та постановами Уряду України. Наприклад Декрет Кабінету Міністрів України «Про стандартизацію і сертифікацію» від 10.05.93 р. № 46-93. Цей Декрет визначає правові та економічні основи систем стандартизації та сертифікації, встановлює організаційні форми їх функціонування на території України [8].

«Це надасть змогу виробникам-суб’єктам господарювання зменшити витрати часу, пов’язані з отриманням відповідних документів», - зазначають у департаменті технічного регулювання Мінекономрозвитку [47].

На сьогодні реєстрація сертифікатів відповідності (присвоєння номерів) у Реєстрі здійснюється в електронному вигляді в режимі он-лайн. Органи із сертифікації електронною поштою надсилають заповнену форму сертифікату відповідності, фахівці ДП «УкрНДНЦ» здійснюють експертизу щодо юридичної правомірності, повноти наведених у ньому відомостей, наявності реквізитів та правильності оформлення. Якщо результати експертизи позитивні, реєстратор присвоює номер сертифікату відповідності та надсилає в електронному вигляді до органу сертифікації, що його видав, де сертифікат роздруковується вже на бланку.

Крім того, за словами І.Саєвича: «Законопроектом забезпечено перехід від обов’язкової сертифікації до системи оцінки відповідності шляхом визначення кінцевої дати дії Декрету Кабінету Міністрів України «Про стандартизацію і сертифікацію» як законодавчого акта, що регулює державну систему сертифікації в Україні. Це дозволить перейти до оцінки відповідності продукції вимогам технічних регламентів до 1 січня 2020 року»[48,с.9].

Як зазначають Я.Юзьків та В.Тетера : «На сьогодні прийнято 42 технічних регламенти, з яких впроваджено 29. З 2020 року буде впроваджено останній Технічних регламент, який забезпечить скасування Переліку продукції, що підлягає обов’язковій сертифікації» [49,c.38].

Отже, із закінченням дії Декрету оцінка відповідності продукції буде здійснюватись на відповідність вимогам технічних регламентів», - пояснюють у департаменті.

Постанова Кабінету Міністрів «Порядок координації робіт із стандартизації, які виконуються центральними органами виконавчої влади за кошти державного бюджету» від 04.02.2009 р. № 77 зі змінами внесеними від 28.12.2011року, в якій зазначено, що координація робіт здійснюється Держспоживстандартом [50].

Потрібно також згадати і про укази Президента. Наприклад,Указ Президента України «Про вдосконалення державного контролю за якістю та безпекою продуктів харчування, лікарських засобів та виробів медичного призначення» 01.02.99 р. № 109/99, яким утворено Національне агентство з контролю за якістю та безпекою продуктів харчування, лікарських засобів та виробів медичного призначення на базі Координаційного експертного комітету з питань якості та безпеки продуктів харчування, Комітету з питань гігієнічного регламентування, Комітету з питань імунобіологічних препаратів, Бюро реєстрації лікарських засобів, Державної інспекції з контролю якості ліків, Комітету з нової медичної техніки та Фармакопейного комітету, що ліквідуються [51].

За словами Л.Віткіна, С.Євдокімова та І.Полякова: «Важливі пріоритети технічного регулювання регламентовано також міжурядовими угодами. Зокрема, Угодою про проведення узгодженої політики в галузі стандартизації, метрології та сертифікації (далі - Угода), підписаної на міжурядовому рівні країн-членів Союзу незалежних держав (СНД) у березні 1992 р., згідно якої започатковано нову регіональну систему стандартизації. Відповідно до Угоди державні стандарти колишнього СРСР (ГОСТи) набули статусу міждержавних, що стало правовою основою їх застосування на території України. Подальші рішення Міждержавної Ради стандартизації, метрології та сертифікації країн СНД (МДР) - головного органу євразійської регіональної системи стандартизації - надали право державам-членам МДР застосовувати галузеві нормативні документи, прийняті органами влади СРСР до 1 січня 1992 р.»[52,с.25].

Як вже відзначено, нормативно-правові акти було доповнено комплексом основоположних стандартів - «Державна система стандартизації» (ДСТУ 1-93), що встановлювали правила розроблення, затвердження та застосування нормативних документів, їхні структуру, виклад та оформлення. Положення нормативно-правових та нормативних документів базувались на досягнутому міжнародному рівні цієї діяльності з урахуванням тодішніх реалій: прийнятої адміністративної схеми управління економікою та соціальною політикою, набутого досвіду та існуючої практики [54].

У 2001-2007 рр. на заміну Державної системи стандартизації України (ДСТУ 1-93) було прийнято комплекс правил і положень системи ДСТУ «Національна стандартизація...»[54].

Крім цього, у рамках проекту «Створення груп аналізу політики в центральних органах виконавчої влади» було сформовано групу аналізу з метою адаптації вітчизняного законодавства в галузі норм і стандартів до європейських вимог Зелена і Біла книга  [55]; 56].

В Україні створено Національний фонд стандартів, до складу якого входить Головний інформативний фонд стандартів, а також Національний інформаційний центр міжнародної інформаційної мережі (ISONET).

Сьогодні Національний фонд стандартів містить майже 130 тис. одиниць збереження, у тому числі міжнародних і національних стандартів інших країн [57].

Отже, удосконалення та нормативно-правове забезпечення технічного регулювання України нині спрямовано на підвищення якості вітчизняної продукції та досягнення нею конкурентоспроможності як на внутрішньому, так і на зовнішньому ринках і забезпечення на цій основі стійкого розвитку економіки країни та інтеграції її до світової економіки.

З точку зору В.В.Дятлової: «Першочергово якість і конкурентоспроможність треба досягти у визначених державною політикою пріоритетних секторах економіки, які мають бути забезпечені необхідними науковими, технологічними, фінансовими та кадровими ресурсами для здійснення інноваційного розвитку» [58,с.63].

**2.2. Організаційно-структурне забезпечення технічного регулювання в Україні**

Послідовна інтеграція у світове економічне співтовариство як обраний Україною шлях розвитку однією з умов передбачає проведення цілеспрямованої політики щодо створення державних систем стандартизації, сертифікації (оцінювання відповідності) та метрології (єдності вимірювань) - складових технічного регулювання, гармонізованих з відповідними міжнародними системами та системами окремих зарубіжних країн. При цьому, на думку Т.Гордієнко: «Пріоритетним завданням має бути створення дієвого механізму організаційно-структурного регулювання, що забезпечував би оптимальне функціонування системи технічного регулювання господарської діяльності як основи надійного захисту прав споживачів, ефективної роботи, захисту прав і законних інтересів суб'єктів технічного регулювання»[59,с.18].

Отже, питання про учасників відносин у сфері технічного регулювання господарської діяльності посідає важливе місце серед багатьох інших питань, що потребують правового забезпечення. Це підтверджують тези про те, що «сенс правового регулювання господарської діяльності полягає у пропозиції суб’єктам господарського права оптимальних моделей поведінки, які держава бажала б бачити в їх діях, а також про те, що правомірна поведінка суб’єктів господарського права є основним засобом досягнення кінцевої мети правового регулювання господарської діяльності - суспільного господарського порядку» [60,с.411].

При цьому держава через діяльність органів державної влади та управління в межах своєї компетенції видає нормативні акти, загальнообов'язкові для фізичних і юридичних осіб, незалежно від форми власності, в яких фіксує конкретні вимоги щодо якості товарів(продукції, робіт і послуг). Держава також визначає коло осіб, які мають право встановлювати стандарти, технічні умови чи здійснювати контроль і нагляд за їх дотриманням, правовий статус цих осіб.

За словами В.Юзьків та В.Тетери: «На ринку України існує значна кількість неякісних, небезпечних товарів, багатьох порушень законодавства з питань технічного регулювання (стандартизації, підтвердження відповідності, метрологи), що підтверджується результатами численних перевірок державними контрольними органами та громадськими організаціями, фіксується в їх звітах, щорічних аналітичних доповідях центрального органу виконавчої влади з питань технічного регулювання, висвітлюється у засобах масової інформації, свідчить, у тому числі, про недосконалість системи суб’єктів технічного регулювання, регламентації правового статусу цих суб’єктів»[61,с.18].

Аналіз останніх праць і публікацій, присвячених технічному регулюванню, дає змогу зробити висновок про те, що на сьогодні відсутні комплексні дослідження, предметом яких є проблеми організаційно-структурного забезпечення технічного регулювання господарської діяльності взагалі та питання видів і правового статусу суб’єктів технічного регулювання господарської діяльності зокрема.

З точку зору Н.В.Хвищуна та М.П.Дикої :»Ефективність організації та здійснення технічного регулювання господарської діяльності переважно залежить від складу та правового статусу учасників відносин у сфері технічного регулювання» [17].

Згідно зі ст. 2 Господарського кодексу України «організацію технічного регулювання господарської діяльності (встановлення вимог) мають здійснювати органи державної влади та органи місцевого самоврядування, наділені господарською компетенцією, а також громадяни, громадські та інші організації, які виступають засновниками суб’єктів господарювання чи здійснюють щодо них організаційно-господарські повноваження на основі відносин власності» [14].

Відповідно до ч. 1 ст. 55 Господарського кодексу України, здійснення технічного регулювання господарської діяльності (виконання вимог) має бути покладено на суб’єктів господарювання - учасників господарських відносин, які здійснюють господарську діяльність, реалізуючи господарську компетенцію (сукупність господарських прав та обов'язків), мають відокремлене майно і несуть відповідальність за своїми зобов’язаннями в межах цього майна, крім випадків, передбачених законодавством [14].

Визначення кола учасників відносин у сфері технічного регулювання господарської діяльності передбачає дослідження поняття, видів, організаційних форм та правового статусу цих учасників. Слід ураховувати, що питання про поняття та види учасників пов’язані з тими чи іншими організаційними формами учасників, а організація діяльності щодо технічного регулювання визначається видами та правовим статусом суб’єктів, тому дослідження організаційно-структурного забеспечення відносин у сфері технічного регулювання господарської діяльності викликає необхідність уточнити існуючі загальні положення щодо видів і організаційних форм суб’єктів господарських відносин.

Очевидно, коло учасників відносин у сфері технічного регулювання господарської діяльності «очолює» Українська держава, яка відповідно до ст. 42 Конституції України захищає права споживачів, здійснює контроль за якістю та безпечністю продукції та усіх видів послуг і робіт [62].

Як ми уже зясували, основою надійного захисту споживачів є саме системи стандартизації, сертифікації, метрології - складові технічного регулювання.

Правове забезпечення технічного регулювання господарської діяльності здійснюють правотворчі органи України:

* Верховна Рада України як єдиний орган законодавчої влади в Україні приймає закони, що встановлюють правові та організаційні засади означених систем у сфері господарювання;
* Президент України на виконання своїх повноважень видає укази: згідно з п. 15 ст. 106 Конституції України [62];

Кабінет Міністрів України у межах своїх повноважень приймає нормативно-правові акти, які регулюють певні питання технічного регулювання або якими затверджуються певні правила, положення, порядок тощо з питань функціонування системи технічного регулювання, наприклад.

На реформування системи технічного регулювання була націлена Програма економічних реформ України на 2010-2014 роки «Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава» [63], відповідно до якої передбачено до кінця 2010 року поділити функції стандартизації та сертифікації між різними органами з метою уникнення конфлікту інтересів.

Державний комітет України з питань технічного регулювання та споживчої політики (Держспоживстандарт України) відповідно до Указу Президента України [№ 1085/2010 від 9 грудня 2010 року   «Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади»](http://www.president.gov.ua/documents/12584.html) [64].

Правовий статус, завдання, повноваження Міністерства економічного розвитку і торгівлі України (Мінекономрозвитку України) як головного органу в системі центральних органів виконавчої влади у сфері технічного регулювання визначені у Положенні про Міністерство економічного розвитку і торгівлі України, затвердженому Указом Президента України від 31.05.2011 р. №634/2011 [65]. Відповідно до п. 3 цього Положення основними завданнями Мінекономрозвитку України є формування та забезпечення реалізації, серед багатьох інших, державної політики у сфері технічного регулювання. На виконання цього завдання Положенням передбачені повноваження Мінекономрозвитку України (49 позицій).

При аналізі переліку цих повноважень, порівняння його з переліком повноважень центрального органу виконавчої влади з питань стандартизації (ст. 7 Закону України «Про стандартизацію» - 18 позицій) [9], центрального органу виконавчої влади з питань оцінювання відповідності (ст. 6 Закону України «Про підтвердження відповідності» - 13 позицій) [26], центрального органу виконавчої влади з питань метрології (ст. 14 Закону України «Про метрологію та метрологічну діяльність» - 14 позицій) [41] виявляє наявність невідповідності і тому потребує узгодження позицій.



Отже, перелік повноважень центрального органу у сфері технічного регулювання, що міститься у Положенні про Мінекономрозвитку України і включає в себе повноваження з питань стандартизації, оцінювання (підтвердження) відповідності, метрології, є більш широким і таким, що відповідає вимогам сьогодення.

Аналізуючи завдання і повноваження спеціально уповноваженого центрального органу виконавчої влади у сфері технічного регулювання, можна зробити висновок, що він одночасно відповідає за розроблення та погодження стандартів, видачу сертифікатів, проведення перевірок виробників, забезпечення ринкового нагляду та захист прав споживачів, тобто поєднує функції елементів системи, що в Євросоюзі має назву «інфраструктура забезпечення якості» [19, с. 227].

На думку В. Шаповала: « Така комбінація обов'язків і повноважень, виконавчої та контрольної функцій є джерелом серйозного конфлікту» [66,c.8].

Як уже зазначалось, Мінекономрозвитку України здобуло статус головного органу в системі центральних органів виконавчої влади з формування та забезпечення реалізації державної політики з технічного регулювання у зв’язку з оптимізацією системи центральних органів виконавчої влади на основі Указу Президента України від 06.04.2011 р. №370/2011 [67], відповідно до якого Держспоживстандарт України було ліквідовано, а його функції (крім функцій з реалізації державної політики з питань державного контролю у сфері захисту прав споживачів) покладено на Міністерство економічного розвитку і торгівлі України.

Чинне до 13 квітня 2011 р. Положення про Державний комітет України з питань технічного регулювання та споживчої політики, затверджене Указом Президента України від 18.03.2003р. №225/2003, п. 10 передбачав, що Держспоживстандарт України здійснює свої повноваження безпосередньо та через утворені в установленому порядку свої територіальні органи [68]. Положення Про Міністерство економічного розвитку і торгівлі України, затверджене Указом Президента України від 31.05.2011 р. №634/2011, такої вказівки не містить. Однак, на основі аналізу деяких повноважень Мінекономрозвитку України можна дійти висновку, що до суб’єктів (учасників) відносин у сфері технічного регулювання господарської діяльності також належать інші органи, наприклад, органи, з оцінювання (абз. 35 підп. 10 п. 4) [65].

Отже, організаційно-структурне забезпечення технічного регулювання господарської діяльності утворює систему, до якої входять суб’єкти, що організують діяльність у цій сфері, і суб’єкти, якг здійснюють цю діяльність. Повноваження цих суб’єктів визначені у різних нормативно- правових актах неоднозначно, тому потребують удосконалення відповідно до результатів цього дослідження.

**2.3. Система субєктів державного управління у сфері технічного регулювання в Україні**

У справі забезпечення та підвищення якості продукції, робіт і послуг важливу роль відіграє процес державного управління в галузі стандартизації, що здійснюється в Україні спеціально утвореними органами виконавчої влади. Посуті, державне управління у сфері технічного регулювання має міжгалузевий характер. Однак зміст діяльності державних органів, що мають значні повноваження в даній сфері, складається не тільки з виконання координаційних, регулятивних і наглядових функцій.

За словами О.Вяткіна: «Органи державного управління в означеній галузі безпосередньо беруть участь у роботах по стандартизації, які передбачають вивчення дійсного стану справ, визначення світових тенденцій, досвіду економічно розвинених країн, творче їх переосмислення з точки зору оптимальної доцільності і прагматичності для українських реалій, розробка пропозицій з удосконалення діючої системи з метою її відповідності найвищим сучасним досягненням у сфері технічного регулювання» [69,с.54].

Органи державного управління виконують як організаційні функції: формування комітетів, комісій, керівних і наукових центрів, так і практичні: за участі науково-дослідних центрів, враховуючи вимоги суспільства, розробляють для всіх предметних галузей обов’язкові для виконання нормативні документи. Як ми уже зазначали, Мінекономрозвитку України є правонаступником Державної служби технічного регулювання України в частині формування та реалізації державної політики у сфері технічного регулювання (стандартизації, метрології, сертифікації, оцінки (підтвердження) відповідності, управління якістю), а також формування та реалізації державної політики у сфері захисту прав споживачів (крім функцій з реалізації державної політики з питань державного контролю у сфері захисту прав споживачів; функцій з формування та реалізації державної політики з питань безпечності харчових продуктів) [65].

Звідси вищезазначені функції покладено на Департамент технічного регулювання Мінекономрозвитку України.

Правовий статус Департаменту технічного регулювання (далі - департамент) закріплено в Положенні про департамент технічного регулювання [70] де вказано, що головною метою діяльності департаменту є забезпечення формування та реалізації державної політики у сфері технічного регулювання (стандартизації, метрології, сертифікації, оцінки (підтвердження) відповідності, акредитації органів з оцінки відповідності, управління якістю) та міжгалузевої координації у цій сфері.

Відповідно до Положення, завданням управління з питань стандартизації та оцінки відповідності є забезпечення формування та реалізації державної політики у сфері стандартизації, сертифікації, оцінки відповідності, управління якістю та реєстрації державної системи сертифікації [70].

Положення про управління з питань стандартизації та оцінки відповідності у складі департаменту технічного регулювання, яке затверджене Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України 28.03.2012 № 416 [70].

Наступним структурним підрозділом центрального апарату Міністерства економічного розвитку і торгівлі України є Управління з питань метрології у складі департаменту технічного регулювання, яке діє відповідно до Положення про управління з питань метрології у складі департаменту технічного регулювання, затверджене Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 28.03.2012 № 416.

Управління нормативно-правового забезпечення та міжнародного співробітництва у складі департаменту технічного регулювання є структурним підрозділом центрального апарату Міністерства економічного розвитку і торгівлі України. Відповідно до п.1.4. Положення про управління нормативно-правового забезпечення та міжнародного співробітництва у складі департаменту технічного регулювання до складу управління входять такі структурні підрозділи:

- відділ з питань нормативно-правового регулювання;

- відділ з питань технічних регламентів;

- відділ з питань міжнародного співробітництва.

Завданнями управління є:

- аналіз, визначення головних тенденцій та перспектив розвитку у сфері технічного регулювання (стандартизації, метрології, акредитації, сертифікації, оцінки (підтвердження) відповідності, управління якістю) та оцінка ефективності заходів з реалізації державної політики в зазначеній сфері.

Наступним суб’єктом державного управління у сфері технічного регулювання є Державне підприємство «Укрметртестстандарт» створене з метою виконання державних функцій у сфері стандартизації, метрології, сертифікації, підтвердження відповідності, управління якістю, державного нагляду за дотриманням стандартів, норм і правил та державного метрологічного контролю і нагляду відповідно до вимог чинного законодавства.

За словами Т.М.Кисельова: «Предметом діяльності цього центру є:

* здійснення державного нагляду за дотриманням стандартів, норм і правил та державного метрологічного контролю і нагляду відповідно до чинного законодавства України;
* здійснення наукових, науково-технічних та науково-організаційних робіт у сфері метрології, підтвердження відповідності та стандартизації, а також координува- льної та науково-методичної діяльності серед підприємств, організацій і установ, незалежно від форм власності та виду діяльності;
* виконання (надання) платних робіт (послуг) суб’єктам господарювання та фізичним особам, які не є суб’єктами господарювання, у сфері стандартизації, метрології, сертифікації, підтвердження відповідності, управління якістю» [7].

До суб’єктів технічного регулювання відноситься і Державне підприємство “УкрНДНЦ” , яке було утворено Постановою Кабінету Міністрів України від  21 серпня 2003 року р. № 1337 [71]. Воно є провідною організацією у сфері стандартизації, сертифікації та якості, яка формує напрями дер державної політики у сфері стандартизації та суміжних сферах. У складі цього центру працюють: Науково-дослідний інститут стандартизації, Інститут управління якістю, Інститут оцінки відповідності та Науково- дослідний центр оцінки відповідності, Інститут підготовки фахівців у сфері управління якістю, стандартизації, оцінки відповідності та метрології, а також єдиний в Україні Головний фонд нормативних документів, який нагромаджує інформаційні ресурси у сфері технічного регулювання, забезпечує їх зберігання, облік та доступ до них користувачів. Філії ДП “УкрНДНЦ” працюють у Львові та Харкові.

Виконання науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт у повному обсязі - від пошукових робіт до розроблення конструкторської документації і виготовлення еталонів - забезпечують шість наукових центрів, науково-дослідний відділ інформаційних технологій у метрології, науково-дослідна лабораторія перспективних досліджень та страте­гічного розвитку, науково-дослідна лабораторія вимірювань маси та пов’язаних з нею величин, вимірювань динамічних величин, науково-дослідна лабораторія вимірювання витрати, рівня та об’єму речовин, науковий конструкторсько-технологічний центр, науково-експериментальне виробництво, відповідні функціональні підрозділи, що входять до складу ННЦ «Інститут метрології».

Державне підприємство «Науково- дослідний інститут метрології вимірювальних і управляючих систем» (ДП НДІ «Система») є державним науковим метрологічним центром, що входить до Мінекономрозвитку України.

Наукова діяльність інституту ведеться у таких напрямах:

* метрологія вимірювальних і управляючих систем;
* акустичні і температурні вимірювання;
* програмно-технічні комплекси і системи спеціального призначення;
* системи управління якістю та екологічного управління;
* сертифікація продукції, послуг, систем якості.

За словами О.М.Язвінської: «Одним з важливих науково-практичних напрямів діяльності інституту є проведення досліджень і надання послуг у галузі оцінювання відповідності» [72.c,12].

Зокрема, в інституті працює науково-методичний центр сертифікації готельних послуг. Науковці інституту розробили методичні засади сертифікації послуг з короткотермінового розміщення (проживання), у тому числі послуг готелів, мотелів, турбаз, пансіонатів, санаторіїв, будинків та баз відпочинку, індивідуальних засобів розміщення. Розроблено перші національні стандарти у сфері туристичних послуг.

Інститут веде навчання, перепідготовку кадрів та надає консультації із сертифікації готельних послуг для фахівців усієї України. Науково-методичний центр організовує і проводить семінари для керівників готельних підприємств з підвищення якості готельних послуг та впровадження систем управління якістю, семінари для аудиторів із сертифікації готельних послуг системи «УкрСЕПРО».

Державні центри стандартизації, метрології та сертифікації у своїй діяльності спрямовані на здійснення в регіоні державної політики з питань якості, конкурентоспроможності продукції, впровадження систем управління якістю відповідно до вимог міжнародних стандартів.

Державний нагляд за додержанням технічних регламентів, стандартів, норм і правил та державний ринковий нагляд визначені основними завданнями Держспоживінспекції України, яка діє відповідно до Положення про Державну інспекцію України з питань захисту прав споживачів затвердженого 13 квітня 2011 року затверджено [73].

На думку В.Ю.Лукянової: «Одним із важливих напрямів реформування системи технічного регулювання відповідно до світової та європейської практики було запровадження системи ринкового нагляду. Метою якого є забезпечення відповідності продукції, що вже перебуває в обігу на ринку, вимогам технічних регламентів та відсутності загроз для здоров’я або будь-якого іншого аспекту захисту суспільних інтересів» [34].

Як ми зясували, до грудня 2010 р. функції ринкового нагляду за дотриманням стандартів, норм і правил якістю та безпекою продукції, яка надходила на ринок, здійснювали два управління - структури Держспоживстандарту України:

- управління захисту прав споживачів, яке здійснювало контроль за якістю та безпекою продукції, що знаходилася в торгівлі;

- управління державного нагляду, яке здійснювало контроль за якістю та безпекою продукції на стадії виробництва та оптової торгівлі.

У сфері стандартизації було передбачено здійснення державного нагляду на всіх етапах життєвого циклу продукції, починаючи з розробки (виготовлення).

Проте, з точку зору Н.В.Притульської : «Такий принцип здійснення контролю за якістю та безпекою продукції не відповідав вимогам європейського законодавства, оскільки Директивами ЄС пропонується більше уваги приділяти державному ринковому нагляду за продукцією, яка вже розміщена та розповсюджується на ринку, а виробника перевіряти з метою визначення стабільності виявлених на ринку невідповідностей» [74,с.120].

В той самий час, у більшості країн ЄС функції технічного регулювання, а саме її складових: стандартизації, сертифікації, акредитації, ринкового нагляду розмежовано. Ринковий нагляд здійснюється відповідними інспекціями за галузями економіки або інспекцією нагляду за безпекою промислових товарів та окремо інспекцією нагляду за безпекою харчової продукції.

Певна річ, такий підхід до побудови системи технічного регулювання став усталеною практикою розвинених держав. Він передбачає втручання держави в ті елементи системи, де ситуацію складно вирішити без участі органів влади, інші суб’єкти системи можуть повною мірою належати комерційним структурам. Такий підхід забезпечує високий рівень конкуренції та однорідне конкурентне середовище.

Вважаємо достатньо обґрунтованою позицію В.В.Дятлової: «Для створення належної системи технічного регулювання в Україні враховано міжнародний досвід» [58,c.65]. Адже недоречним є пошук відповідей на питання, що вже давно вирішені за кордоном, одночасно виникає можливість обирати лише позитивні приклади, що підтвердили користь застосування в практичній сфері.

Зважаючи на наведене, 2 грудня 2010 року прийнято Закон України «Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції» [75]. Ним запроваджена в Україні європейська система контролю продукції при її ввезенні на митну територію України, яка відповідає вимогам СОТ та органічно поєднується з системою ринкового нагляду.

Як уже зазначалось, ринковий нагляд нехарчової продукції здійснюється Державною інспекцією України з питань захисту прав споживачів, а ринковий нагляд харчової продукції здійснює Державна ветеринарна та фітосанітарна служба України. 13 квітня 2011 року Президент України Указом № 464/2011 затверджує Положення про Державну ветеринарну та фітосанітарну службу України (далі - Держветфітослужба України) [76].

Отже, структурно-функціональні зміни Держспоживстандарту України (згодом Державної служби технічного регулювання України) були одним із напрямків адміністративної реформи.

З точку зору Г Філіпчука та Я.Юзьківа: «Наступним етапом здійснення адміністративної реформи стало реформування публічного управління в напрямі наближення його до світових стандартів як з теоретико-правової, так з організаційної точки зору» [77,с.14].

Зважаючи на викладене вище, адміністративна реформа системи технічного регулювання України привела національну систему у відповідність із соціально-економічними та політичними змінами, що відбулися в суспільстві. Як і у більшості держав ЄС, в Україні реформа поділила функції системи технічного регулювання між різними органами публічного управління, а саме:

- Міністерством економічного розвитку і торгівлі України;

- Державною ветеринарною та фітосанітарною службою України;

- Державною інспекцією України з питань захисту прав споживачів.

Запроваджена система ринкового нагляду та європейська система контролю продукції, яка відповідає Плану дій «Україна - Європейський Союз» [78].

Ринковий нагляд нехарчової продукції здійснюється Державною інспекцією України з питань захисту прав споживачів, ринковий нагляд харчової продукції здійснює Державна ветеринарна та фітосанітарна служба України.

Найскладніше і найважливіше завдання адміністративної реформи системи технічного регулювання України виконано, побудована нова система, настає час вироблення ефективних механізмів функціонування цієї системи.

**Висновки до Розділу 2**

З розглянутого можна зробити такі висновки. Послідовна інтеграція у світове економічне співтовариство як обраний Україною шлях розвитку однією з умов передбачає проведення цілеспрямованої політики щодо створення державних систем стандартизації, сертифікації (оцінювання відповідності) та метрології (єдності вимірювань) - складових технічного регулювання, гармонізованих з відповідними міжнародними системами та системами окремих зарубіжних країн. При цьому пріоритетним завданням має бути створення дієвого механізму правового регулювання, що забезпечував би оптимальне функціонування системи технічного регулювання господарської діяльності як основи надійного захисту прав споживачів, ефективної роботи, захисту прав і законних інтересів суб'єктів технічного регулювання.

Коло учасників відносин у сфері технічного регулювання господарської діяльності «очолює» Українська держава, яка відповідно до ст. 42 Конституції України захищає права споживачів, здійснює контроль за якістю та безпечністю продукції та усіх видів послуг і робіт. А, як відомо, основою надійного захисту споживачів є саме системи стандартизації, сертифікації, метрології - складові технічного регулювання.

Правове забезпечення технічного регулювання господарської діяльності здійснюють правотворчі органи України. Верховна Рада України як єдиний орган законодавчої влади в Україні приймає закони, що встановлюють правові та організаційні засади означених систем у сфері господарювання Закони України «Про стандартизацію», «Про підтвердження відповідності», «Про метрологію та метрологічну діяльність» «Про акредитацію органів з оцінки відповідності», «Про стандарти, технічні регламенти та процедури оцінки відповідності» та ін.

Суб’єкти технічного регулювання господарської діяльності утворюють систему, до якої входять суб’єкти, що організують діяльність у цій сфері, і суб’єкти, якї здійснюють цю діяльність. Як і у більшості держав ЄС, в Україні реформа поділила функції системи технічного регулювання між різними органами публічного управління, а саме:

- Міністерством економічного розвитку і торгівлі України;

- Державною ветеринарною та фітосанітарною службою України;

- Державною інспекцією України з питань захисту прав споживачів.

Повноваження цих суб’єктів визначені у різних нормативно - правових актах неоднозначно, тому потребують удосконалення відповідно до результатів цього дослідження.

Особливості правового статусу всіх суб’єктів технічного регулювання господарської діяльності доцільно закріпити в окремому розділі Закону України «Про технічне регулювання».

**РОЗДІЛ III**

**ШЛЯХИ ВДОСКОНАЛЕННЯ ТЕХНІЧНОГО РЕГУЛЮВАННЯ В УКРАЇНІ**

**3.1. Зарубіжний досвід технічного регулювання**

Значення технічного регулювання для усунення технічних бар’єрів у міжнародній торгівлі, обсяги якої постійно ростуть, важко переоцінити. Як окремо взяті держави, так і співтовариства, з огляду на світовий досвід взаємодії економік і існуючі проблеми в торгівлі, формують національні та регіональні системи технічного регулювання.

Як ми зясувати, у країнах ЄС вільне переміщення товарів здійснюється згідно з «Новим підходом» до технічної гармонізації і стандартизації який прийнятий Радою Європи 7 травня 1985 року та «Глобальним підходом» у сфері оцінювання відповідності, прийнятим Радою Європи 21 грудня 1989 року. Такі підходи реалізують через відповідні інструменти - директиви ЄС, які також затверджує Рада Європи.

Відтак, за словами Н.Московської: Основні принципи «Нового підходу» зводяться до наступного:

- у директивах на продукцію визначають обов’язкові для виконання загальні (істотні) вимоги безпеки;

- завдання встановлення конкретних характеристик покладаються на європейські стандарти, які є добровільними для застосування;

- продукція, виготовлена згідно з вимогами гармонізованих із директивою ЄС європейських стандартів, розглядається як така, що відповідає істотним вимогам директиви (принцип презумпції відповідності);

- продукція може бути розміщена на ринку ЄС лише після процедури оцінки відповідності;

- нагляд за ринком забезпечують державні органи» [79,с.24].

««Глобальний підхід» передбачає застосування модулів для різних стадій процедур оцінювання відповідності, встановлення єдиних критеріїв їх використання та призначення спеціальних органів, що виконують ці процедури. Модульний підхід дає можливість формувати безліч сполучень модулів і в такий спосіб збільшувати кількість схем підтвердження відповідності, із яких можна обрати таку, що є адекватною рівню ймовірного ризику заподіяння шкоди конкретною продукцією. Стосовно малого бізнесу в ЄС нині розробляють методичні документи з добору та впровадження модулів оцінки відповідності продукції дрібносерійного та несерійного виробництва з урахуванням специфіки підприємств малого й середнього бізнесу» [79,с.25].

По суті, перераховані основні принципи і визначають модель технічного регулювання в країнах ЄС. Дуже важливо, що вони становлять цілісну систему. Інакше кажучи, вилучення з цього набору хоч одного принципу порушує системність підходу.

Разом з тим у європейських державах сформовані національні системи, насамперед, у галузі стандартизації і сертифікації. Аналіз функціонування цих систем дозволяє констатувати, що в європейських державах, як і в більшості країн світу з розвинутою економікою, у системах стандартизації і сертифікації суб’єктами управління є недержавні органи, наділені певними повноваженнями.

Наприклад, за словами А.Ю.Обідєнова: «У Франції національною організацією зі стандартизації є Французька асоціація зі стандартизації (АFNOR), діяльність якої включає також сертифікацію, метрологію, управління і контроль якості. АFNOR - приватна некомерційпа структура, однак уряд у ній представлений. У результаті реформи 1991 р. АFNOR має трирівневу організаційну структуру: замість Вищої ради зі стандартизації - Комітет з орієнтації і планування; Комітет зі стратегічного планування в галузях економіки, а в межах кожної програми - Генеральні комісії. На чолі АFNOR - Адміністративна рада, постійними членами якої є представники міністерств (державних органів). АFNOR через галузеві бюро зі стандартизації, що діють під його керівництвом, виконує основне навантаження зі стандартизації в галузі відповідно до прийнятого міністерством рішення і створює спеціалізовану комісію з представників промислових підприємств, науково-дослідних і технічних центрів, товариства споживачів, яка й стає основним робочим органом. Організаційно сертифікація, що здійснюється АFNOR з 1939 р., побудована за галузевим принципом і постійно взаємодіє із системою стандартизації в плані як відповідності вимогам національних стандартів, так і розробки нових вимог і норм. Крім АFNOR , сертифікацією керують органи державного і галузевого рівня: Французький центр зовнішньої торгівлі (СNCЕ), Центр інформації про норми і технічні регламенти (СІNR), Союз електротехніків (UТЕ). Загалом, реорганізація, що відбулася, спрямована не на посилення ролі держави (Вища рада зі стандартизації існувала при Міністерстві промисловості, що координує роботи зі стандартизації), а на розвиток взаєморозуміння й співробітництва органів зі стандартизації і держави» [80,с.15].

Д.Луценко зазначає: «У Німеччині національним органом зі стандартизації є Німецький інститут стандартизації (DІ). Між інститутом і урядом укладено угоду, відповідно до якої DІ зобов’язаний діяти в інтересах усього суспільства. DІ складається з основної організації і дочірніх підрозділів. Членами DI є фірми (підприємства) чи інші юридичні зацікавлені особи, а також окремі фахівці, учені, практики - представники промисловості, дрібного бізнесу, торгівлі й сфери послуг, науково-дослідних інститутів, іспитових лабораторій, служб контролю й нагляду, громадських організацій (союзів споживачів, профспілок, екологічних товариств) та урядових закладів. Робочими органами DІ є комітети, які не тільки розробляють національні стандарти, але й забезпечують роботу частини технічних комітетів Німеччини на міжнародному та європейському рівнях. Діяльність DІ тільки на 18 % фінансується за рахунок дотацій державних органів. DІ займається також питаннями сертифікації продукції. Ця галузь діяльності інституту пов’язана з Німецьким товариством з маркірування продукції (DQWK), яке створено за рішенням Президії DІ та займається організацією, управліїїням і наглядом за системами сертифікації продукції на відповідність вимогам стандартів DІ (чи міжнародних). Законодавчо сертифіїсацією охоплено дуже широкий перелік товарів: від іграшок до деяких видів устаткуванняЗагальнонаціональна система сертифікації в країні включає кілька підсистем, що задовольняють потреби економіки Німеччини на 80 - 90 %» [81].

З точки зору В.Дятлової: «У Великій Британії координує діяльність з розробки й прийняття стандартів незалежна організація - Британський інститут стандартів (BSI). До складу Керуючої ради -вищого виконавчого органу - входять представники Міністерства торгівлі і промисловості, Міністерства оборони, Міністерства охорони навколишнього середовища й організацій-засновників BSI (понад 1,5 тис. фірм, організацій та індивідуальних членів). Курирують діяльність з розробки національних стандартів комітети зі стандартизації, які у свою чергу є підлеглими галузевих рад зі стандартизації. Головне завдання галузевих рад - представляти інтереси виробників, споживачів і всіх інших зацікавлених осіб у конкретній галузі. Крім стандартизації, BSI очолює роботи з управління якістю та сертифікації. Іспитовий центр BSI вважається одним із самих авторитетних у світі, і практично всі країни визнають його сертифікати відповідності без повторних випробувань. BSI фінансується за рахунок діяльності, що здійснюється» [82].

Л.С.Кириченко вказує: «У США національним органом зі стандартизації є Американський національний інститут стандартів і технології (NIST) - неурядова некомерційна організація, що координує роботи з добровільної стандартизації в приватному секторі економіки. Національні (федеральні) стандарти містять обов’язкові до виконання вимоги, що стосуються, в основному, аспектів безпеки. Поряд з обов’язковими національними (федеральними) стандартами в США діють технічні регламенти, що затверджуються органами державного управління - Міністерством торгівлі, Міністерством оборони, Федеральним агентством з охорони навколишнього середовища, Федеральним агентством з охорони праці і здоров’я на виробництві, Федеральним управлінням з безпеки харчових продуктів і медикаментів, Комісією з безпеки споживчих товарів і деякими іншими. Зазначені вище органи управління нерідко беруть участь у розробці стандартів фірм і враховують наявність таких під час планування й створення федерального стандарту. Нерідкими є випадки, коли стандарт фірми, що відповідає вимогам, приймається як федеральний. У США відсутній єдиний національний орган із сертифікації. Діють сотні систем, створених при різних асоціаціях-виробниках, приватних компаніях» [83].

В Японії національна організація зі стандартизації-Японський комітет промислових стандартів (JISC) - консультативний орган при Міністерстві зовнішньої торгівлі і промисловості, підпорядкований Управлінню науки і техніки, який затверджує плани робіт JISC, а відділ стандартизації цього управління виконує роль секретаріату JISC. Сертифікацію продукції (обов’язкового переліку на відповідність технічним регламентам і добровільну - на відповідність національним стандартам) здійснюють органи, уповноважені урядом; добровільну сертифікацію проводять приватнірегламентам затверджує Кабінет міністрів. Забезпечення виконання законодавчих положень із сертифікації розподіляється між міністерствами й іншими державними органами управління. Так, за Міністерством зовнішньої торгівлі і промисловості закріплено десять законів [1].

Отже, формування недержавних національних організацій стандартизації і сертифікації- загальновизнана тенденція, яка підкреслює відмову держав від монополії в даній галузі діяльності, що стосується переважної більшості виробників і споживачів. Це дозволяє залучити максимальну кількість зацікавлених юридичних і фізичних осіб у процес стандартизації, знизити (чи цілком виключити) фінансовий тягар з утримання національних організацій. При цьому, як показав аналіз, вплив держави на діяльність цих органів у рамках існуючих систем стандартизації (більшою мірою) і сертифікації (меншою мірою) все-таки позначається або через представництво, або через програми, а в більшості випадків контролюється державними органами, найчастіше- міністерствами. Тому висновок про повну незалежність системи як недержавної і такої, що самоорганізується, а також про пасивну участь і контроль з боку держави за її діяльністю робити поки передчасно.

Досить правомірним, на думку В.Дятлова, є висновок про те, «що технічне регулювання є різновидом державного регулювання, яке припускає використання юридичних інструментів для реалізації цілей соціально- економічної політики держави» [6]. Саме в межах державного регулювання відбувається примушення індивідів та організацій до дотримання визначених обов’язкових вимог під загрозою офіційних санкцій з боку спеціальних, найчастіше державних, структур і органів.

На думку Ф.Грищенко, відповідно до ідеології ОАТЕС, «технічне регулювання відповідає найбільш суворій формі державного контролю та в ідеалі має використовуватися тільки в ситуаціях, де жодний інший спосіб регулювання не може забезпечити адекватний захист здоров'я громадян, безпеки суспільства, життя тварин і охорону навколишнього середовища» [22,с.32]. Така думка підтримується практиками і державними службовцями, що здійснюють діяльність у сфері технічного регулювання країн-учасниць СНД.

Система технічного регулювання України, як і системи інших держав - учасниць СНД, побудована на основі попередної радянської системи й істотно відрізняється від того, чого досягли і до чого прагнуть європейські держави й інші країни з розвинутою економікою, такі як країни-члени ОЕСР.

За словами В.Нанівської: «Розходження полягає, насамперед, у мірі впливу держави на діяльність у сфері технічного регулювання і всіх її складових. Система, по суті, відрізняється тим, що технічне регулювання здійснюють органи державного управління» [84,с.20].

Однак на сучасному етапі реформування систем, які входять у цю сферу, це виправдано як складністю та масштабом завдань, що стоять перед нею внаслідок обов’язків України як члена СОТ, так і обмеженими термінами досягнення результатів.

**3.2. Проблеми у сфері вітчизняного технічного регулювання**

На думку Т.П.Калити: «Конкурентоспроможність підприємств прямо пов’язується з їхньою здатністю пропонувати на ринку нові товари і послуги належної якості» [85,с.55]. Тобто, чим гнучкішою є національна система технічного регулювання та стандартизації, тим швидше продукт зможе вийти на ринок. Зокрема, підставою до реформ у технічному регулюванні країн-членів ЄС (перехід до «нового підходу» в гармонізації технічного регулювання) став досвід збалансування жорстких національних норм між країнами-членами, що дозволило досягти додаткового зростання ВВП Співтовариства на 1 в. п. (зокрема у Німеччині - 0,9 в. п., Франції - 0,8 в. п., Великобританії - 0,2 в. п.[[86,с.10]](http://www.niss.gov.ua/articles/1442/#_ftn2).

Водночас більшість європейських стандартів ініціюються бізнесом і розробляються бізнес-спілками у партнерстві з іншими зацікавленими сторонами. Потреба запровадження певного стандарту (чи технічної умови) пов’язується зі зростанням вимог контрагентів у певній сфері один до одного, до якості пропонованих ними матеріалів чи продуктів. Наразі лише близько 30 % стандартів розроблені за вимогою Європейської комісії для реалізації норм законодавства ЄС [[83,с.362]](http://www.niss.gov.ua/articles/1442/#_ftn3). Поступово система технічного регулювання у Європі стає повністю саморегульованою. Це дозволяє сформувати гнучке конкурентне поле, що динамічно пристосовується до конкурентних викликів на зовнішніх і внутрішніх ринках для європейських компаній.

 Як ми уже зясували, в Україні реформа національної системи технічного регулювання та стандартизації розпочалася у 2010-2011 рр. й полягала у спробі повного відтворення регуляторних норм ЄС, зокрема щодо обов’язкової сертифікації харчових продуктів, запровадження системи ринкового нагляду, відмови від доринкового контролю та запровадження контролю за товарами, розміщеними на ринку. Відбувся чіткий розподіл повноважень органів державної влади щодо нагляду за безпечністю харчових і нехарчових продуктів. Розпочався процес скасування обов’язкової сертифікації.

 Між тим, за словами, Т.П.Калити: «Усі українські підприємства продовжують виробляти продукцію відповідно до стандартів, більшість з яких було розроблено ще в 1970-1980-х рр. Якщо ж для певного виду продукції державного стандарту немає, підприємства повинні зареєструвати відповідні технічні умови. По-суті, для будь-якого нового продукту вимагається обов’язкова реєстрація технічних умов. Підприємство розробляє власні технічні умови й зобов’язане їх виконувати, проте ці умови не повинні суперечити існуючим стандартам, мають бути зареєстровані та схвалені відповідним органом державної влади. Понад 57 % вітчизняних підприємств зазначають складність дотримання таких фіксованих норм за умов загострення конкуренції, близько 46 % підприємств вказали, що часто вдавалися до неофіційних шляхів вирішення питань із державними органами, витрачаючи на сумнівні платежі до 10 % від обороту компанії» [87,с.70]. Внаслідок обтяжливості національної системи технічного регулювання вітчизняні підприємства й надалі втрачають конкурентоспроможність на ринках.

Відтак перші результати реформ не демонструють якісної зміни системи технічного регулювання та ринкового нагляду, оскільки й надалі усі стандарти і відповідність їх дотримання забезпечується адміністративним контролем за ринками та якістю продукції. Тоді як сукупність перейнятих Україною європейських норм зорієнтована на встановлення внутрішнього контролю між економічними агентами один щодо одного за посередництва галузевих спілок та інших зацікавлених сторін, переважно незалежних наукових установ. На думку О.М.Язвінської: Виникає додаткова неузгодженість позицій між контрагентами, особливо на зовнішніх ринках. Це зумовлює низку управлінських проблем, що стримують розвиток бізнес-середовища в Україні:

 - формальність запровадження ринкового нагляду. При скасуванні прямих норм стандартизації або стандартів вводяться їх непрямі процедурні аналоги, що тотожні за рівнем обтяжень у діяльності підприємств. Зокрема, значного поширення у діяльності галузевих органів державної влади набуло використання обов'язкової сертифікації [88.с.349].

Також поширення набуло явище заміщення ліцензій та дозволів, скасованих у встановленому законодавством порядку, вимогами органів державної влади про необхідність проходження додаткових процедур сертифікації, що раніше не вимагалися. Як наслідок, після реформи (у 2012 р. порівняно з 2009 р.) кількість підприємств, що реєстрували власні нові технічні умови, (стандарти) у середньому по групах підприємств знизилась на понад 40 %, проте кількість підприємств, які проходили процедури сертифікації, у середньому зросла у 3,7 разу при зростанні загальної кількості зареєстрованих підприємств після кризи на 30 % [10].

Між тим, за словами І.Полякова: «При збереженні позитивної динаміки щодо реєстрації підприємств скоротилася номенклатура нових товарів і послуг на внутрішньому ринку і не було запроваджено єдиної інформаційної бази у системі ринкового нагляду з метою повноцінного моніторингу поточної ринкової ситуації» [[89,с.18]](http://www.niss.gov.ua/articles/1442/#_ftn7). Тобто процедура підтвердження відповідності продукту і його виробництва ускладнилася на тлі відсутності процедур поточної оцінки та коригування впливу здійснених адміністративних перетворень.

З точку зору Н.В.Притульської: «Виникла ситуація, за якої вдосконалення системи регулювання ринків товарів і послуг відбувається внаслідок реагування на загострення окремих проблемних питань у сфері стандартизації, технічного регулювання і ринкового нагляду, системні проблеми та причини їх виникнення оминаються» [74,с.120]. Наприклад, гострі негативні економічні чи соціальні наслідки спонукали до пом’якшення адміністративного навантаження у роздрібній торгівлі для фізичних осіб - підприємців чи у регулюванні природних монополій.

Як ми зясували у попередньому розділі, системне упорядкування процедур технічного регулювання у країнах світу, зокрема США, країнах-членах ЄС та Росії, відбувалося шляхом зміщення об’єкту нагляду від оцінки відповідності стандарту конкретного продукту на всьому ланцюгу його вироблення до норм безпечності для певної групи товарів та якості сировини на ринку без контролю ланцюга виготовлення кінцевого продукту;

 - фіскальний характер процедур регулювання ринків. Л.Корчевна зазначає:»Що діяльність органів державної влади у сфері технічного регулювання відбувається шляхом значного розширення переліку суб’єктів господарювання, на яких поширюється сертифікація, через встановлення додаткових вимог, зокрема такі заходи інтенсифікувалися у посткризовий період щодо тих підприємств, діяльність яких не передбачала сертифікації, або відрахування яких від попередньої форми сертифікації були незначними чи не стягувалися з об’єктивних підстав» [[90,с.63]](http://www.niss.gov.ua/articles/1442/#_ftn8).

У 2011 р. понад 54 % підприємств на ринку пройшли сертифікацію на вимогу вповноважених органів. Особливо високий рівень вимог з боку вповноважених органів фіксується у галузях, що демонструють високу динаміку економічної діяльності (сільське господарство, галузі промисловості). Тоді як у ЄС обов’язкова сертифікація охоплює 10 % підприємств на ринку, зокрема національні стандарти країн-членів охоплюють від 2 до 30 % видів продуктів [86].

Проте навіть дотримання додаткових вимог сертифікації в Україні не гарантувало безпечності для споживачів, оскільки її нормативи (поряд із стандартами) більше пов’язані з технічними характеристиками продукції, ніж з її якістю, безпечністю.

Збалансування фіскального складника та перехід до стимулюючої ролі положень національної системи технічного регулювання відбувається, як правило, шляхом поширення застосування добровільної сертифікації продуктів як гарантії їхньої якості та відповідності використаної сировини у виготовленні конкретного продукту. Підкреслює, що надходження до бюджетів забезпечуються за рахунок розширення виробництва унаслідок спрощення технічних вимог, надвисоких покарань у разі встановлення державним наглядом невідповідності якості та безпеки продуктів, що стимулює контрагентів до висунення взаємних вимог із надання гарантій якості та безпеки, зокрема у проміжному виробництві;

 - обтяжливість чинних норм встановлення відповідності товарів і послуг на ринку. За словами В.Ю.Лукянова: «Відкриття підприємства передбачає надання певного виду послуг чи виробництво товарів, що супроводжується необхідністю дотримання стандартів і технічних регламентів. Зокрема, з 2011 р. близько 90 % від загальної кількості промислової продукції, що вводиться в обіг на ринку, потребує отримання певних технічних документів відповідності з наступним здійсненням ринкового нагляду за їх дотриманням» [[34,с.69]](http://www.niss.gov.ua/articles/1442/#_ftn10). Проте видатки для підтвердження відповідності (отримання стандартів і сертифікації тощо) значно перевищують можливості підприємств у сучасних умовах українського ринку, оскільки 99,9 % підприємств на ринку – малі (включаючи фізичних осіб - підприємців) та середні з переважно низьким рівнем оборотних коштів. Такі видатки, як правило, перевищують сукупні витрати на відкриття бізнесу в Україні, що створює ситуацію потенційного блокування розвитку господарської діяльності підприємств. Тому суб’єкти господарювання намагаються уникати «твердих» державних стандартів на користь власних технічних умов, підтвердження їх відповідності створює передумови для застосування тіньових механізмів фінансування інспекційних сертифікаційних робіт щодо формального підтвердження якості певного продукту [[34,с.71]](http://www.niss.gov.ua/articles/1442/#_ftn11).

Таке становище викликає низку загроз щодо безпечності продуктів для кінцевого споживача, відповідальність за дотримання якої покладається на уповноважені органи державної влади. З точку зору Л.Корчевної: «Тягар різноманітних неформальних платежів залишається стримуючим чинником для найбільш динамічних підприємств на ринку через сповільнення виходу продукту на ринок» [90,с.65].

Вирішення цієї проблеми досягається у світовій практиці за рахунок створення умов для швидкого формування галузевих спілок підприємств (самоврядних організацій) та їх організації діяльності у сфері застосування внутрішньогалузевих механізмів перевірки відповідності якості та безпеки продуктів. Органи державної влади при цьому зберігають право контролю за дотриманням технічних регламентів, у межах яких створюються галузеві стандарти і щодо окремих підприємств, і щодо спілок з їх вироблення та дотримання [91];

 - адміністративне перевантаження поточної діяльності органів державної влади. На думку Н.В.Притульської: «Регуляторні реформи, спрямовані на зниження рівня зарегульованості підприємницького середовища шляхом зниження часу розгляду заявок на сертифікацію і стандартизацію, на сьогодні не принесли очікуваних результатів. Оскільки механічне скорочення часу розгляду будь-яких заявок без перегляду вимог до системи сертифікації природно збільшувало фізичне навантаження на персонал уповноважених органів державної влади, ведучи до зростання інтенсивності їхньої праці і, відповідно, збільшення витрат державного бюджету. Тому пом’якшення критичних часових меж (термінів розгляду заяв) протягом останніх років звелося до звичайного усереднення процедур розгляду заявок для всіх видів підприємств, тобто скорочення надто довгих процедур і подовження термінових» [[74,с.120]](http://www.niss.gov.ua/articles/1442/#_ftn12).

Були встановлені конкретні терміни розгляду окремих категорій заяв. Довгі, до цього часу, терміни розгляду скоротили, проте вони стосувалися окремих галузевих сфер, що охоплюють незначну у масштабах економіки частку підприємств. Короткі збільшили, при цьому поширили їх на переважну більшість суб’єктів господарювання. Це лише додало тривалості термінів розгляду документів для більшості підприємств.

Н.В.Притульська зазначає: «У цьому випадку поза регуляторним полем формується ринок послуг щодо обробки і прискорення оформлення документів технічного регулювання, а також, часто, додаткової сертифікації, без встановлення належних гарантій підприємствам, які користуються такими послугами. Суб’єкти господарювання, для яких подібні послуги за вартістю перевищують їх об’єктивну спроможність, відчувають зростання непрямого адміністративного тиску» [74,с.121].

 Подолання цієї ситуації, як ми зясували, здійснюється через передання повноважень органів державної влади щодо стандартизації та метрології до єдиної державної наукової установи чи єдиного уповноваженого органу державної влади, що виконує функцію акредитації недержавних організацій зі стандартизації чи/та лабораторій.

 У підсумку, існуюча система технічного регулювання попри спробу реформи залишається спрямованою на консервацію існуючого технологічного рівня розвитку та фізично обмежує розширення внутрішнього ринку, формує несприятливий бізнес-клімат для вітчизняних виробничих підприємств.

**3.3. Особливості вдосконалення вітчизняного технічного регулювання**

Як ми уже зясували, головним принципом державної політики є забезпечення конкурентоспроможності країни у світовій економіці з допомогою механізмів підтримки національного виробника. Вдосконалення умов стандартизації й сертифікації товарів та перегляд умов щодо технічного регулювання виробництва товарів забезпечить вільний вихід українських виробників продукції на зовнішні ринки

Якщо реформи будуть підкріплені рішучими діями держави, це дасть змогу усунути конфлікт інтересів, вирішіть низку проблемних питань, які тривалий час виникали у Держспоживстандарті.

На думку В.Ю.Лукянової: «За європейським зразком необхідно створити чотири незалежних агентства, кожне з яких відповідатиме за окрему сферу:

* метрологія
* стандартизація
* ринковий нагляд та захист прав споживачів;
* оцінка відповідності.

Якщо така структура буде сформована та ефективно працюватиме, існуючий конфлікт інтересів між виробником, споживачем та контролюючими органами зниьсне, а система стане чіткою і прозорою для всіх суб’єктів господарювання. Система технічного регулювання є важливою складовою забезпечення конкурентоспроможності продукції, адже перед Україною є завдання щодо створення адаптованої до вимог СОТ і ЄС сучасної системи технічного регулювання» [34,с.100].

З точку зору Л.Лосюка: «На даний час проходить процес відокремлення системи технічного регулювання від системи державного регулювання і контролю безпечності та якості харчових продуктів. Розмежовано функції нагляду за ринком і захисту прав споживачів від оцінки відповідності через ліквідацію Держспоживстандарту України; створено окрему Державну інспекцію України з питань захисту прав споживачів, функції формування й реалізації політики у сфері технічного регулювання покладено на департамент Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України» [2,c.7].

За словами Я.Юзківа: «Водночас аналіз реалізації заходів, проведених у рамках виконання Програми економічних реформ на 2010-2014 рр., свідчить про наявність певних недоліків. Основна мета цих заходів - модернізація державно-управлінських відносин, створення дієвої системи державного забезпечення та захисту конституційних прав і свобод людини, наближення апарату управління до потреб громадян, пристосування його до вимог сьогодення. Разом з тим необхідно приділити увагу питанням доцільності та раціональності надання підтримки суб’єктам господарювання, а саме проблемі методики визначення економічної ефективності» [49,с.28].

На думку В.Дятлової: «Ефективність державної політики розвитку характеризує загальні результати господарювання суб’єктів господарювання. Основними принципами є: результати і витрати, що використовуються з метою формування відповідних показників ефективності господарської діяльності, враховують усі показники ефективності державної політики» [82,с.60].

З точку зоруД.Луценко: «Сам принцип оцінки ефективності державної політики зводиться до виміру результату вкладених державних коштів. Реалізація політики, тобто заходів, дає результат, - продукт (випуск продукції). Продукт політики впливає на зовнішнє середовище: економічні, соціальні, політичні чинники, а середовище має зустрічний вплив на продукт політики. Впливи формують кінцевий результат (або наслідки політики). Результативність політики (програми) - це міра досягнення проголошених цілей політики, показує наскільки результат наблизився до задекларованих цілей» [81,с.262].

За словами В.Тетери: «Складовою регуляторної політики у світі є «кількісний аналіз впливу проекту рішення» - аналіз вигод та витрат, де Україна, незважаючи на досвід впровадження Закону про регуляторну політику, ще відстає від розвинених країн світу. Регуляторне середовище в Україні все ще не є сприятливим для ефективного розвитку суб’єктів господарювання, адже його формування відбувалося в умовах доволі суперечливих. Головними регуляторними перешкодами є системи видачі дозволів, державного нагляду, контролю та технічного регулювання» [23,с.45].

Згідно з концепцією авторів Г.Філіпчука та Я.Юзьківа: «Пропоновані механізми можуть бути реалізовані шляхом доповнення та уніфікації низки інструментів реалізації державної політики у сфері технічного регулювання, зокрема процедур, передбачених такими нормативно-правовими актами, як Закон України «Про стандартизацію», Декрет Кабінету Міністрів України «Про стандартизацію і сертифікацію», Наказ Державної інспекції України з питань захисту прав споживачів щодо Національного класифікатора України (визначає Класифікатор видів економічної діяльності), а також законів України «Про ліцензування певних видів господарської діяльності» і «Про стандарти, технічні регламенти та процедури оцінки відповідності» у частині встановлення співмірності між неоднозначними категоріями «види економічної діяльності» та «види господарської діяльності» з урахуванням законів України «Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції», «Про загальну безпечність нехарчової продукції» та «Про відповідальність за шкоду, завдану внаслідок дефекту в продукції»» [77,c.15].

Зважаючи на неоднорідність перерахованих інструментів у правозастосовній площині, з точку зору О.Усенко: «Необхідно здійснювати їх уніфікацію через розробку проекту закону «Про стандартизацію і сертифікацію в Україні» як цілісного інструменту, що дозволить скасувати згаданий чинний закон, декрет і наказ, а також внести однозначні тлумачення до суміжних нормативно-правових актів щодо визначення видів економічної діяльності» [35,с.228].

 Використання набору зазначених рекомендацій та уточнень в межах одного нормативно-правового акту дозволяє досягти певної уніфікації умов реалізації технічного регулювання для низки сфер економічної діяльності на основі систем управління ризиками. Це створить конкурентні переваги для вітчизняних підприємств при укладанні комерційних договорів у виробничій сфері, надасть прозорості та дієвості державного управління у сфері регулювання ринків товарів і послуг за рахунок непрямого впливу на стан ринкового середовища, а також матиме позитивний економічний і соціальний ефект через надання внутрішньому ринку динамічності, гнучкості та обсягу з можливостями швидкого виходу вітчизняних підприємств на ринки країн світу.

Аналіз реалізації заходів свідчить про те, що зусилля доцільно зосередити на реформуванні сфери технічного регулювання, розвитку національної системи стандартизації шляхом їх гармонізації із системою стандартизації Євросоюзу, прийняття міжнародних та європейських стандартів як національних. Необхідно привести у відповідність із законодавством Європейського Союзу систему санітарних та фітосанітарних стандартів.

Отже, проведення регуляторних реформ - ефективний спосіб докорінно змінити на краще існуюче середовище для українських виробників та споживачів товарів і послуг. Світовий досвід свідчить, що запорукою успішної реалізації регуляторних реформ є комплексність та системність їх проведення. На обгрунтування заходів регуляторних реформ мають спрямовуватись майбутні дослідження.

**Висновки до Розділу 3**

На закінчення, ми бачимо безперечний прогрес, починаючи з 2010 року, реформування української системи технічного регулювання, у напрямку гармонізації з ЄС. Наразі складно назвати сферу, у якій би за останні роки вдалося досягти більших успіхів у запровадженні європейських принципів та стандартів.

Вже скасовано норми, які тривалий час спричиняли надмірний адміністративний тиск та фінансові витрати для бізнесу, а саме державний нагляд за продукцією на стадії виробництва та обов’язкову державну реєстрацію декларацій про відповідність продукції.

У ході адміністративної реформи через розформування Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики вдалося інституційно відокремити функції встановлення вимог до продукції та контролю за їх дотриманням, суттєво зменшуючи конфлікт інтересів у цій сфері.

Попри очевидні успіхи, багато компонентів системи технічного регулювання все ще лишаються нереформованими:

- занадто великий перелік продукції, що підлягає обов’язковій сертифікації;

- державна реєстрація технічних умов, що їх розробляє кожний виробник на кожний новий вид продукції;

- значна кількість застарілих стандартів на продукцію, що надмірно обмежують способи виробництва, не відповідаючи сучасному технологічному рівню;

- зміст вимог до продукції та механізми підтвердження відповідності та контролю їх дотримання не відповідають стандартам ЄС та інших зовнішньоторговельних партнерів України;

- недостатня інституційна та технологічна спроможність органів та структур, зокрема що займаються метрологією та оцінкою відповідності, не дають їм можливості приєднуватися до міжнародних організацій та об’єднань і отримувати визнання в інших країнах.

У Європейському Союзі система технічного регулювання забезпечує максимальний захист споживачів, водночас мінімально тиснучи на бізнес і створюючи якомога менші перешкоди для торгівлі. Відповідність продукції на ринку вимогам безпечності контролює система ринкового нагляду.

Натомість українська система, яка ще недавно займалася товарами, вже представленими на ринку, могла працювати лише з окремими суб’єктами господарювання у сфері торгівлі, тому дієвість заходів була дуже обмежена: небезпечний товар, виявлений і вилучений в одному магазині, міг спокійно продаватися у сусідньому. З середини 2011 року систему доринкового державного нагляду та контролю товарів, цілком несумісну з нормами ЄС, замінено на систему ринкового нагляду, що відповідає європейським принципам і практиці. Нова система висуває більше вимог як до органів влади, що мають бути спроможними забезпечити кваліфіковане визначення ризикованої продукції, оперативність та високу надійність перевірок і відповідних заходів та комунікацію як між собою, та к і споживачами, так і до самих споживачів, адже вони мають більш активно захищати свої інтереси, допомагаючи виявляти ризиковану продукцію та відстежуючи інформацію пор неї.

Аналогічне спрямування мають принципи та стандарти ЄС для інших складових технічного регулювання: зміст вимог до продукції (стандартизація), процедури та технології вимірювання (метрологія), підтвердження спроможності суб’єктів здійснювати оцінку відповідності (акредитація) тощо.

Європейський Союз не тільки встановлює прогресивні правила, він постійно оцінює їхню ефективність, шукаючи слабкі місця та відповіді на нові виклики глобальної економіки, що швидко змінюється.

Для України питання не у тому, адаптувати європейський досвід чи шукати свій власний шлях реформування, що на практиці часто означає відсутність реформ або їхню упередженість на користь вузьких зацікавлених груп.

Питання лише у тому, як краще засвоїти європейський досвід та по максимуму використати допомогу, яку ЄС надає для цієї реформи.

Головна причина затримок з виконанням реформ, завдань законів та міжнародних програм у сфері технічного регулювання - загальний брак інституційної спроможності до організації та здійснення системних змін.

Така ситуація не є унікальною для цієї сфери, вона характерна для більшості органів виконавчої влади в Україні. Це яскраво проявляється у тому, що влада сама оцінює виконання Програми економічних реформ на рівні не більше 30%, а експертні оцінки вказують на значно скромніші результати.

Повторюється типова помилка, коли визначенню потреб та забезпеченню інституційного розвитку для системних змін не приділяється уваги, вважається, що досить дати завдання, і все відбудеться автоматично.

Як завжди, у цьому випадку завдання не пройшли перевірку реальністю, сподівання на автоматичність призвело до суттєвих затримок та утворення розривів.

Порушення встановлених термінів, незабезпечення належної якості виконання визначених завдань вказують як на недостатню якість планування і визначення заходів, так і на низьку мотивацію виконавців. Незадовільні результати діяльності не призводять ані до до відповідних кадрових чи організаційних рішень, ані до суттєвого перегляду змісту завдань і планів, що означає системну відсутність механізмів контролю та відповідальності у системі влади.

**ВИСНОВКИ**

В ході написання дипломної роботи, на основі аналізу чинного законодавства України та практики його реалізації, теоретичного осмислення ряду наукових праць, були досліджені правові основи щодо забезпечення технічного регулювання в Україні.

При написанні роботи були виконані поставлені завдання та сформульовано такі висновки:

1. Простеживши історію становлення та розвитку технічного регулювання в Україні, варто виділити три стадії його розвитку:

- жорсткий державний спосіб технічного регулювання, відповідний адміністративно-командній економіці СРСР (до 1992р.);

- державно-ринковий спосіб, відповідний перехідному періоду від адміністративно-командної до ринкової економіки (1992-2002рр.);

- переважно ринковий спосіб, що наближається до так званого «нового підходу», прийнятому Євросоюзом, і, зокрема, що допускає участь саморегульованих організацій в системі технічного регулювання (2002р – потеперішній час).

2. Розкриваючи сутність технічного регулювання та його зміст з’ясовано, що поняття «технічне регулювання» слід трактувати як організаційно-технічний вплив на процес і результат виробництва та пов’язані з ним процеси (зберігання, транспортування, експлуатації, реалізації, утилізації) шляхом встановлення, застосування й виконання обов’язкових вимог щодо безпечності продукції й вимог на добровільній основі як до її якості, так і системи менеджменту, персоналу, та контролю за дотриманням цих вимог (шляхом оцінки відповідності і ринкового нагляду);

- у вітчизняній науковій літературі термін з’явився в зв’язку з підготовкою України до вступу у СОТ. Цей інструмент, застосований ЄС для усунення технічних бар’єрів при створенні Єдиного ринку, набув підкріплення в угодах з міжнародної торгівлі спочатку як документ - технічний регламент, в якому містяться обов’язкові до виконання вимоги щодо безпечності продукції, потім - як вид діяльності, а пізніше - як система;

- в ході теоретичного осмислення ряду наукових праць проаналізовано ряд таких економічно-правових категорій як «технічне регулювання», «організаційно-технічне регулювання», «система технічного регулювання», «технічна регламентація».

3. Висвітливши сучасний стан технічного регулювання в Україні, варто зауважити, що в умовах інформаційного перенасичення, що протікає по всьому світу процесу динамічного вдосконалення стандартів, українські підприємства, в тому числі малого та середнього бізнесу, для успішної конкуренції в умовах глобалізації торгівлі не в змозі самі орієнтуватися у співвідношенні різних національних і міжнародних стандартів, а також враховувати процеси їх розвитку, знайомитися з проектами стандартів, які готуються до прийняття, без чого неможливо планувати виробництво і успішно конкурувати на ринку. Це вимагає синтезу інформації про різні види стандартів у єдину систему знання в галузі стандартизації. Тільки в її рамках підприємства можуть отримувати сучасну, актуальну інформацію про стандарти.

4. Проаналізувавши стан нормативно-правового забезпечення технічного регулювання в Україні та практику його реалізації, слід звернути увагу на необхідність запровадження новацій, які б наближували національну систему технічного регулювання до міжнародних стандартів;

5. Пріоритетним завданням послідовної інтеграції України у світове економічне співтовариство має бути створення дієвого механізму правового регулювання, що забезпечував би оптимальне функціонування системи технічного регулювання господарської діяльності як основи надійного захисту прав споживачів, ефективної роботи, захисту прав і законних інтересів суб'єктів технічного регулювання.

6. Визначивши систему субєктів державного управління у сфері технічного регулювання в Україні варто зауважити, що повноваження цих суб’єктів визначені у різних нормативно- правових актах неоднозначно, тому потребують удосконалення.

7. Аналіз позитивного зарубіжного досвіду технічного регулювання дозволяє констатувати, що в європейських державах, як і в більшості країн світу з розвинутою економікою, у системах стандартизації і сертифікації суб’єктами управління є недержавні органи, наділені певними повноваженнями, які контролюються з боку держави. Наприклад у Німеччині національним органом зі стандартизації є Німецький інститут стандартизації. Між інститутом і урядом укладено угоду, відповідно до якої Німецький інститут стандартизації зобов’язаний діяти в інтересах усього суспільства. У Великій Британії координує діяльність з розробки й прийняття стандартів незалежна організація - Британський інститут стандартів (BSI). До складу Керуючої ради -вищого виконавчого органу - входять представники Міністерства торгівлі і промисловості, Міністерства оборони, Міністерства охорони навколишнього середовища. Отже ступінь державної участі в національних системах реалізується залежно від її складових, про що свідчить досвід різних країн, однак загальновизнаною прогресивною тенденцією є відмова держав від монополії в даній галузі діяльності.

8. Основними бар’єрами у сфері стандартизації є витрати на впровадження, ціна стандартів та кількість перехресних посилань в різних стандартах. Особливо болючим для бізнесу є ситуація коли кілька стандартів необхідно для одного продукту або послуги.

9. Розвиток, впровадження і застосування стандартів повинні активно сприяти українському бізнесу основними завданнями реформування стандартизації повинні бути:

- підвищення взаємної поінформованості та співробітництва між органами із стандартизації та дослідницькими центрами і населенням;

- сприяння зміцненню та використання стандартів у цілях подальшої підтримки внутрішнього і зовнішнього ринків, особливо для якості та безпеки послуг, що надаються на ринку;

- зміцнення впливу української стандартизації на міжнародному рівні з метою відкриття нових ринків, збільшення української конкурентоспроможності та підтримки торгівлі;

- ефективне і дієве реагування на глобальні зміни та ретельний аналіз впливу міжнародних стандартів на вирішення зовнішньоторговельних проблем із заохочення інновацій та розповсюдження хорошої ділової практики;

- проведення поглибленого наукового дослідження та виявлення проблем у взаємозв'язку між стандартами і правами інтелектуальної власності, їх належне правове регулювання.

- підтримка не повної заміни, де це можливо і доцільно, національного законодавства у сфері стандартизації та системи акредитації на міжнародному рівні;

- зменшення кількості перехресних посилань у стандартах, пропонуючи пакети пов'язаних стандартів.

Отже, враховуючи значущість та місце правового регулювання в контексті даного дослідження, зауважимо, що зволікання зі створенням належної та дієвої законодавчої основи у даній сфері - це затримка розвитку цивілізованої технічного регулювання у країні. Адже саме наявність ефективного нормативно-правового забезпечення дозволяє найбільш чітко та однозначно визначати належну поведінку як керованих об’єктів, так і керуючих суб’єктів, аналізованих нами правовідносин. При цьому Україна, враховуючи європейський досвід повинна шукати свій власний шлях реформування даної сфери.