**4.2. Формування новітньої світоглядної основи сучасного міжнародного правопорядку в контексті епістемології І. Канта**

***Гібридність як властивість міжнародного конфлікту***

Виділення з масиву глобальних зрушень сучасності і концепту аіізація проявів «гібридної війни» стало знаковою подією на межі ХХ-ХХІ століть. Ще в кінці 1990-х років військові експерти США ввели поняття «гібридні засоби ведення війни» (hybrid warfare)1, яке набуло поширення в зв’язку з діями Хезболли в другій ліванській війні 2006 року 2. Поняття власне «гібридна війна» зв’язують з початком навесні 2014 року відкритої агресії РФ проти України, в ході якої стало зрозумілим, що одна з найбільших за територією, держава - правонаступник СРСР, яка має ядерну зброю і постійне членство в Раді Безпеки, — веде системну багатовекторну «війну не за правилами» — з метою зруйнувати існуючий міжнародний правопорядок, в якій агресія проти України є лише одним з важливих напрямків 3.

Окупація України почалася з тотальної активізації мережі агентів Російської Федерації, які, проживаючи в Україні, вели скоординовану підготовку до відкритих силових дій, формуючи підрозділи організованих, профінансованих та ідеологічно вмотивованих до співробітництва з окупантами громадян України. Паралельно, під гаслами «допомоги референдуму» чи «гуманітарної допомоги» розпочалося систематичне ввезення в Україну з Росії її військових-найманців та сучасного важкого озброєння. Всі ці акції? супроводжувалися шаленою дезінформацією міжнародного співтовариства, яку РФ здійснювала всіма можливими способами - від мереж Інтернету і ЗМІ — до офіційних заяв представників РФ в органах ООН та інших міжнародних організаціях4. Сучасний етап гібридної війни характеризується потужним тиском Москви на міжнародне співтовариство з метою послабити його підтримку

Світова гібридна війна: український фронт / За заг. ред В. П. Горбуліна. К.: НІСД, 2017. С. 29-31

Davis J.R. Defending Future Hybrid Threats / J.R. Davis // Military Review. – Fort Leavenworth, September-October 2013. No.5. P. 25

Світова гібридна війна: український фронт / За заг. ред. В. П. Горбуліна. К.: НІСД, 2017. С 9

4 Там само, С. 28.

312

України, для чого використовуються найрізноманітніші можливості, зокрема потужна мережа російської агентури за кордоном, постійне урізноманітнення й модернізація засобів поширення неправдивої інформації з боку РФ, а також такі матеріальні аргументи, як постачання газу в Європу та потенційна загроза ядерного удару.

Можливості РФ, яка цілеспрямовано готувалася до ведення гібридної війни, дозволили їй ще до початку відкритої агресії проти України здійснити ефективну ідеологічну обробку населення по обидві сторони лінії фронту. При цьому дієвість ідеологічних ударів, які Росія продовжує періодично наносити Україні, в свою чергу, обумовлена іншим, тривалішим у часі чинником, характерним не лише для пострадянських, а можливо для більшості сучасних вестернізованих суспільств: мається на увазі «одномірність» свідомості їх пересічних громадян, не налаштованих сприймати багаторівневість і різноінерційність реальності, не здатних критично оцінювати висвітлення фактів і тенденцій, масштаби яких виходять за межі конкретики їх поточних проблем. В 1963 році Г. Маркузе визначив одномірність як характерну рису індустріальної цивілізації, маючи на увазі, передовсім, західні суспільства1. В кінці XX століття можна було констатувати, що Захід значною мірою подолав недоліки одномірного світогляду, завдяки зміні дегуманізованого технократичного (суб’єкт-об’єктного) підходу до організації публічного порядку Я на антропоцентричний (інтерсуб’єктивний) підхід, втілений, зокрема, в концепції людського виміру — як головного пріоритету в діяльності будь-яких соціальних інституцій2. Ці зміни, однак, істотно гальмуються в суспільствах пострадянського простору, що обумовлено цілим комплексом успадкованих від СРСР протиріч, зокрема, конфліктом інтересів, з одного боку — «правонаступників» номенклатури, криміналітету та інших прошарків, зорієнтованих на кастові привілеї та необгрунтоване збагачення за рахунок громадського ресурсу, а з іншого — основного масиву населення, яке, позбавлене механізмів
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соціального захисту, потерпає від зубожіння і маргіналізації, легко піддаючись маніпуляціям своєю суспільною свідомістю.

Не викликає сумніву, що застосування засобів ведення війни, які нині могли б бути віднесені до гібридних, мають давню історію, і є скоріше істотними рисами будь-якого міжнародного конфлікту, ніж винятковим для нього явищем. Якщо у Геродота чи Плутарха згадуються випадки шляхетної і зрозумілої для іншої сторони поведінки учасників міжплемінних зіткнень, то це лише дозволяє припустити, що в конфлікті сторін, які тривалий час перебувають в сусідстві і (або) мають близькі культурні традиції, з меншою вірогідністю можуть застосовуватися засоби, які б підпадали під ознаки гібридності, ніж в конфлікті, де сторони мають істотну різницю в багатовікових етнокультурних чи цивілізаційних традиціях.

Проте, як показує Фукідід, під час Пелопоннеських війн, напруження між культурно близькими полісами Еллади «продемократичної» і «проаристократичної» орієнтації було настільки високим, що звичні правила ведення війни постійно порушувалися обома сторонами конфлікту 1 . Такі порушення, очевидно, можна очікувати від будь-яких подій революційного характеру, в ході яких формується протистояння двох антагоністичних концептуальних систем, з яких одна виконує роль консервативної, а друга прогресивної. Це протистояння ніколи не обмежуються якимось одним з різновидів конфлікту (міжнародним чи неміжнародного характеру): флуктуації (посилення і послаблення) «революційних» і «контрреволюційних» настроїв будуть мати мозаїчний розподіл в часі і просторі, а в кожний окремо взятий момент^ виявлятимуть ознаки гібридності. На прикладі відносин України і РФ, як двох сусідніх «пострадянських» держав, можна стверджувати, що в Україні, яка, загалом, прагне рухатися вперед, консервативні сили будуть невідворотно підтримуватися Росією, в якій рух назад став офіційно проголошеним курсом.

Діючи як більш сильна і підготовлена сторона, Російська Федерація наслідує практику гегемонів епохи «Воюючих царств», другого і третього Рейхів, а також СРСР і Сполучених Штатів

1 Фукидид. История. Л.: Наука, 1981. С. 5.
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періоду «холодної війни»1. 3 іншого боку, в будь-які історичні епохи віроломні дії сильних держав провокували у відповідь опір, який теж, з необхідністю, набував ознак гібридності. Можна навести багато прикладів вдалого опору сторони, початково не готової до війни і змушеної захищатися від агресії сторони підготовленої, сильної і, на підставі цього, впевненої в своїй правоті. Такими, зокрема, були війни таборитів проти Священної Римської імперії німецької нації та гезів — проти її дочірнього утворення — Іспанської імперії Габсбургів. Але, можливо, найбільш яскравим прикладом перемоги нечисельного вільного народу, організованого лише необхідністю боронити свою землю, над імперією з її невичерпними ресурсами, численним військом і міжнародним авторитетом, втіленим у традиційній покірності підвладних народів, — може послужити подія, що відбулася на території сучасної України у 514 р. до н.е., коли її тодішнім поліетнічним населенням2 були майже повністю знищені війська імперії Ахеменідів — агресора, що прийшов завоювати ці землі під проводом Дарія І.

Згодом саме внаслідок першої поразки імперії Ахеменідів на території сучасної України, еллінські поліси Малої Азії на межі VI- V століть до н.е. наважилися повстати проти неї, після чого послідовно відбулися греко-перські і Пелопоннеські війни, в ході яких зміцніла в своїй самобутності Еллінська цивілізація, іонійська філософія, політика та наступні надбання якої, включаючи римське право, відвели їй роль основоположниці Західної правової традиції3. Боротьба еллінських полісів за свободу — спочатку проти імперських зазіхань Ахеменідів, потім проти старих порядків, захистом яких пояснювала свою агресію вкрай мілітаризована Спарта, стала тим дороговказом, генеральна зорієнтованість на який, визначала надалі специфіку Західної правової традиції з її ліберальними цінностями. В греко-перських війнах елліни чинили опір не лише імперським амбіціям Дарія чи Ксеркса, але й прагненню власних тиранів повернути собі владу над громадами полісів під патронатом імперії. Як показує Г еро дот, вигнані тирани і члени їх родів, усвідомлюючи небезпеку для себе свободи демосу, брали активну участь в імперській агресії, повномасштабно використовуючи проти своїх

1 Світова гібридна війна: Циг. Твір. С. 142-143.

2 Вернан Ж.-П. ГІроисхождение древнегреческой мьісли. М: Прогресе, 1988. С. 14.
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співгромадян прийоми, які цілком підпадають під характеристики гібридної війни1. Пелопоннеські війни лише продовжили боротьбу громадян Еллади за свободу, тобто від диктату міст-метрополій по відношенню до міст-колоній які прагнули самостійного й незалежного розвитку, та від диктату сильних родів в громадах полісів. Як показав Фукідід, Афіни, фактично, здійснили найбільш ранній, з історично зафіксованих, «експорт революції», тобто обмеження влади олігархів і розбудову демократії2, а приречена на роль міжполісного поліцейського, консервативна Спарта, устрій якої робив «рабами системи» не лише касти ілотів чи періеків, але й самих спартіатів, оголосила Делоському союзу війну, з метою повернути в демократичні поліси старі порядки і старих правителів.

Отже якщо порівняти сучасне протистояння України — Російській федерації з протистоянням в античності Еллади — імперії Ахеменідів, чи афінської демократії — спартанській тимократїї, стає очевидним, що глибинною причиною конфлікту як в античності, так і в сучасності /1ІІ постає необхідність вибору між двома антагоністичними моделями міжособистісних відносин, втілених як в особливостях панівного в суспільстві світогляду, так і в характері формування в ньому публічного порядку: одна модель передбачає рівноправні відносини співробітництва; інша — % відносини «зверхник-підлеглий»3 \*. Прибічники обох моделей існують по обидві сторони лінії російсько-українського фронту, про що свідчить Т5 радикальне повернення Росії до агресивної міжнародної політики, «культу особистості» та інших атрибутів тоталітарного режиму, і труднощі в реалізації Україною свого євроінтеграційного вибору. Потенційно, вибір моделі поведінки може здійснюватися в індивідуальному режимі, кожною особою в свій час, в залежності від виховання, культурного середовища, досвіду тощо. Але під час значних історичних подій множина індивідуальних виборів здатна акумулюватися в спонтанні «кооперативні ефекти» солідарних суспільних настроїв. Війна посприяла остаточному оформленню і усвідомленню обома пострадянськими суспільствами «стану біфуркації» між ними. Вони тепер рішуче рухаються в протилежних

1 Ґеродот. История. ОЛМА-ПРЕСС Инвест; 2004. С. 429.

2 Фукідід. Цигтвір. С. 389.

3 Ці стилі відносин зазвичай характеризуються, відповідно, як «інтерсуб’єкгивний і суб’асг-об'єктнии. Див. Radzivill, O; Pyvovar, Y; Matselyk, M; Omelchenko, A; Podolyak, S., Цит. твір. Р. 148
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напрямках у виборі принципів міжособистісних відносин та розбудови публічного порядку, зміцнюючи свій вибір інтенсивним рухом суспільної думки до опозиційних світоглядних основ.

Сучасний стан «точки біфуркації» між суспільствами України і РФ, в свою чергу, завершує тридцятирічний стан «фазового переходу» — від стану УРСР як територіальної одиниці «нової общності - радянського народу», в якій мали розчинитися всі народи формально незалежних республік, - до нації, яка почала усвідомлювати себе як цілісне суспільство, визначила головні пріоритети і небезпеки і з кожним роком стає все краще підготовленою до нових, невідворотних в перехідні періоди, викликів. Впродовж цього періоду зростання ентропії, як міри невизначеності у відносинах двох сусідніх держав, досягло максимуму, відкриваючи найширші можливості для їх гібридизації, в тому числі і під егідою. СНД. Відкрите збройне протистояння припинило зростання ентропії з усвідомленням відносин РФ і України як відносин держави-агресора і держави - жертви агресії.

Проте зростання ентропії продовжується в усьому світі, в чому зусилля Кремля відіграють не останню роль. Якщо СРСР, попри всю його опозиційність «прозахідному» міжнародному правопорядку другої половини XX століття, був продуктом ідеології, створеній у західному суспільстві, рухався в напрямі індустріалізації, як це в свій час робили й західні суспільства, зрештою, ставлячи за мету «наздогнати і перегнати» Захід, не прагнув знищити існуючий міжнародний правопорядок, то для РФ під владою путінського режиму це, здається, стало основною метою.

***Опозиційні складові і сучасна криза міжнародного правопорядку***

Міжнародний правопорядок, що склався після І1-Ї світової війни з прийняттям Статуту ООН, приніс людству півстоліття відносно спокійного розвитку, небачені до цього темпи зростання економіки і впровадження нових технологій, високі міжнародні стандарти захисту прав людини і підпорядкування їм діяльності державних публічних служб. Його назва - «неоліберальний» відображає те, що держави, приймаючи й захищаючи всі ліберальні цінності й принципи, беруть на себе зобов’язання і відповідальність за формування правил і інституцій міжнародного співробітництва (на
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відміну від лібералізму, який мінімізує втручання держави у внутрішньо корпоративні правила підприємців). Ставши історично останнім внеском позитивізму в правову практику, він базується на домовленостях між суверенними державами, які забезпечили міжнародні відносини системою кодифікованих правил і міжнародних організацій, підпорядкованих цілям і- принципам Статуту ООН. Неоліберальний міжнародний правопорядок сприймається, зазвичай, в економічному сенсі, хоча охоплює дві взаємопов’язані системи1: універсальний міжнародний правопорядок на чолі з ООН і міжнародний економічний порядок, який координують спеціалізовані міжнародні установи системи ООН.

З кінця 1990-х і донині неоліберальний міжнародний правопорядок викликає все більше нарікань—як з боку ідеологічних верхівок «незахідних» суспільств, яким стає нестерпним лібералізм Заходу, так і з боку окремих груп пересічного населення західних суспільств, істотно «збагачених» іммігрантами з невпорядкованих регіонів планети, що разом з собою «імпортують» в Західне суспільство неспокій, тендерну і вікову нерівність, агресію і схильність до тоталітарних ідеологій. Можливо, причина активізації цих нарікань криється у специфіці перехідного періоду між століттями (а на сучасному етапі — й між тисячоліттями), коли стихійна складова природи людини, вивільняється з-під контролю світоглядних, моральних, правових та інших елементів її системоорганізуючої раціональної складової, які за своїм «інструментальним» призначенням — мають бути обмежені певними рамками часу і простору і системно переглядатися на відповідність, але при відсутності організованої рефлексії — піддаються критиці спонтанно і, особливо, активно саме на зламі століть2.3 іншого боку, формуючись у другій половині XX століття в біполярному режимі протистояння капіталістичної й соціалістичної геополітичних систем, міжнародне право розвивалося під впливом двох опозиційних парадигм - лібералізму й солідаризму3, що обумовило його внутрішню суперечливість і безліч можливостей для гібридного

1 Каро Д, Жюйяр П. Международное зкономическое право. М.: Междунар. отношения, 2002. С 6-7

2 Radzivill, O; Pyvovar, Y; Matselyk, M; Omelchenko, A; Podolyak, S. Цит. твір – P. 187

3 Тускоз Ж. Міжнародне право. К.: Основи, 1997. С. 217.
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поєднання суперечливих тенденцій в поточних явищах всього цього періоду, які лише загострилися на зламі століть.

Ліберальні ідеї, ще не будучи систематизованими, вперше отримали втілення в гаслах революцій ХУИ-ХУШ століть протестантських націй, передовсім, голландців і англійців. Прагнення податного стану обмежити сваволю абсолютизму, що захищав Інтереси привілейованих станів, реалізувалася в новій моделі взаємодії бізнесу і державної влади. «Навігаційний акт» Кромвеля 1953 р., що закріпив безмитну торгівлю англійців в Голландії, став першим міжнародним договором, безпосередньо спрямованим на захист інтересів приватних підприємців. В економічній сфері ліберальна доктрина спиралась на ідею, що приватне підприємництво при вільній конкуренції має важливий соціальний ефект — забезпечує надходження до покупця найкращої продукції від найкращого виробника за найменшу ціну. І хоч інституційне оформлення ідеї лібералізму отримали лише з утворенням в 30-ті роки XIX сгг. британської ліберальної партії, вони впродовж всього нового часу сприяли формуванню «відкритого суспільства» 1 , зорієнтованого на розширення міжнародних контактів, в яких основним джерелом соціальних перетворень визнається вмотивована активність приватного підприємця, що підтримує й фінансує владу доти, «доки вона править належно».

При цьому індивідуалізм, як психологічна основа лібералізму, надає його «відкритості» однобічного характеру: свобода ринкових відносин без спеціальних обмежень невідворотно сприяє ще більшому збагаченню багатих і зубожінню бідних. Отже лібералізм, як і безліч інших теорій, маючи ознаки раціональної концепції, може використовуватися для обґрунтування проявів стихійної тобто біологічної складової природи людини. Початкове його гасло — покращення якості, урізноманітнення й здешевлення продукції за рахунок вільної конкуренції - діалектично може обертатися протилежним ефектом — концентрацією капіталів, а мотив пуританської етики в бізнесі - максимізація прибутку, як головний законний інтерес підприємця — змушує ліберальний істеблішмент захищати, передовсім, інтереси великого бізнесу, усуваючи на другий план як соціальні цінності, так і їх публічно-правовий захист.

1 Поппер К. Відкрите суспільство та його вороги. Т. 1. К.: Основи, 1994. С. 9.
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Природний солідаризм, як підпорядкованість індивідуальної волі —колективним інтересам, очевидно, домінував всю історію людства до нового часу, коли його частково потіснив лібералізм. На межі XVIII- XIX століть цей підхід до суспільних відносин отримав наукове підґрунтя\* в зв’язку з рефлексією західних суспільств на негативні наслідки кількох століть популярності ідей лібералізму. Отже, історично, теоретичний солідаризм оформився на початку XIX ст. як «антитеза» і запереченням теоретичного лібералізму. Один з його фундаторів, О. Конт обґрунтовував його як моральний і юридичний обов’язок підпорядковувати індивідуальний інтерес Інтересам суспільства. Його модель міжнародної спільноти - це глобальний порядок, у якому національні інтереси, як і інтереси особи, підвладні волі світової наддержави 1 . О. Конт разом із Г. Спенсером розробили начала соціології, яка в той час користувалася методами природничих наук, в яких ще панувала «суб’єкт-об’єктна» картезіанська методологія. Політичним продуктом цих перших наукових результатів соціології стали соціалістичні і комуністичні рухи, лідери яких також реалізовували «суб’єкт-об’єктний» підхід до «трудящих мас», мільйони яких загинули в XX століття під їх вкрай дегуманізованим керівництвом.

Якщо лібералізм, ставлячи індивідуальні цінності вище суспільних, діє в одному діапазоні, то солідаризм, ставлячи, колективні цінності вище індивідуальних, представлений, відповідно до соціальних утвореннях різного рівня, може бути корпоративним, класовим, національним, етнічним тощо. Солідаризмом національної держави втілює етатизм, тісно пов’язаний з першою і дуже вдалою фазою застосування юридичного позитивізму, чудові результати якої втілено, зокрема, у п’яти «кодексах Наполеона». Впродовж XIX і XX століть ідеї солідаризму стали потужним мотивом національно-визвольних, державотворчих, антиколоніальних і соціальних рухів на територіях Старого й Нового світу, які зруйнували майже всі європейські імперії і колоніальні системи, а соціалізм, як історично найбільш науково обґрунтована форма втілення солідаризму, розділився в

1 Реале Д. Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Том 4. СПб: ТОО ТК «Петрополис», 1997. С. 192.
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перші десятиліття XX століття на «інтернаціонал-соціалізм» і «націонал-соціалізм».

СРСР, як провідник інтернаціонал-солідаристької класової ідеології, з самого початку свого формування, в процесі знищення власних народів, віднесених репресивними органами до ворожих класів, - в міжнародних відносинах папко підтримував різноманітні рухи пригнічених соціальних верств — від народів, що перебували у колоніальній залежності, — до жінок і «пригноблених» трудящих розвинених капіталістичних країн. Після ІІ-Ї світової війни «світова система соціалізму» продовжила цю політику підтримки «солідарності проти», яка екстраполювала на міжнародні відносини «науково обґрунтовану» марксизмом ідею класового реваншу, втіленого, зокрема, в концепції Нового міжнародного економічного порядку1.

Але міжнародне право другої половини XX століття сприяло й поширенню «солідарності за» - за мир, сталий розвиток, співробітництво між народами тощо. Зокрема «неосолідаристські» норми містяться в Статуті ООН та низці інших програмних міжнародно-правових актів: Статуті ЮНЕСКО, Загальній декларації прав Людини, Європейській конвенції з прав людини і основних свобод тощо. Так, в Преамбулі Статуту ЮНЕСКО проголошується: «мир, заснований лише на економічних і політичних угодах урядів, не завоює одностайної, міцної й щирої підтримки народів, він повинен будуватися на інтелектуальній і моральній солідарності людства»2.

Формальні недоліки неоліберального міжнародного правопорядку пов’язують, передовсім, з головною вадою позитивізму: його критерії правомірності не враховують, наскільки дії і рішення уряду тієї чи іншої держави захищають інтереси її громадян. В міжнародному праві рівень прийняття рішень будучи по формі офіційно міждержавним, реально піддається тиску з боку, не підпорядкованих нормам міжнародного права, різноманітних груп впливу на уряди, непрозорість діяльності яких істотно знижує очікуваність і рівень довіри в міжнародних зносинах. В зв’язку з

1 Каро Д, Жюйяр П. Международное зкономическое право. М.: Междунар. отношения 2002. С. 34

2 Статут ЮНЕСКО. Електронний ресурс режим доступу <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_014>
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цим Об’єднані Нації в своїх деклараціях, стратегіях і «планах дій», як і інші міжнародні організації, закликають держави до розбудови нового стилю їх взаємин зі своїми громадянами, паралельно звертаючись до різних груп суб’єктів приватно-правових відносин з метою активізації їх впливу на свої уряди з соціально і гуманістично зорієнтованих позицій1. На рівні регіональних установ, принаймні в Європі, цю стратегію вже тривалий час втілюють конвенції Ради Європи, цілі і принципи Європейського Союзу, а також концепція «людського виміру» ОБСЄ, мета якої полягає в поступовому й системному впровадженні - через рекомендації державам щодо діяльності їх органів влади, соціальних служб, суспільного мовлення і телебачення — сприяти, на загальнодержавному і місцевому рівнях, ефективному забезпеченню ними дружнього клімату в суспільстві, який би максимально забезпечував розкриття людського потенціалу, з врахуванням особливих потреб для осіб різної статі й вікових категорій2. Ці рекомендації розроблюються на основі сучасних досягнень щук про людину і стають частиною права як «соціальної інженерії».

На універсальному рівні міжнародне співтовариство покладає великі надії на становлення «глобального інформаційного громадянського суспільства», яке через світові мережі комунікацій відкриває для особи безліч нових можливостей, надаючи міжнародному співробітництву нової якості і мультирівневості. Переводячи основний об’єм міжнародних контактів на рівень міжособистіснош обміну інформацією, вони сприяють підвищенню загального рівня обізнаності й культури населення, усвідомленню всіх переваг невладних «горизонтальних» міжнародних відносин і обміну досвідом в розбудові дружнього соціально-орієнтованого середовища в своїх державах.

Однак, зазначені організаційні й технічні новели не дадуть належних результатів, якщо не буде переглянута вкрай технократична і дегуманізована і світоглядна основа, на якій будувався неоліберальний міжнародний правопорядок. До

1 Декларация тысячелетия Организации Обьединенннх Наций [Електронний ресурс] - Рез. ГА ООН 55/2. 08.08.2000. Режим доступу: <http://www.un.org/russian/document/declarat/summitdecl.htm>

2 Обязательсгва ОБСЄ в областе человеческого измерения. Том І. сборник документе. Третье издание. ОБСЄ / БДИПЧ, 2011. С. 36.
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перманентного конфлікту інтересів між країнами - колишніми метрополіями колоній і країнами, звільнення яких від колоніальної залежності виявилося складним і в основі психологічним процесом, додається зростання випадків спонтанного загострення «державного егоїзму», які на порядки збільшують масив проблемних питань у міжнародних відносинах. Зростанню соціальної напруги сприяє й активізація незахідними, але певний час вестернізоваяими суспільствами пошуків нових світоглядних орієнтирів для відновлення своєї самоідентичності. Це, цілком природне, прагнення усвідомити власну культурну традицію, могло б стати важливим кроком до реалізації ідеї солідарного поліцивілізаційного і мультикультурного міжнародного співтовариства. Однак спрямованість таких світоглядних пошуків, в більшості своїй продовжує традицію одномірного тоталітарного мислення, виявляючи ворожість до будь-яких інших точок зору, і знаходячи між собою спільний інтерес лише в примітивному опорі «всьому західному».

Історична динаміка дегуманізації суспільних відносин

Стан суспільної свідомості є продуктом історичного процесу, який є мультирівневим і мільтиінерційним, ускладнений, крім поступальної складової, флуктуаціями, що утворюються рухливою взаємодією різномасштабних опозиційних констант людської природи. Якщо прослідкувати розвиток суспільної свідомості людства трансісторично, на найбільш масштабному рівні узагальнення, в ньому можна виділити три великі стадії, послідовність яких формує відому діалектичну тріаду (теза - антитеза - синтез) 1. Теза і антитеза утворюють між собою дві головні половини прожитої людством історії, тривалість яких вимірюється кількома десятками тисяч років, стадія синтезу лише позначена перехідним до неї етапом, яким виявилися кілька століть нового часу.

Впродовж першої й більшої половини історії (від верхнього палеоліту до неоліту) вид Homo sapiens sapiens впродовж близько 50 тис. років виокремлювався зі свого «материнського» природного середовища в якості «дочірньої системи», розселяючись родами по

1 Радзівілп О. А. Право народів від неоліту до Нового часу: монографія / О. А. Радеівілл. У 2 т. Т. І.К. :НАУ,2017. С.67.
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планеті на всі придатні для життя території. За цей тривалий час людство формує первісне родове право, яке мас в основі стійку, закріплену на глибоких психофізичних рівнях, гармонію материнського й батьківського природного права, являючи собою систему добре підігнаних правил, шо максимально обґрунтовано забезпечу вали регулювання родових і міжродових відносин та відносин людини з природним середовищем.

Друга половина історії, що охоплює близько 12 тис. років, включаючи неолітичну революцію і її продовження в епоху «дифузії» цивілізації, виступає антитезою» першій половині, деформуючи закладені нею світоглядні основи такими процесами, як: а) перехід від привласнювальних до відтворювальних способів господарювання, що продовжився суспільним поділом праці у професійній корпоратизації і станово-кастовій організації суспільств - будівничих регіональних цивілізацій; б) перехід до організації населення за територіальним принципом (від стаціонарних громад землеробів неоліту до громад міст-держав та напівварварських «світових держав-імперій» регіональних цивілізацій); с) конфлікт між материнським і батьківським правом, що призвів до дегуманізація суспільних відносин через узаконення, сакралізацію й інституціалізацію власності, експлуатації людини людиною та утворення релігійних і правових систем, що обґрунтовують насильство і повновладдя панівних верств. Отже впродовж другої половини історії, на тлі поступу в технологіях та масштабах організації значних людських колективів, виявляються елементи деградації суспільної свідомості, передовсім у втраті людиною відчуття єдності й гармонії зі своїм соціальним і природним довкіллям. Суспільні відносини в типових для цього періоду суспільствах, підпорядковані жорстким вимогам інтеграції населення, територій та ресурсів, і супроводжуються політичним та ідеологічним насильством, підтримуючи загальних стан, метафорично охарактеризований Т. Гоббсом як «війна всіх проти всіх».

Відповідно до «закону заперечення заперечення», дві нерівні половини історії, співвідносячись між собою як «теза» і «антитеза» діалектичної тріади, мають завершитись третьою стадією 1 «синтезу», на якій мають бути вилучені з суспільних відносин і суспільної свідомості ознаки другої половини історії, відповідальні за їх дегуманізацію, а найкращі здобутки людства за обидві
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половини історії мають бути узгоджені в певному компромісі. Перехід до цієї, в перспективі, безкризової і тривалої стадії вже відбувається впродовж нового часу, який, однак, будучи перехідним по суті, характеризується неспокоєм і внутрішньою суперечливістю. Перебуваючи впродовж всього нового часу в стані постійних відкриттів і змін, Західно-християнське суспільство під їх впливом продукувало нові і ще новіші світоглядні орієнтири, що дало можливість Гегелю, вперше, на думку Ю. Хабермаса, системно обґрунтувати перманентну внутрішню суперечливість всього Нового часу .

Головні поступальні зміни цього періоду в Західному суспільстві, а потім і в інших регіональних цивілізаціях, істотно вестернізованих впродовж нового часу, полягають у формуванні свідомості громадянського суспільства, яка має витісняти залишки свідомості станово-кастових суспільств, що панувала кілька останніх тисячоліть в суспільствах - будівничих регіональних цивілізацій. В психологічному, або людському вимірі, — це зміна «суб’єкт- об’єктного» відношення людини до свого соціального й природного оточення — на «інтерсуб’єктивний» характер суспільних відносин, основою яких має стати взаємне визнання рівної правосуб’єктності їх учасників, побудоване не на формальній, технічній рівності сторін, а на динаміці різновекторних інтерсуб’єктивних кому нікацій в режимі вільного й доступного зворотного зв’язку для кращого розуміння індивідуальних потреб кожного індивіда, з метою щирого й нелукавого сприяння його самореалізації як особистості.

Однак, цей загалом поступальний, процес вже кілька століть істотно ускладнюється випадковим і еклектичним поєднанням в індивідуальному і колективному світогляді нових ідей з інерцією старих цінностей станово-кастових суспільств. Як показав А. Тойнбі1 2, «епоха цивілізації» була, насправді, епохою протистояння — з одного боку, осередків цивілізації, культурну і економічну основу яких складали самоврядні м і ста-держав и. з іншого - великих «варварських рухів», що періодично їх підкоряли, засновуючи імперії — гібридні форми підпорядкованості осередків цивілізації войовничому варварству, в яких публічний порядок забезпечує

1 Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. Пер с нем. М.: Изд-во «Весь мир», 2003 С. 12

2 Тойнби А. Дж. ГІостижение исторнн М Айрес-Прес, 2004. С 87.
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«система насильства», обґрунтована певною релігійною системою. Домінантною рисою станово-кастових суспільств стало «суб’єкт- об’єктне» відношення Привілейованих верств до підвладних тобто повне ігнорування панівною стороною проблем і правосуб’єктності підпорядкованої сторони.

Поява тоталітарних релігій (середина її -н початок І тис. до н.е.) лише остаточно закріпила обґрунтування і сакралізацію такого сталю відносин: побудовані на стосунках «пастор-паства», «панування і покарання за непослух», тоталітарні релігії сприяли витісненню з людської свідомості відчуття власної правосуб’єктності, підпорядковуючи індивіда незбагненній, не виправданій ні здоровим глуздом ні добрим звичаєм — вищій волі, тлумачити і втілювати яку могли лише спеціально уповноважені на це особи. І хоч поширення тоталітарних релігій відбувалося з різними темпами в різних регіонах планети, їх вплив охопив більшу частину світу — по перше, завдяки своєму прозелітизму, який часто діє як ідеологічна агресія, по-друге, завдяки тому, що тоталітарне мислення найкращим чином обслуговує прагнення панівних верств станово-кастових суспільств.

І навіть коли в Західному суспільстві Нового часу активізувався рух до значних світоглядних зрушень, пов’язаний з відродженням політеїстичної античної філософії, розвитком практичної науки і боротьбою податного стану проти станово-кастових привілеїв, тоталітарне мислення тривалий час лише приймало нові форми і не було подолано ні релігійними реформаторами, ні картезіанською філософією, ні діячами Просвітництва. Навпаки, найбільш масштабні результати його тривалої дії втілено в «одномірній» людині індустріального суспільства, конвеєрна тоталітарність якого, завдала вирішального удару стійким, закладеним ще до неоліту, світоглядним основам багатовимірності. Вже в процесі формування індустріального суспільства одномірність мислення, як і суб’єкт- об’єктний підхід, знайшли своє втілення у вульгарному матеріалізмі і лінійному тлумаченні історії, умоглядно жорстких моделях суспільного устрою і практиці їх реалізації в соціальних революціях, в ранніх соціологічних теоріях і в юридичному позитивізмі.

Міжнародний правопорядок, що склався після другої світової війни теж побудовано на внутрішньо суперечливій світоглядній основі, утвореної з випадкового поєднання в суспільній та
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індивідуальній свідомості елементів нової (кантіанської) і старої (картезіанської) філософських систем Нового часу. Обидві системи мають витоки в глибинах історії, а їх елементи втілюються, передовсім, у двох альтернативних моделях міжособистісних відносин, закладених в константах людської природи: «інтерсуб ’ єктивна» кантіанська модель базується на відносинах рівноправних суб’єктів, «суб’єкт-об’єктна» картезіанська модель визнає суб’єктність лише однієї сторони.

***Філософія саморефлексїї Канта і «мозаїчність» її засвоєння***

Системним втіленням змін, що відбулися в суспільних відносинах і суспільній свідомості Західного суспільства на межі ХУШ — XIX століть стала нова філософія І. Канта, побудована на пріоритеті саморефлексії при формуванні будь-яких суджень теоретичного чи практичного характеру. Якщо картезіанська методологія передбачає відношення дослідника, як суб’єкта, до природного чи соціального оточення — як до пасивного об’єкта дослідження, допускаючи, таким чином, їх аналіз на основі суб’єктивних, не підконтрольних рефлексії уявлень суб’єкта дослідження, що призводить до руйнування існуючих в реальності складних взаємозв’язків, кантіанський підхід робить дослідника органічно включеним в ці зв’язки в режимі постійної взаємодії з об’єктивною реальністю. При такому підході перегляд і оновлення попередніх уявлень одного з суб’єктів комунікації, наділеного відповідними повноваженнями і можливостями (будь-то науковець, політик, слідчий чи правозахисник), стає невід’ємною складовою його роботи, умовою її успішності і адекватності.

Внесок І. Канта в методологію системи знань метафорично названо «коперниківською революцією»: подібно до того, як Коперник в астрономії довів хибність, виведеного з очевидності, переконання, що «Сонце обертається навколо Землі», І. Кант в епістемології довів, що очевидність певних характеристик реальності не гарантує адекватне їх відображення, якими вони є «самі по собі»1. В обох випадках безпосередній чуттєвий досвід має бути підданий рефлексії, тобто враховувати всі аспекти суб’єктивної

1 Реале Дж., Антисери Д. Зяпадная философия от истоков до наших дней. Том 3. Нодое время. ТОО ТК «Петрополис», 1996. С. 634.
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обумовленості людської свідомості, які І. Кант системно дослідив в трьох своїх «критиках».

В «Критиці чистого розуму» (1781 р.) Кант аналізує пізнавальну здатність людської свідомості, розрізняючи пізнання чуттєве і раціональне. Продукти чуттєвого пізнання — «феномени» слугують основою для раціонально виведених суджень «ноуменів», які дають знання про недоступне безпосередньому чуттєвому досвіду1. Обидві складові пропонуються Кантом як робочі інструменти для «філософії природи», тобто методології пізнання об’єктивної реальності.

Теоретичній філософії природи, Кант протиставляє практичну філософію моралі, основи якої викладає в «Критиці практичного розуму» (1788 р.). Ключовою категорією філософії моралі є свобода, яка розуміється, передовсім, як свобода свідомості від впливу на неї біологічних інстинктів — стихійної складової людської природи. Саме цей вплив і породжує всі несвободи в суспільних відносинах. Практичний розум, відповідальний за вольові акти людини, формує правила — «максими», які, в більшості своїй, є компромісом між велінням «чистого практичного розуму», закладеного в природі людини, і «патологічним впливом» на нього певних обставин (прагнень, досвіду, оточення тощо)2 3. Веління чистого практичного розуму, яке людина усвідомлює настільки, наскільки вона спроможна досягти стану свободи, втілено в моральних імперативах (гіпотетичних і категоричному) А.\* Категоричний моральний імператив має значення всезагального закону, тому він єдиний, хоч може мати різні формулювання, найбільш відомими з яких є: «Чини так, щоб максима твоєї волі відповідала закону всезагального порядку» і «Чини так, щоб завжди відноситись до людства - і в своїй особі, і в особі будь-кого іншого - як до мети, і ніколи - як до засобу»4.

«Критика здатності судження» (1790 р.) систематизує знання про можливості, структуру і критерії саморефлексії людської свідомості.

1 Кант И. Критика чистого разума. М.: Мисль, 1994. С. 32-33.

2 Кант И. Критика пракгического разума. / Кант, Иммаиуил. Сочинения в 6-ти томах. М., «Мисль», 1965. Т. 4. Ч. І. С. 425.

3 Кант И. Критика практического разума. Циг. Твір. С. 332

4 Реале Дж, Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней Том 3 Цит. твір. С.657.
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Якщо теоретична філософія природи спирається на пізнавальні властивості людської свідомості, а практична філософія свободи покликана контролювати її здатність до волевиявлення, то «здатність судження», яка зв’язує обидві системи1, спирається на відчуття вдоволеності чи невдоволеності, які можуть мати багаторівневу ієрархію критеріїв - від найнижчих до найвищих2. Рефлективна здатність судження, покликана здійснювати контроль над станом свідомості в процесах пізнання, поділяється Кантом на «естетичну» і «урочисту», оскілки саме в цих формах сприйняття реальності, в окремих її феноменах, може бути виявлене «прекрасне» і «величне», як втілення трансцеденгальних характеристик буття, не доступних свідомості в більшості інших феноменів3. Основний принцип роботи всієї системи знань І. Кант визначає в максимі рефлективної здатності судження: «Природа, усвідомлена ноуменально, залишається «річчю в собі», але це не заважає нам тлумачити її як раціонально організовану, завдяки непохитному прагненню духу мислити її саме так»4.

Вплив філософських ідей Канта на наступні покоління філософів мав «мозаїчний» характер, утворюючи, цілком у відповідності до його уявлень про властивості людської свідомості, еклектичні комбінації його ідей з ідеями його дослідників, інтерпретаторів і критиків. Тому послідовників ідей І. Канта не слід обмежувати колом «кантіанців» чи «неокантіанців» 5 . Його філософія сприймалася фрагментарно і суб’єктивно, і окремі її положення розсіяні в різноманітних, часом дуже суперечливих, концепціях.

Для прикладу, діалектика, якій Кант, поруч з аналітикою відводив місце в кожній своїй «критиці», розуміючи її як фіксацію в людській свідомості взаємозв’язку альтернативних тенденцій, не виключаючи при цьому наявність відповідного антагонізму і в об’єктивній реальності, в спекулятивних висновках Г.В.Ф. Гегеля постала як іманентна характеристика об’єктивної реальності6, що, в свою чергу,

1 Кант И. Критика способности суждения. / Кант, Иммануил. Сочинения в 6-ти томах. М., «Мысль», 1966.Т. 5: С. 164.

2 Кант И. Критика способности суждения. Цит. твір. С 210.

3 Кант И. Критика способности суждения. Цит. твір. С. 225.

4 Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Том 3. Цит твір. С.667.

5 Там само, С. 278.

6 Там само, С. 65.
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сприяло подальшому ігноруванню суб'єктивної обумовленості людської свідомості в діалектичному матеріалізмі. Натомість, і. Кант завжди чітко позначає межу між доведеними і спекулятивними висновками. Зокрема, пишучи про напередвизначеність історичного процесу, І. Кант вказує на неможливість її довести чи спростувати, тоді як Гегель, підхопивши цю ідею, визначив історію людства як втілення Абсолютного духу1, а марксизм — як послідовність суспільно-економічних формацій, в яких рушійною силою виступають суперечності між виробничими силами і способом виробництва2. При цьому обидві концепції викладені як безпосереднє відображення об'єктивної реальності, тобто без будь-яких застережень стосовно їх суб'єктивної обумовленості і спекулятивного характеру.

К. Поппер, який кваліфікує системи Г.В.Ф. Гегеля і К. Маркса як «оракульську філософію», обґрунтовує їх популярність у відповідності до уявлень І. Канта3. З ідеями філософа корелюється й характеристика К. Поппером основних рис відкритого суспільства4, найважливішою з яких є «критичний конвенціоналізм» спосіб, яким відкрите суспільство створює свої основоположні правила: це режим вільного узгодження і критичного обговорення сторонами своїх позицій і пропозицій, після і на основі чого, лише й може з’явитися система спільних точок зору і загальнообов’язковий закон- конвенція. Натомість організація закритого суспільства побудована на «міфічному табуїзмі», в основі якого лежить певний світоглядний міф. віра в який є головним критерієм лояльності членів суспільства, та система заборон-табу, яка регулює найважливіші аспекти суспільних відносин5.

Напрямок філософії, в якому працював К. Поппер, визначається як неопозитивізм або критичний реалізм6, і може слугувати прикладом розвитку ідей Канта в формально опозиційній їм теорії.

1 Гегель. Феноменология Духа. Философия истории. М : Наука, 2000. С. 246.

3 Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Диалектика природи (сборник)/ Ф.Энгельс - Public Domain», 1882 [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://litportal.ru/avtory/fridrih-engels/kniga-anti-dyuring-dialektika-prirody-sbornik-603971.html>

5 Поппер К. Відкрите суспільство та його вороги. Т.2. К.: Основи, 1994. С. 81; С. 91.

4 Поппер К Відкрите суспільство та його вороги. Т. 1. Цит. твір. С. 13.

5 Там само, С. 74-75

6 Реале Дж., Ангисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Том 4. Цит твір. С.661
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Критикуючи І. Канта за «апріорність» властивостей людської свідомості. К. Поппер будує свої дослідження саме на кантівській методології, виходячи з суб’єктивної обумовленості створення і поширення будь-яких наукових теорій або застосовуючи метод верифікації наукових теорій у відповідності до кантівських критеріїв розрізнення наукових і спекулятивних висновків1

Розвитком правових аспектів філософії І. Канта можна вважати і системну критику на межі ХІХ-ХХ століть позитивістського розуміння права, яка мала наслідком оформлення комплексу нових, альтернативних йому підходів, під загальною назвою «соціологічне праворозумінмя» . Юридичний позитивізм, який обмежував право лише нормами, офіційно виданими від імені держави, виявив неспроможність розпізнавати їх соціальну адекватність, що в теорії права взялися виправити ці нові напрямки дослідження. Особливо близькою до кантіанської філософії видається психологічна теорія права, розроблена Л. Петражицьким і Його послідовниками 1 . Фундаментальні відкриття XX століття в науках про людину й суспільство лише посилили позиції соціологічного праворозумшкя. відповідно до якого, право - це втілення найактуальніших соціальних законів, усвідомлених і вербалізованих в іитерсуб’ гкгивних комунікаціях — як правила, виконання яких є обов'язковим, не в силу загрози покарання, а в силу їх важливості для підтримки в суспільних відносинах взаємоочікуваності і взаємодовіри. В теорії права такий підхід сприяв усвідомленню: по-перше, первинності, по відношенню до колективної правосуб’єкгності — індивіду а іьної правоеуб’скшоетї, обумовленої психофізичними властивостями людини; по-друге - багаторівневості колективних суб’єктів суспільних відносин, як усталених рівнів міжособистісних комунікацій, мри можливості кожного рівня впливати на характеристики соціальної й культурної динаміки4.

1 Поппер К. Зволюционная зяистемодогия. [Електронний ресурс) Режим доступу:

https:// dr-gng.dp.ua/library/popper/pop2htm

2 Марк ван Хук. Право как коммуникацня Спб: Изд, лом С -Петерб. гос. ун-та, ООО «Университетский издательский консорциум». 2012. С-14

3 Мережко О. О. Психодогическая теория международного права (публичного и частного). Одесса: Фенікс, 2012. С. 13-14 ‘ Марк ван Хук. Цнг .таір. С 24.

4 Марк ван Хук. Цит. твір. С.24
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Важливою складовою спадщини І. Канта стали і дві його праці, безпосередньо присвячені розбудові міжнародного правопорядку, в яких філософ пропонує ті максими-правила, які, з одного боку, адекватно реагують на вплив реальних обставин, :>>з іншого, дозволяють людству без істотних відхилень від морального імперативу рухатися до ідеалу міжнародних відносин, основу яких і має формувати цей імператив.

В роботі «Ідея загальної історії у всесвітньо-громадянському плані» 1784 р. І. Кант показує, що різновекторні приватні мотиви людської активності, діючи сукупно як рушійна сила історії, виявляють, на рівні «найбільш масштабних вселенських процесів», ознаки напередвизначеності1, яка розуміється ним як рух людства до вищої мети природи — розвитку закладених в людині чеснот2. Засіб, який природа для цього використовує — антагонізм людських інтересів, який, зрештою, має привести людство до порядку, відповідного вселенським законам. Таким правопорядком є всесвітнє правове громадянське суспільство, в якому тільки й можна досягти вищої мети природи — вільну людину, свідомість якої вихована в гармонії з вселенськими законами, втіленими в організації всесвітнього громадянського суспільства.

З-поміж інших проблем людства, ця видається найскладнішою і вирішиться найпізніше, оскільки потребує тривалого історичного досвіду і належного рівня культури, принаймні у більшої частини людства3. Кант показує, що в русі до цієї мети має підтримуватись постійний зворотний зв’язок між різними рівнями міжнародного порядку, оскільки досягнення стану всесвітнього громадянського суспільства неможливе без встановлення надійного громадянського устрою в окремих державах, що, в свою чергу, може бути досягнуто лише за умов взаємоочікуваності і врегульованості правом зносин між ними4.

Такий підхід є новим по відношенню до одновекторного причинно-наслідкового методу, властивого картезіанській

1 Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. С. 4. [Електронний ресурс]. Режим Доступу: <https://www.civisbook.ru/files/File/Kant_Idea.pdf>

2 Там само, С. 11.

3 Там само, С. 7.

4 Там само, €. 8.

332

Методології, він став основою логіко-змістовного методу, запропонованого, більш ніж через століття П. Сорокіним1.

Для стабільності і взаємоочікуваності міжнародні зносини повинні регулюватися на справедливих умовах, які Кант системно зводить в роботі «До вічного миру» 1795 р. Філософ починає її з проголошення віри у здатність людства здобути «вічний мир» інший, ніж на цвинтарі, хоча цьому заважають численні вади людини. Особливо, це стосується глав держав, які ніяк не можуть насититися війною2. Умови досягнення «живого» вічного миру І. Кант викладає в «попередніх» і «остаточних» статтях. Шість попередніх статей - це умови, які слід досягти якнайшвидше, оскільки без них неможлива довіра між державами. Вони всі залишаються актуальними і для сучасних міжнародних відносин, але особливо гостро звучать остання з них: «Жодна держава під час війни не повинна застосовувати такі віроломні дії, які б зробили неможливим встановлення взаємної довіру при майбутньому мирі, як, наприклад, засилання вбивць, отруйників, порушення умов капітуляції, підбурювання до зради в супротивній державі тощо3. Викладення «остаточних» статей Кант починає з постулату: «Всі люди, що впливають один на одного, повинні бути об’єднані в громадянському суспільстві, яке розуміється як підпорядковане праву, а не сваволі сильних» 4 . В розбудові всесвітнього громадянського суспільства він виділяє три найбільш значимі рівні правового забезпечення: а) державний публічний правопорядок нації, який має бути республіканським; б) правовий режим у відносинах держав одна з одною, який має обмежитися лише нормами гостинності; в) всесвітній громадянський правопорядок, що охоплює правовими нормами - як взаємини між державами, так і взаємини між людьми, оскільки всі люди повинні розглядатися як його суб’єкти5. В додатках до статей Кант висловлює афористичні й цілком актуальні думки про суб’єктивні аспекти відправлення публічної влади і правосудця, зокрема:

1 Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006 С. 40-41.

2 Кант И.'' “К Вечному миру. С. 2 [Електронний ресурс], – Режим доступу: https://www.civisbook.ru/files/File/Kant\_K\_vechnomu\_miru.pdf

3 Там само, С. 5.

4 Там само, С. 6.

5 Там само, С. 6.
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1) «Для законодавчого авторитету держави здається принизливим шукати пораду стосовно принципів своїх зносин з іншими державами—у підданих філософів, проте робити це вкрай розсудливо»1 ;

2) «Юрист, що обрав символом права терези і поруч з ними — символом справедливості меч, часто користується мечем не лише для захисту терезів від стороннього впливу, але і для того, щоб покласти його на потрібну шальку, якщо вона не хоче опускатися. Це величезна спокуса для юриста, якщо він не філософ, оскільки формальним його обов’язком Й лише застосування існуючих законів, а не перевірка, чи не потребують покращення вони самі»?,

Таким чином, явища «гібридності», тобто невідповідності дій однієї сторони усталеним і договірним нормам, дотримання яких очікуються іншою стороною, стали знаковою подією на межі XX- XXI століть. На прикладі гібридної війни Російської Федерації проти України очевидно, що в її основі лежить вибір між двома антагоністичними моделями міжособистісних і публічних відносин, одна з яких передбачає відносини «зверхник-підлеглий», або суб’єкт-об’єктний стиль міжособистісних взаємин, інша - рівноправні, інтерсуб’єктивні відносини співробітництва. Гібридність міждержавних відносин між Україною і Росією не є явищем, обмеженим періодом відкритого збройного протистояння, оскільки весь період після розпаду СРСР правонаступники силових служб цього наднаціонального утворення не полишали ідей його реанімації, і весь пострадянський період у відносинах між сусідніми державами відбувалося неухильне зростання ентропійних процесів. Агресія Росії припинила це зростання, остаточно завершила «біфуркацію» між суспільствами сусідніх держав і актуалізувала вибір кожним членом обох суспільств моделі подальшої розбудови держави, характеру суспільних відносин, на яких вона будуватиметься, і відповідні основи світогляду.

Але протистояння між новим інтерсуб’єктивним стилем комунікацій, який має відповідати ідеалам громадянського суспільства, що тільки починає своє формування в глобальному масштабі (впродовж нового часу), і старим, дегуманізованим, «суб’єкт-об’єктним» відношенням індивіда до свого соціального і

1 Там само, С. 27.

2 Там само, С. 28.
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природного оточення, який характеризував впродовж кількох останніх тисячоліть станово-кастові суспільства. Суб’єкт-об’єктний підхід, обґрунтований і сакралізований тоталітарними релігіями, настільки міцно увійшов у суспільну свідомість, що навіть кілька століть нового часу не похитнули його позиції, навпаки, максимально його втілює одномірна людина індустріального суспільства.

Рішучий прорив у русі людства до гуманізації суспільних відносин на основі інтерсуб’єктивного стилю спілкування і усвідомлення багатовимірності буття і необхідність розвитку відповідних питомих характеристик людської свідомості здійснила філософія І. Канта,- яка вже два століття поспіль протистоїть картезіанському «суб’єкт-об’єктному» відношенню індивіда до природного й соціального оточення, який і донині знаходить своє втілення в командно-адміністративному стилі управління і «пасторському» стилі викладення світоглядних чи етичних концепцій. Відповідно до епістемології І. Канта і послідовників його ідей, вирішальною умовою адекватності колективного відображення реальності і відповідних стратегій і тактик соціальної активності - є вільний обмін (за певними правилами комунікації) суб’єктивними уявленнями й мотивами і повна відмова від будь-якого одномірного тоталітарного нав’язування політичного устрою, ідеологій, наукових теорій чи способу життя, незалежно від того, здійснюється воно примусом, недобросовісним використанням переваг чи заангажованим поширенням інформації.

335