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**ТОТАЛІТАРНИХ ІДЕОЛОГІЙ**

Науки про людину й суспільство, які в XX . столітті заклали основи нової парадигми для всієї системи знань, розвивають епістемологічний підхід І. Канта, який поклав початок відмови науки від картезіанського «суб’єкт - об’єктного» підходу до дослідження буття [1, с. 273]. І. Кант системно довів неможливість суб’єкта відсторонено,, досліджувати об’єктивну реальність, зв’язавши онтологічну,,, деонтологічну і епістемологічну складові системи знань як аспекти активності людської свідомості. Такий підхід змушує нас усвідомлювати всю повноту власної відповідальності за все, що відбувається навколо, оскільки все воно є це наслідком нашого вибору - не лише способу поведінки чи громадської позиції, але і фактів, на які ми орієнтуємося або залишаємо поза увагою, наукових чи релігійних концепцій, які ми поділяємо -чи вважаємо безглуздими, суспільних цінностей, які ми прагнемо захистити чи проігнорувати, моральних орієнтирів, яким ми слідуємо чи від яких відвертаємося.

Досліджуючи епістемологічні основи наукової діяльності, К. Поппер показав, що ефективність наукових теорій обумовлена, передовсім, нашим відношенням до них: на його думку, наукові теорії, подібно до інструментів, повинні обиратися чи створюватися для виконання певної роботи - в постійному й безкінечному процесі підвищення адекватності відображення ними об’єктивної реальності, а їх верифікація має показувати межі, за якими вони перестають ефективно працювати, і мають бути заміненими іншими, більш адекватними теоріями [2, с. 17-19].

В іншій своїй роботі, ретороспективно аналізуючи соціальну дію наукових теорій, віднесених ним до «оракульської філософії», К. Поппер наводить приклади того, як впливає особиста мотивація і на саме створення теорії, і на її поширення, і на її втілення в життя [3, с. 35]. Будучи науковими по формі, зазначені теорії, на його думку, не були зорієнтовані на раціональне їх сприйняття, маючи при цьому потужну мотиваційну складову, яка відкривала для «вірних» невідворотну перспективу панування й експропріації ними багатств, накопичених іншими соціальними групами чи народами, яким, відповідно, відводилася роль «носіїв зла», приречених історією на поразку.

Проте спосіб поширення цих теорій був лише продовженням традиції
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прозелітичних релігій, які, не переймаючись узгодженням світоглядних основ, збуджували у своїх прибічників сильні індивідуальні й колективні мотивації, зобов’язуючи їх самих виступати активними агітаторами відповідної системи поглядів і поведінки. Головним способом поширення прозелітичних релігій і пострелігійних прозелітичних ідеологій, була, по суті, неприхована ідеологічна агресія, зазвичай, супроводжувана військовою і торговельною експансією. Запанувавши в певний період і історії на всій планеті, ідеології цього стилю були зорієнтовані на формування «одномірної людини», феномен якої окреслив на початку другої половини XX століття Г. Маркузе [4].

Феномен «одномірносгі» людини індустріального суспільства : Маркузе пов’язує з одномірним зростанням її потреб, які Маркузе називає «репресивними»; підкреслюючи цим, що зовнішній тиск суспільства на І індивіда, характерний для доіндустріальних суспільств, тепер І здійснюється зсередини — нав’язаними йому стандартами споживання і [ відповідною поведінкою [4, с. 12].

Слід, однак, констатувати, що «одномірна» людина індустріального суспільства, яка втратила відчуття єдності з природою, пройшла до такого І стану досить тривалий і драматичний шлях, який почався саме з поширення прозелітичних релігій, природа яких спряла поступовому витісненню з людської свідомості відчуття багатоплинності світобудови, кожному прояву якої людина «домонотеїстичного» світогляду відавала належну пошану. «Святе» в мовах багатьох народів ще зберігає свою однокорінну спорідненість зі «святом» і «світлом», які були характерними рисами світогляду народів до поширення серед них прозелітичних релігій, привнесених з осередків старих цивілізацій і побудованих на «страху господньому», який лише втілював і закріплював страх перед «сильними світу цього». Відносини панування і покарання за непослух, як домінанти міжлюдських взаємин в ідеологічному полі цих релігій, сприяли і розвитку відчуття відокремленості будь-якої панівної сторони від проблем І і обставин сторони підвладної. Ця відокремленість, втілена, зокрема, і в картезіанському принципі відстороненого відношення до буття як до і «об’єкту», і в поглядах на суспільні відносини, включно і в період панування позитивістської філософії. Командно-адміністративний стиль управління, як один з крайніх проявів позитивізму, теж втілює відокремленість суб’єкта управління від «об’єктів» управління, які, реально є його співгромадянами і платниками податків.

Те, що Маркузе і інші представники західного суспільства почали в останні століття усвідомлювати єдність людини з природою і спільність долі представників будь-якого суспільства і людства в цілому, стало важливою складовою світоглядного оновлення людства, ознаками якого нині є концепції ноосфери і спільної спадщини людства, «принцип антропності» в метанауці, ідея мультикультурності міжнародного співтовариства народів ы «людський вимір» діяльності публічних служб. Проте інерція світоглядних основ попередніх тисячоліть все ще залишається впливовою як для значної частки населення самого західного суспільства, так і для основного масиву вестернізованих суспільств, які зараз намагаються повернути втрачені елементи своєї самобутності.
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