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**Окремі проблеми кваліфікації діянь учасників бійки**

 Кримінально-правова кваліфікація діяння особи, тобто встановлення точної відповідності між ознаками вчиненого нею діяння і ознаками складу злочину, передбаченого в диспозиції статті Кримінального кодексу України (далі КК України), є першочерговим завдання слідчого, прокурора на початковому етапі розслідування та обов'язком суду при визнанні винуватості особи у інкримінованому йому діянні. Однак поряд з правильною кримінальною кваліфікацією, нерідко допускаються і помилки при її проведенні. Вони полягають в тому, що діяння отримує кримінально-правову оцінку, яка не відповідає фактичним обставинам провадження і кримінальному закону, при цьому не застосовуються кримінально-правові норми, які належить інкримінувати, або ж, навпаки, вони застосовуються безпідставно. Внаслідок цього особи не несуть встановленої законом відповідальності, до відповідальності притягуються особи, які не вчиняли даних злочинів [1, с. 607].

 При кваліфікації діянь учасників бійки можуть виникнути труднощі з приводу встановлення особи, яка почала даний конфлікт, і особи, яка першою застосувала фізичну силу. Так, при такій кваліфікації визначальним є встановлення того хто першим почав наносити удари, спричинивши при цьому тілесні ушкодження, а хто був змушений оборонятися. Дії особи, яка розпочала бійку слід кваліфікувати за статтям 121, 122 або 125 КК України, залежно від ступеню тяжкості спричиненого нею тілесного ушкодження. Тоді як спричинення тілесних ушкоджень особою, яка була змушена захищатись, є результатом оборони особи у даній ситуації. Тобто, у такому випадку має місце стан необхідної оборони - коли особа, яка захищається, вчиняє певні дії з метою захисту власних прав та інтересів, прав та інтересів іншої особи, інтересів суспільства або держави від суспільно-небезпечного посягання шляхом завдання шкоди тому, хто посягає, якщо такі дії особи були зумовлені потребою негайного відвернення чи припинення посягання.

Крім того, важливо зазначити, що дії особи, яка розпочала бійку в громадському місці, слід кваліфікувати як хуліганство за ст. 296 КК України, а за наявності у потерпілого тілесних ушкоджень такі дії потребується ще додаткова кваліфікація за статтею КК України, що передбачає відповідальність за спричинення школи здоров’ю особи.

Мають місце і помилки в кваліфікації. Це випадки, коли дії всіх учасників масової бійки кваліфікують за статтею 296 КК України як хуліганство. По-перше, це суперечить принципу індивідуальності кваліфікації, відповідно до якого юридична відповідальність особи має індивідуальний характер, тобто діяння кожної особи кваліфікуються індивідуально, самостійно, окремо. Навіть співучасники одного й того ж злочину можуть нести відповідальність за різними статтями кримінального закону. По-друге, хуліганський мотив може проявлятися лише в діях учасників з однієї сторони бійки, яка її і розпочала. Тому діям кожного з учасників масової бійки повинна бути надана окрема кваліфікація.

Проаналізувавши матеріали судової практики можна дійти висновку, що у випадках, коли потерпілим і було спричинено тілесне ушкодження, його діяння не є кримінально караним, за умови, якщо метою діянь нападника було не відвернення нападу з боку потерпілого та захист від посягання, а бажання спричинити йому будь-якої шкоди, і як наслідок відсутність необхідної оборони у діях особи. Пересвідчитись у цьому можна з наступного: "13 липня 2013 року протягом дня ОСОБА\_1 разом з ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, дівчиною на ім'я ОСОБА\_10, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 знаходилися за місцем реєстрації останнього в приміщенні квартири, де вживали спиртні напої. Між ОСОБА\_4 та ОСОБА\_3 з одного боку та ОСОБА\_1 з іншого неодноразово виникали конфлікти, які припинялися іншими присутніми в квартирі особами. Того ж дня приблизно о 23 годині в приміщенні кухні зазначеної квартири між ОСОБА\_1 та ОСОБА\_4 на ґрунті раптово виниклих неприязних відносин розпочалася сварка, під час якої вони висловлювали образи один одному. Після чого ОСОБА\_4 підійшов до ОСОБА\_1, який сидів на стільці, та обхопив його руками за шию. Останній підвівся і в цей час до них з метою зупинити назріваючу бійку наблизилась ОСОБА\_3. У ОСОБА\_1 з метою помсти за нанесені ОСОБА\_4 та ОСОБА\_3 образи виник умисел на їх вбивство. Реалізуючи свій злочинний намір, ОСОБА\_1 схопив зі стола ніж та, обернувшись до ОСОБА\_4, завдав йому три удари ножем в область грудної клітки та живота, де знаходяться життєво важливі органи людини. ОСОБА\_3, бажаючи припинити злочинні дії ОСОБА\_1, схопила його за одяг та почала відтягувати від ОСОБА\_4. ОСОБА\_1 повернувся до неї та завдав їй два удари ножем в область грудної клітки та два удари в область верхніх кінцівок. Діями ОСОБА\_1 ОСОБА\_4 та ОСОБА\_3 заподіяно тяжкі тілесні ушкодження, небезпечні для життя".

 Виходячи із фактичних обставин можна побачити, що дії ОСОБА\_4 не становили загрози для життя ОСОБА\_1, а дії ОСОБА\_3 були спрямовані лише на припинення конфлікту. Визначальними у поведінці ОСОБА\_1 було не відвернення нападу чи захист, а бажання спричинити шкоду потерпілим, помститися. Врахувавши всі обставини вчиненого діяння у їх сукупності, суд дійшов обґрунтованого висновку про направленість умислу ОСОБА\_1 саме на вбивство ОСОБА\_4 та ОСОБА\_3 та правильно кваліфікував його дії за ст. 15 ч. 2, ст. 115 ч. 2 п. 1 КК України, а в діях ОСОБИ\_4 та ОСОБИ\_3 має місце необхідна оборона, хоча ОСОБА\_4 перша розпочала даний конфлікт [2] .

 Отже, правильна правова кваліфікація є запорукою "стійкості" прийнятих процесуальних рішень, гарантією всебічного, повного та швидкого розслідування кримінального провадження, індивідуального підходу до кваліфікації діянь кожного суб'єкта злочину.
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